

المنطقية في الفقه الفرائدي

المجلد الثالث

الشروط والقيود في النصوص من المنطقية

مفتها وقدم لها،
محمد تقی دانش پور

اشراف:
السيد محمد سودا الميراثي

فتاوى مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

المنطقية في الفقه الحنفي

هدية وارث
فرحني و...



المجلد الثالث

الشروط على النص في المنطقية

اشراف:
سيد محمد...

مفتيها و قدّم لها:
محمد تقى دانش پور

منشورات مكتبة آية الله العظمى الخميني



کتابخانه عمومی
حضرت آية الله العظمى المرعشي نجفی قم

الكتاب : المنطقيات - الجزء الثالث

المؤلف: الفارابی

تحقيق : محمد نقي دانش پوره

نشر : مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي - قم المقدسة

طبع : مطبعة بهمن - قم

تاريخ الطبع: ۱۴۱۰ هـ ق الطبعة الاولى

العدد : ۱۰۰۰ نسخة

السعر : ۲۲۰ تومان

دیباچه

ابونصر محمد فارابی (۲۷۰ - ۳۳۹) استاد دوم در فلسفه خاوری، و نخستین فیلسوف ایرانی سرزمین گسترده ایران شهر، و پرورده آموزشگاه بغداد که کارکنان آنجا به نوشته رش ر Rescher در گسترش منطق در زبان عربی The development of arabic logic (ص ۳۷) بیشتر نصرانی و ترس بودند، شهرستانی در الملل والنحل (۲ : ۶ و ۱۶۸ چاپ دوم بدران) و ابن خلدون در المقدمة (فصل ۱۳ ص ۴۷۹ و ۴۸۱) گویند که همه فیلسوفان روزگار خلافت عربی از مردم ایرانند و جدولی که رش در همان دفتر (ص ۳۸) و خلیفات در نگارشهای ابن عدی (ص ۳۸) از او آورده است می‌رساند که از استادان فارابی کسی از نژاد عرب نبوده است. فهرستی که من در دنبال دیباچه ترجمه تاریخ حکماء شهرزوری درباره تاریخ فلسفه گذارده‌ام هم همین را می‌رساند. شهرستانی و ابن خلدون هم از فارابی یاد کردند.

میدانیم که چندین فیلسوف از فارابی پیروی کردند و از سخنان او بهره گرفتند، شناخته‌ترین آنها ابن سینای بخاری است که در نامه به کیا (ص ۱۲۳ ارسطو عند العرب بدوی) درباره او نوشته است «و اما ابونصر فیجب ان یعظم فیہ الاعتقاد ولا یجری مع القوم فی میدان فیکاد ان یکون افضل من سلف من السلف». در دیباچه مجلد دوم درباره رشته و زنجیره آموزش فلسفی فارابی اندکی

یادآوری کردم، اینک این نکته را از بارتلمی سنت هیلر (منطق ارسطو ۲: ۱۸۶-۱۸۹) می آورم که داود ارمنی آموزش منطق را به ارمنستان برده است و آن دیری در آموزشگاههای اسکندریه و ادس که شهری ایرانی بوده روائی داشته و ازین سه جای به سرزمین ایران شهر رسیده بود و کم کم در زبان عربی بدان آشنا شدند و مسلمانان هم با یونانی پیوندی پیدا کردند. در ۶۵۰ بود که منطق به سریانی در آمده بود. یعقوب ادسی یا رهاوی بود که در این زمینه کار کرد. از این زبان بود که آن به زبان عربی در آمده بود و در نزدیک ۷۷۰ (۱۵۴ هـ) روزگار منصور (۱۳۶-۱۵۸) بود که نخستین بار آنرا از یونانی به عربی در آوردند. سه کس را در این میانه می توان نام برد. کندی در بغداد، فارابی در دمشق، ابن سینا در بخارا.

مونک (ص ۳۳ یادداشت ۱) می نویسد که در میان فیلسوفان سرزمین اسلامی یا درست بگویم ایران شهر به جز کندی هیچ یک عرب نبودند و کسی از آنها از خاندان خلافت هم نبوده است. برخی از آنها ایرانی و برخی ترك و برخی اسپانیائی بودند. در قلمرو خلافت عربی بود که این فرهنگ بالیده و این سرزمین را سرافراز ساخته و فیلسوفان بدان منسوبند و عربی زبان این فرهنگ شده است فیلسوفان بیگانه هم آنرا بکار می برده اند.

از کندی فیلسوف که او را عرب خوانده اند من درجایی از نوشته های فلسفی و منطقی فارابی ندیده ام که از وی یاد کند او تنها در رسالة الإیقاع است که از وی یاد می کند و از او خرده می گیرد، چنانکه استاد محسن مهدی در «التعالیم والتجربة فی التنجیم والموسیقی» (ص ۷۵-۷۷) یاد آور شده است. ابن سینا و ابن رشد نیز مانند فارابی از وی نامی نمی برند.

باری کندی یا به لاتینی الکیندوس (۸۰۵-۸۷۳ م) در روزگار حبیب بن بهریز و حنین بن اسحق و محمد بن موسی خوارزمی و قسطن بن لوقا میزیسته و از خلیفه های عباسی امین و مأمون و معتصم و واثق و متوکل را دیده است. بیهقی در تمة صوان الحکمة (ش ۲۵) می نویسد که شاید یهودی یا ترسا بوده است. اوفیلسوفی

بود موسیقار که در موسیقی مانند اریستید کوئینتیلیانوس در «درباره موسیقی» در سه دفتر که ترجمه انگلیسی آن در ۱۹۸۳ چاپ شده و گویند که در سده سوم به عربی درآمده است روش فلسفی بکار می‌برده است (موسیقی نامه ۳۳). ابو معشر بلخی (۱۷۱ - ۲۷۲) و سرخسی در گذشته ۲۸۶ از شاگردان او بشمار می‌رفتند.

او در رساله موسیقی خود که من در موسیقی نامه (ص ۴۲ و ۴۳ و ۶۱ و ۶۲) یاد کرده‌ام از «فهلبد» خواننده پهلوی نام برده است. آقای احمد تفضلی در یادواره دکتر محمود افشار در این باره گفتاری دارد. رشر (ص ۳۰ و ۱۰۰) و جرج عطیه در سرگذشت کندی (ص ۱-۱۰) از وی یاد کرده‌اند.

گذشته از کندی میتوان از چند رهبر کلامی نام برد که نمیدانم فارابی از آنها بهره‌ای برده است یا نه مانند:

۱ - ابو حذیفه واصل بن عطاء غزال (۸۰ - ۱۳۱) روزگار عبدالملک مروان (۶۵ - ۸۶) و هشام بن عبدالملک (۱۰۵ - ۱۱۵) که شاگرد حسن بصری (۲۱ - ۱۱۵) بوده و نخستین رهبر گروه اعتزال است.

(ترجمه ملل و نحل شهرستانی بفرانسه ۸۳ - ۸ - ۱۱۸۷ : EI4).

۲ - ابوالهذیل حمدان بن هذیل علاف معتزلی شاگرد همان واصل (همان ترجمه ۱۹۰ - ۳۱۸ : EI1) اوست که با هشام بن الحکم کندی واسطی کوفی دیبانی شیعی گویا در گذشته ۱۷۹ گفتگوی داشته است (همان ترجمه ۵۳ - ۵۱۳ : EI3).

۳ - ابراهیم بن سیار نظام معتزلی که فلسفه هم خوانده بود (همان ترجمه ۲۰۰ - ایرانیکا ۱ : ۲۷۵).

۴ - بشر بن المعتمر بنیادگذار اعتزال بغداد (همان ترجمه ۲۲۸ - ۱۲۸۱ :

(EI1)

۵ - معمر بن عباد سلمی در گذشته ۲۱۵ (همان ترجمه ۲۳۳).

باری فارابی در منطق روش نه‌بخشی پیشینیان را برگزیده و در برخی از مباحث مانند رازی پزشک بوده است (گفتم در دورنمایی از زندگی و اندیشه

فارابی (ص ۱۶۱) و او در فلسفه گذشته از گزارش منطقی که از چندتای آن آگاهیم گزارش دیگری هم دارد مانند «تعلیق السماء والعالم املاءها علی ابراهیم بن عدی الکاتب» که در فلسفه طبیعی است و ابو الفتح احمد بن السری در نوشته خود «فی بیان الخطأ العارض فی معنی مذکور فی المقالة الثالثة من کتاب ارسطو طالیس فی السماء والعالم» از آن آگاهی میدهد (ارشتیرما ۱۹۶۴ ص ۵۵). در دیباجة شرح القیاس از چند گزارش منطقی او یاد کرده ام (ص ۲۳) این را هم بگویم که در شرح المقولات واهی (ارشتیرما ۱۹۶۵ ص ۱۰۹ و ۱۱۲ و ۱۱۴ و ۱۱۶ و ۱۲۰ و ۲۲۲) چند بند از شرح المقولات او آمده است.

او در منطق روش آمیزی و سنتتیک هم دارد و چندان پابند ساخت نوشته های ارسطو نیست نه مانند ابن زرع (۳۲۸ - ۳۹۸) که نوشته او با نگارش منطقی ارسطو از دور همانند است ولی نکته هایی هم آورد که باید از گزارندگان دیگر گرفته باشد. یحیی بن عدی در کاوش های منطقی خود نگارشی خاص دارد درست بگویم می خواهد خود مسائل را نقد کند. ابو الفرج ابن الطیب (در گذشته ۴۲۵) است در این میانه، در ایساغوجی و مقولات، گزارنده و شارحی درست خود را نشان میدهد و شاید او همانند گزارندگان یونانی و لاتینی باشد.

پس از وی ابن سینا است که از فارابی بسیار گرفته و خود را جدا از همه نشان میدهد و باز شناختن سخنان فارابی از نوشته های او تا اندازه دشوار است که برخی را جستم و نشان خواهم داد.

لوکری (سده ۶) بیشتر از ابن سینا گرفته و تنها در اخلاق است که از فصول فارابی بهره برده است.

ابن هندی (سده ۶) در جمل الفلسفة روش پرسش و پاسخ بکار برده و شاید هم از فارابی بهره ها برده باشد. در سده ۱۱ علی قلی خان ایروانی است که خواسته است گزارش آمیخته ای به نگارش در آورد.

باری در ظهور الفلسفه که فارابی سرگذشت دانش اندوزی خود را در آن یاد

میکند در نسخه افغانستان از این رساله که من در آغاز مجلد دوم فهرست ادبیات آورده‌ام چنین آمده است :

«وكان الذى يتعلّم فى ذلك الوقت الى آخر الاشكال الوجودية وتعلّم ابونصر الفارابى من يوحنا بن خيلان الى آخر كتاب البرهان وكان يسمى ما بعد الاشكال الوجودية الجزء الذى لا يقرء الى ان اقرىء ذلك و صار الرسم بعد ذلك حيث صار الامر الى معلمى ان يقرء ما بعد الاشكال الوجودية الى حيث يقدر الانسان ان يقرء و قرء ابونصر الى آخر كتاب البرهان. و بعد ذلك سافر الى بلاد يونان و اقام فى بلاد هم ثمانية سنة الى ان تم و علم تمام كتب الحكمة و حكايته معروفة والله اعلم» آنچه در این جا افزوده شده از خطابی شاگرد فارابی است.

در منطق ارسطو (م ا قیاس ف ۷ ص ۱۳۲ چاپ بدوی) آمده است «انقضى الشكل الثالث و الى هذا الموضع من كتاب القياس يقرء الحدث من الاسكندرانيّين و يسمون ما بعده من هذا الكتاب الجزء غير المقروء وهو الكلام فى المقائيس المولفة من المقدمات ذوات الجهة».

ابن زرعه در منطق خود در اینجا میگوید : «ههنا يقطع الاسكندرانيون الحدث القراءة و يسمون الباقي الجزء الذى لا يقرء واما نحن فلنجر على سنن ارسطو ولناخذ النظر فى صورة القياس فى المادة الضرورية».

در المناهج نشر (ص ۶) آمده است : «حتى آخر الفصل الرابع من التحليلات الاولى اى الى آخر القياسات الحملية».

در جمل الفلسفه ابن هندی (منطق مقالة ۵، ۶۵ - ۱۰۲) آمده «هذا آخر الكلام فى الاشكال الوجودية و اليه كان ينتهى تدريس المنطقيين النصارى وهم الحدث من الاسكندرانيين» .

ابن طفیل (در گذشته ۵۷۱) در حى بن یقظان میگوید که آنچه از فارابی به ما رسیده بیشترش در منطق است و در بیشتر سخنان فلسفی او شک است. (المنطقيات ۳ : ۴۲۵) این میرساند که نوشته‌های منطقی او در همان روزگار نخستین در اسپانیا

در دسترس بوده است. دانشمندان ما گویا کمتر به اندیشه‌های فلسفی او آشنا بوده‌اند. از اینجا است که او را به انکار معاد متهم ساخته بودند (منطقيات ۳ : ۴۲۵) با اینکه در آراء او V16,2 (ص ۲۶۲ و ۴۶۲ ترجمه والتسر) و نیز فصول او (بند ۸ و ۹ نجار) جز این می‌بینیم. از اینجا است که در انموذج العلوم مقالة ۱۳ باب ملاح لاصحاب ارسطو فی النفس (ص ۲۰۴) چنین آمده است «قال الفارابی : اذا واطب الانسان على الافعال الفاضلة متى صارت نفسه في حد الكمال، استغنت عن المادة فلا تتلف بتلفها ولا اذا بقيت احتاجت اليها».

فارابی خود درباره منطق ارسطو سخنی دارد که سبستانی در صوان الحکمة (ص ۱۳۷ چاپ بدوی و ص ۴۱ ش ۵۰ چاپ دنلپ) آن را آورده و شهر زوری هم در تاریخ الحکماء (ش ۳ ص ۱۸۵ ترجمه فارسی) آن را بازگو کرده است. او را در همین منطقيات (ص ۴۳۳ - ۴۳۵ ج ۳) شمارش ده بخش منطق است بروش دیگر و تعریفی برای قانون همراه با فهرست نگارشهای منطقی او. در شرح صدر المقالة الاولى والخامسة من اصول اقلیدس که در مقالات و بررسیها دفتر ۴۵ و ۴۶ سال ۱۳۶۷ - ۸ (ص ۱۹ - ۳۰) نیز گزاردده‌ام کوشیده است که هندسه را با منطق نزدیک کند.

فارابی که در منطق و روش اندیشه سرآمد است بهتر میتواند درباره پندارهای گذشتگان دآوری کند و او در دفترهای منطقی خود بهترین پندارشناس به شمار می‌آید، اینست که وی در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» از ارسطو و نوشته‌های گوناگون او و روش پوشیده گویی او (الاعماض) و فلسفه خارجه او (جدل فارابی ۳۸۲) یاد کرده است. (ص ۱، ۳ - ۵، ۷ - ۹ منطقيات) همچنین از کروسیفس و دیوجانس و فورن و افیقورس و رهروان مشائی و افلاطون و ثئوقرستس و بقراط و بواتیس صیدائی و اندرونیقوس نام می‌برد (ص ۱ - ۶).

او از العنایة اسکندرا فرودیسی به نوشته زیرمن در ترجمه انگلیسی شرح العبارة (ص ۹۳ و ۲۵۶) برگرفته است. در سخن او در اینجا (ص ۱۰۴ چاپ من

و ص ۹۸ چاپ بیروت در شرح البرهان ارسطو) بندی است که از دور با بندی از سخن اسکندر (ص ۱۳ چاپ هانس یوشن رولاند) به آلمانی همانندند و دور نیست که فارابی آن را خوانده و از آن بهره برده باشد و سخن درباره آگاهی آفریننده است از ضروری و ممکن (ص ۵۱۶ گفتارم درباره ابن سینا و اسکندر را فرودیدی زیر چاپ) .

فارابی در بازپسین بند آراء مدینه فاضله سخنی آورده که مانندش در دفتر گامای الهی ارسطو و ثایتوس افلاطون و سوفسطیقای ارسطو دیده میشود و آن یادی است از پندار شك انگیز هراکلیتوس مانند سخن افروطنورش که آن را مطلوب جدلی مخالف رای جمهور می خوانند که «ان الاشياء فسی انفسها بحسب الاعتقادات الحاصلة فيها لمعتقد معتقد» که واقع پیرو پندار افراد است همانکه «رای مبتدع، وضع ارسطو» خوانده اند. درجدل فارابی (ص ۴۰۷) از رای افروطال غورش و درجدل شفا (م ۱ ف ۷ ص ۷۷) از رای مبتدع و درجدل ابن رشد (ف ۱ م ۱ ص ۱۱ چاپ مصر و ص ۴۵ بند ۳ همین چاپ) و درجدل ارسطو بند 104b15 23 (ص ۴۸۶ بدوی و ۱ : ۱۱ ص ۲۶ ترجمه تریکو و ص ۱۷ ترجمه برونسویک) همین سخن آمده است. ابن رای مبتدع Pansée Paradoxal از هراکلیتوس و انتیستنس و ملیتوس است که ارسطو تنها از این سه یاد کرده است. اینجاست که ما بیاد پندار جاحظ می افیم که راست و دروغ ذهنی است همانکه در آغاز مطول تفتازانی میخوانیم.

در منطقیات فارابی (س ۴۰۰ از برگ ۲۱۱ رنسخه برلین) ازقیاس پارمیندس (برمانیدس) یاد میشود (نیز همانجا ۲ : ۴۹۳) و ازقیاس مالیسوس که چکامه سرایان یونانی میگفته اند که او روی آب راه میرود. درطبیعی شفاء (۱ : ۲۷) و ترجمه عربی

۱ - این رساله را گریناشی در ترکیات مجموعه سی ۱۹۶۹ ج ۱۵ ص ۱۷۴ -

۲۱۰ به فرانسه گزارش کرده است. ابوالفرج ابن الطیب نیز در آغاز تفسیر مقولات هم چنین رساله ای دارد .

طبیعی ارسطو (۵ و ۵۰۰) نیز دو ترجمه فرانسوی (۱: ۳۵) و انگلیسی آن (۱: ۱۴) از مایسوس نام برده شده است.

در جلد ابن رشد بند ۳۴۶ و ۳۶۳ آمده که مایسوس گفته است که هستی را آغازی نیست و در هستی چندینی و کثرت هم نیست.

این مایسوس یا ملیسوس از ساموس است و در ۴۴۵ پیش از مسیح زنده بوده و دفتری در هستی و گیتی دارد و در جنگی دریایی دستی داشته است. سرگذشت او در تاریخ فلسفه دیوگنس لائرسیوس دفتر IX بند ۲۴ هست (ترجمه: فرانسوی ۲: ۱۷۴ - انگلیسی ۲: ۴۳۳ - آلمانی ۲: ۱۷۱ - ترجمه انگلیسی يك زبانه دیگر ۳۸۶)، برهیه وریوو در تاریخ فلسفه خود (۱: ۶۷ و ۱: ۶۲) سرگذشت او را آورده اند.

در دفتر ارسطو بنام «درباره میلیسوس و کسنوفانس و گرگیاس» باب ۱ و ۲ و ۴ (ترجمه عربی از ترجمه فرانسوی سنت هیلر) از پندار میلیسوس سخن رفته است. در برهان شفاء (م ۳ ف ۵ ص ۲۲۵) و سفسطه آن (م ۲ ف ۴ ص ۱۱۱) از ثراسوماخوس و سقراط یاد شده است همانکه در سیاست افلاطون (بند ۳۳۸-۳۳۹) از داستان او و سقراط یاد شده است. در جلد شفاء (ف ۱۰ م ۱ ص ۹۵) چنین نوشته شده است: «کما وقع لسقراط مع ثراسوماخوس حين تجادل في امر العدل اذ غالطه سقراط باسم مشترك فافحمه». در جلد ارسطو بند 127b چنین داستانی نیست شاید ابن سینا از گزارندگان آن مانند فارابی گرفته باشد. در جلد ابن رشد (بند ۱۷۷ مصر و ص ۵۷۵) هم یاد این داستان هست.

در منطقیات فارابی یاد شده است از فوئاغورس و دمکریتس و امید کلس و پروتاگوراس (۱: ۲۰۹ و ۲۰۵ و ۲۲۶ و ۲۲۸) و از ارسطو و مقولات و برهان او (۱: ۲۴۰ و ۲۵۵).

اینک از چند پندار منطقی و تاریخ آن نمونه وار یاد میکنم:

۱ - در مقولات فارابی (۱: ۵۱) از قوه و لاقوه سخن به میان میآید همین را

در منطق شفاء در مقولات (ص ۱۷۴) با گزارش می‌بینیم ولسی در مقولات تلخیص این رشد (کیفیه فصل ۳ ص ۴۸ بیروت و بند ۱۲۳ مصر) گزارشی ندارد.

۲ - در همین مقولات (ص ۶۵) از حرکت بنام نقله سخن میرود، کندی هم چندگونه حرکت می‌شمرد (دیباجه من بر ترجمه ج ۱ سزگین از پهلوان ص ۲۷ - افضل کاشانی در پایان جاودان‌نامه ۳۲۳).

۳ - در عبارات (۱ : ۸۷ - ۸۸) از مستقیم و مائل و مصرف یاد شده است و اینها باید ترجمه از یونانی یا سریانی باشد که در دستور این دو زبان هست. در انموذج العلوم (ص ۴۶) و در منطق ابن زرعه و در شفاء (۲۸ عبارت) یاد اینها هست. ۴ - ابن زرعه در آغاز قیاس (برگ ۷۳ عکس نسخه اصفهان) می‌نویسد که افلاطون منطق را خوب میدانست و ارسطو از سخنان او قانونهای منطق را در آورد، او از قوانین برهانی افلاطون هنر برهان را بیرون کشید و از قوانین همیروس هنر شعر و اگر با هنر جدلی افلاطون آشنا نمی‌بود میان جدل و برهان جدایی نمی‌گذاشت.

دانشمندان اروپا هم این را یاد آور شدند که در دفترهای افلاطون مانند ثابیتوس و سوفیستوس و منون و فدرس و کراتیلوس و فیلبوس و پروتاگوراس و نیمائوس و جمهوری و نوامیس از مسائل منطقی یاد شده و او از راست و دروغ و پیوند استنتاج و پیوستگی ناگزیر و تعریف و حد و دیابرسیس یا تقسیم سخن داشته و لژیك و انتولوژی را یکی دانسته و فلسفه را به منطق و طبیعی و اخلاق بخش کرده است چنانکه بارتلمی در منطق ارسطو (۲ : ۷۱۲ - ۱۱۷) و پرانتل در تاریخ منطق (۱ : ۵۸ - ۸۶) و نیل در گسترش منطق (ص ۱۷) و ربرت بلانشه در منطق و تاریخ آن (ص ۲۰ - ۲۴) اینها را گفته و از آن دفترهای او گواهیهای هم آورده‌اند.

۵ - در برابر دوستاران منطق کسانی هم بودند از آشتایان به فقه و کلام که قیاس را تباه می‌خواندند و کسانی هم بودند که تمثیلات را تباه میدانستند (خطابه

فارابی ص ۴۷۶) .

۶ - فارابی برای قیاس سه شکل می‌پندارد (قیاس فصل ۹ ص ۱۲۷ و قیاس صغیر باب سوم، (ص ۱۶۱) و از جنبه ریاضی آن یادی نمی‌کند چنانکه در قیاس ابن سینا (م ۱ ف ۴ ص ۱۰۶) و در تلخیص القیاس ابن رشد (م ۱ ف ۴) و جمل الفلاسفة ابن هندی (۷۸ پ) یادی از آن نمی‌بینیم . تنها ابن زرعه در آغاز قیاس است که از «خط مستقیم و شکل مثلث منکوس و غیر منکوس» برای سه شکل قیاس یاد می‌کند. در قیاس انموذج العلوم (ص ۲۳) هم آمده است «اشکال القیاس ثلثة : الاول يشبه خطا مسهوما (-) ، والثانی يشبه مثلثا صحيحا ، (-۱) والثالث يشبه مثلثا منکوسا (۱-))» (گفتار من درباره پیوستگی منطق و ریاضی در یادنامه طوسی ص ۱۶۶ - ۱۷۵).

۷ - این را هم بگویم که در آغاز نسخه اسکوریال (۵ ب) که شاید گفتاری از ابن باجه باشد از چهار شکل یاد شده است.

ابن سینا در قیاس شفاء (م ۲ ف ۴ ص ۱۰۷) آن را طبیعی و ناپسندیده و نه درخور و از جالینوس میدانند. ابن رشد دو قیاس (ص ۱۵۲ و ۱۷۲ و ۳۳۳ بیروت و بند ۲۸ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر) شکل چهارم را طبیعی نمیداند و گوید که آن در کلام قیاسی و برهانی و ظنی نمی‌آید و آن را جالینوسی می‌خواند.

۷ - هاینریش شولتز Heinrich Scholz در Abriss der Geschichte der Logik گزیده‌ای از تاریخ منطق (ص ۱۵) از گفته پراوتل (۲: ۳۱۷) می‌نویسد که فارابی نخستین کسی است که واژه مقدمه Pramisse را بکار برده است . فارابی در قیاس فصل ۸ ص ۱۲۵) می‌گوید که مقدمه آنست که بخشی از قیاس باشد و در قیاس صغیر (باب سوم ص ۱۵۹) آن را چند گونه می‌شمرد . در تعریف آن در قیاس شفاء (م ۱ ف ۳ ص ۱۹) گفته شده که آن گفتاری است جزئی و جزو قیاس، نزدیک به این سخن هم در اشارات (۶۵) و در نجات آمده است (گواشن در فرهنگ نامه ۳۰۱) .

ابن زرعه در همینجا می‌نویسد که مقدمه آنست که چیزی در آن بر چیزی دیگر بار شود یا از آن برداشته شود. ابن رشد در آغاز تلخیص هم نزدیک به این را آورده است، برابر بابتد 22-24a17 ارغنون ارسطو. در جمل الفلسفة ابن‌هندی در آغاز انولو طیقا گفته شده که مقدمه آوازی است ساخته از دو حس که موضوع و محمول باشند (۲۷۷).

۸ - قیاس خلف چنانکه در جدل فارابی (۱ : ۵۲) آمده است از دو حملی و يك شرطی ساخته شده است (نیز ص ۲۰ دیباجه ج ۲) ابن رشد هم در قیاس (ص ۲۳۴ و ۲۶۹ و ۳۱۱ بیروت و بند ۱۷۱ و ۲۳۳ و ۳۰۴ مصر) و در برهان (س ۴۴ بیروت و بند ۸۷ مصر) آنرا آمیخته‌ای از حملی و شرطی دانسته است. افضل‌الدین کاشانی درباره آن پنداری دارد (مصنفات ۵۷۳ - فهرست دانشگاه ۶ : ۲۴۰۶).

در شرح القیاس (۲ : ۲۹۳ - ۳۵۲) از قیاس مستقیم و خلف سخن رفته است.

۹ - از قیاس فقهی در پایان قیاس فارابی (۱۵۱ گویا) و باب‌دهم قیاس صغیر (ص ۱۸۴) و قیاس شفاء (۹۴ ف ۲۱ ص ۵۵۵ - ۵۵۷) و قیاس ابن‌رشد (ص ۳۶۳ بیروت و بند ۳۷۱ مصر) یاد شده است (نیز گفتارم درباره کشور داری فارابی در مجله فرهنگ ۲ : ۱۶۹) فارابی موضوعات مقائیس فقهی را چهارگونه برمی‌شمرد (قیاس صغیر ۱۸۴ و پراکنده‌های منطقی نسخه برلین ۳ : ۳۸۵ برگ ۲۰۵ پ) و در الحروف هم (ش ۱۱۳ ص ۱۳۳) از تعقل و فقه یاد میکند.

۱۰ - فارابی در امکنه مغلطه (۲۰۰ ر ۲۰۳) از تغییر سخن میراند و در ۱۹۷

میگوید که مغلطات غیر قیاسی در بلاغت و شعر است. ابن‌رشد در مغالطه (ص ۶۸۸ و ۷۳۰ چاپ بیروت و ص ۶۵ و ۱۷۹ چاپ سلیم سالم) از شفاء می‌ستاید و از نادرستی متن ارسطو می‌نالد و میگوید که : ابدال یا تغییر یا نقله در شعر سودمند است نه در مغالطه چه آن ذاتی نیست و این موضع از ارسطو بوده و ابو نصر فارابی پنداشته است که خود آنرا یافته و چیزی است که او بر مغالطات گوناگون افزوده است. ارسطو در فن شعر فصل ۲۵ مغالطات شعری را بر شمرده (۱۴۶۰ ب و ۱۴۶۱ ب)

و برابر است با آن فصل بازپسین شعر شفاء که در ترجمه انگلیسی آن از اسماعیل داهیه (ص ۱۱۹ - ۱۲۰) هم می‌بینیم. ابن رشد در تلخیص شعر (بند ۱۰۳-۱۱۰) هم این گونه کاوش را دارد (متن عربی چاپ بوتروث و ترجمه انگلیسی او). فارابی در سه گفتار شعری که در مجلد یکم آورده‌ام بدینگونه فریفتگی‌های شعری اشارتی روشن ندارد.

۱۱ - در منطق «پرت روایال» یا بندر همایونی (مقاله سوم فصل ۱۸، ص ۲۳۷) مواضع منطقی برشمرده شده و آن را نزدیک به نسبت‌های پنجگانه فارابی یافتیم. در رساله‌های اخوان صفاء (ص ۱۰۶) چاپ هند در بخش ریاضیات رساله ایساغوجی آمده که الفاظی که فیلسوفان بکار می‌برند شش تا است سه‌تای آنها برای اعیان و سه‌تا برای صفات که عبارتند از: شخص، نوع، جنس، نوع، فصل، خاصه، عرض. در برهان آن رسائل (ص ۱۴) هم همین آمده است.

در منطقيات (۱ : ۲۷۹ و ۴ : ۴۲۹ و ۳ : ۳۶۵) از نسبت‌ها و صنف‌ها و وجوه هشت‌گانه یاد شده است و در برهان آن (۱ : ۲۷۹ و ۲۸۰) تألیفات گوناگون بدینگونه شمرده شده است: حد و جنس، حد و فصل، حد و خاصه، نوع و خاصه، موضوع و حد، حد و جنس، حد و جنس به گونه دیگر، حد و جزء حد.

در تعلیقات ابن باجه بر برهان (س ۹۲ - ۹۵ ص ۳۵۹ - ۳۶۹) گزارشی از آن هست بنام نسب خمسّه یا اصناف ثمانیه که در چاپ بیروت نیآورده‌اند. در جدل ابن رشد (ص ۵۰۳ بیروت و بند ۳۳ مصر) شش صنف بشمار آمده با افزودن «عرض». ریشه همه این سخنان در جدل ارسطو است بند 101b م ۱ فصل ۴ (ص ۷ ترجمه تریکو و ص ۵ ترجمه برونسویک) (نیز جدل شفا، م ۱ ف ۶ ص ۵۳).

ابن کاوش در برهان ابن زرعه (م ۲) و برهان شفاء (م ۴) و برهان ابن رشد فصل ۱۳ - (ص ۴۷۷ - ۴۸۲ بیروت، بند ۱۲۴ - ۱۴۱ ص ۱۶۴ - ۱۷۴) هم هست. ۱۲ - در برهان فارابی (ص ۳۱۲ برگ ۱۶۵ نسخه بسرائیسلاوا، ص ۶۳ بیروت) آمده است که «الموضوعات الكثيرة المتجانسة في التعاون على تکمیل شی‌ه

واحد کم موضوعات العلم المدنی» و این اشاره مانندی است به پندار آخوند خراسانی در کفایة الاصول درباره موضوع علم اصول (ص ۱۷ فقه هزار و چهارصد ساله من).

۱۳ - در منطقیات (۳ : ۳۸۸، برلین ۲۰۵ پ) چنین آمده است :
قال ابو نصر قد جمع کتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانيه و عباراته انه لم يفصل ابوابه كما فعل في سائر الكتب فينا هو في معنى اذ قد ابتداء بمعنى آخر.
ابن باجه در گزارش برهان فارابی (۳ : ۳۳۱ اسکوریال ۲۸۲ پ ، بند ۶۲ چاپ بیروت) می نویسد که نوشته فارابی مسوده است و در آن لغزشها (هنات) است و پاک نویسی نشده است.

۱۴ - در منطقیات از چهار راه در بدست آوردن حد که سه تای آن از پیشینیان است و چهارمی آن از فارابی است که «تحدید الشیء علی التمام بینة بمقدمات یقینیة» (۱ : ۲۹۳ - ۳۰۶) باشد به روشنی سخن رفته است (نیز تعلیق البرهان ۳ : ۳۳۹، ص ۱۴۹ بیروت).

۱۵ - گویند که فارابی از پذیرندگان مثل افلاطونی است . در برهان شفاء (ص ۲۳۳) میخوانیم که «اما الصور الافلاطونية فعلیها السلام» در برهان ابن رشد (م ۱ ف ۲۲ ص ۷۱) (ص ۴۲۹ بیروت و ص ۱۱۰ مصر). برابر با بند 83a35 متن ارسطو (س ۱۱۱ ترجمه تریکو) مانند این سخن هست.

این بود نمونه هایی از پندارهای منطقی که از نگارشهای فارابی و دانشمندان دیگر دریافتم امیدوارم که شاوده ای ریخته شود تا مانند ژانه و سئای برای تاریخ اندیشه های منطقی دفتری بنگارش در آید.

این را هم در پایان بگویم که علی سامی النشار پردازنده «مناهج البحث عند مفکری الاسلام» گویا نگارشهای منطقی فارابی را ندیده و نتوانست درباره روش منطقی او داوری درستی کند (فهرست نامها)

پیروان فارابی

۱ - اخوان الصفاء و خلان الوفاء در رسائل که ابو الحکم عبدالرحمن کرمانی قرطبی در گذشته ۴۶۲ شاگرد مجربیطی در گذشته ۳۶۸ مؤلف الجامعة آنها را به اندلس برده است (صاعد اندلسی ۷۱ - کتابداری نهم ۳۲۳) شگفت اینجاست که ابن طفیل در حی بن یقظان گویا آنها را اخوان الصفاء الضالین خوانده است. (منطقیات ۳: ۴۲۶)

آنان بودند که در شالوده مدینه فاضله از فارابی بهره گرفتند و در منطق هم نباید از او بیگانه باشند و در زبان شناسی هم شاید از وی دور نباشند. من در همان کتابداری (۹: ۳۱۷-۳۴۲) از ترجمه لاتینی منطق اخوان الصفاء یاد کرده ام (دباجه ترجمه شهر زوری ص ۱۱۹).

۲ - ابن سینا که در قیاس شفاء (ص ۱۴۸ چاپ مصر - منطق ابن سینا گفتار من در هزاره او ۱۴۹) می نویسد که روی سخنانم بیشتر با او است و باز می نویسد (قیاس ۱۵): «والمنطق نعم العون فی ادراك العلوم فلذلك حق للفاضل المتأخر (الفارابی) ان یفرط فی مدح المنطق، و قد بلغ فی هذا الافراط الى ان قال ان المنطق لیس محله من العلوم الاخری محل الخادم بل محل الرئيس لانه معیار و مکیال» او در اینجا از سخن فارابی خورده هم میگیرد. این مطلب را که ابن سینا از فارابی می آورد در برهان او نیست ولی ابن باجه در شرح برهان (س ۷۱ پ ۷۲، ۳، ۲۹۴ نیز چاپ فخری ۱۰۶) نزدیک به آن را یاد کرده است. در دباجه شرح المطالع رازی هم آن را می بینیم.

ابن سینا در قیاس شفاء در جاهای دیگر (۱۱ و ۱۴ و ۱۵ و ۸۱ و ۸۵ و ۹۰ و ۱۴۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۴۸۱) هم از او یاد کرده و در المدخل (۹۶) گفته است «بعض الفضلاء» و شاید از آن فارابی را خواسته باشد. او در نامه به کیا (چاپ بدوی پیش از

مباحثات ص ۱۲۲) می گوید : «و اما ابو نصر الفارابی فیجب ان یعظم معه الاعتقاد ولا یجری مع القوم فی میدان فیکاد ان یکون افضل من سلف من السلف...».

گزارش نگاران منطقیات فارابی

در اینجا من از چهار دانشمند یاد میکنم :

۱ - جرجانی که در پایان نسخه اسکوریال تنها بهمین نام آمده و در فهرست رساله‌های آن در آغاز آن مجموعه (۳ : ۲۳۱ و ۲۹۳ و ۴۳۳) همین نام دیده میشود و من گمان میکنم او همان زین الدین یا شرف الدین ابو ابراهیم سید امام مرتضی اسماعیل بن حسین گرگانی (۴۳۴ - ۵۳۱ یا ۵۳۵) نخستین پزشک فارسی نویس باشد که از او است ذخیره خوارزمشاهی و آن گزیده ماندست از قانسون ابن سینا و برخی از بخشهای آن خود ترجمه آن است چنانکه من در مجله نشر دانش (۳ : ۶ ص ۳۳ - ۳۴) نوشته‌ام و او همین را هم به عربی نگارش داده که بخش آغازین آن در دست هست.

اورا است چند کتاب دیگر به فارسی و عربی در پزشکی و جز آن که در فهرستها از آن یاد شده است من در فهرست دانشگاه (۴ : ۷۵۵) سرگذشت او را آورده‌ام و در نشریه کتابخانه مرکزی مجلد ۱۱ و ۱۲ در فهرست نسخه‌های دانشگاه لس آنجلس از برخی از نگارشهای او مانند ذخیره و یادگار یاد کرده‌ام در فهرست برنبرگ L.R. Beruburg (ص ۲) برای همین دانشگاه یاد نگارشهای او هست. در پایان مفتاح الطب ابن هندو در تاریخ پزشکی در ایران شهر (ص ۱۹۸ و ۱۹۹) هم از او یاد کرده‌ام، دیرینه‌تر از همه اینها یادی است که ابن اسفندیار در تاریخ طبرستان (ص ۱۳۷) از وی کرده است. یاد او در دائرة المعارف اسلامی (۲ : ۶۱۷) و دو فهرست آلمانی فوناهن (ص ۱۳) و اولمان (ص ۶۱ و ۳۳۷) و فهرست انگلیسی استوری (۲ : ۲۵۷) و فهرست نسخه‌های خطی فارسی احمد منزوی هم هست.

این دو گزارش منطقی که در این مجلد آمده است گویا به نوشته پزشکی می‌ماند: یکی «تعلیق القیاس» است دومی «اكتساب المقدمات» که درباره تحلیل فارابی است و آن از نگارشهای ارزنده فارابی، تنها بروکلمن است (۱: ۴۸۷) و گریناشی در گفتار خود درباره ترجمه‌های لاتینی منطق فارابی که از این دو رساله منطقی (القیاس، التحایل) یاد کرده‌اند. در گزارش قیاس آمده (ص ۲۲۸) «قال ابو جعفر» و شاید از آن خودش را خواسته باشد. در اکتساب المقدمات یاد میشود از ابونصر (۲۷۰، ۲۹۱) و ارسطو (۲۸۸، ۲۴۵، ۲۹۰) و از جالینوس طبیب (۲۸۵، ۲۸۶).

۲ - ابن الصائغ ابوبکر محمد بن یحیی بن باجه (پاچه) اندلسی سرقسطی غرناطی (۴۷۰ یا ۴۷۵ - ۵۳۳) فیلسوف منطقی موسیقار اخلاقی پیرو فارابی و شیفته نگارشهای او که جمال‌الدین علوی در مؤلفات ابن باجه (چاپ دارالنشر العربیه از نگارشهای او بررسی خوبی کرده است. نسخه ۹۰۶ مادرید از موسیقی کبیر فارابی را برای او نوشته‌اند.

من در مجله فرهنگ (۱: ۱۶۰ - ۱۶۵) از او اندکی یاد کرده‌ام. او را است چندین گزارش برنوشته‌های منطقی فارابی که اینک می‌بینیم، نگارشها و گزارشهای منطقی او را در سه‌جنگ فلسفی کهن میتوان یافت.

۱ - شماره ۶۱۲ فهرست درنبرگ برای اسکوریال مادرید دارای تاریخهای ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۸۴.

۲ - شماره ۵۰۶۰ فهرست اهلورث (۴: ۴۹۹) برای نسخه‌های برلین نوشته عبدالله انصاری در ۶۷۰ که گویند از میان رفته (علوی ۷ و ۳۱ و ۳۵ و ۸۹) و داستان آنرا جورج زیناتی در اخلاق ابن باجه به فرانسه چاپ ۱۹۷۹ پاریس آورده است.

۳ - نسخه پوکوک در بادایان اکسفورد (۱: ۱۱۷ ش ۴۵۷) نوشته از روی نوشته ابن‌النضر درقوص در ۴۵۷ از روی نوشته وزیر ابوالحسن علی سرقسطی از روی نوشته خود ابن باجه که این سرقسطی آنرا در سال ۵۳۰ براو خوانده است.

جمال‌الدین علوی در همان مؤلفات از این نسخه‌ها به‌جز آن برلین که خود ندیده بود به‌خوبی کاوش کرده و از دانشمندان دیگر که دربارهٔ آنها سخن گفته‌اند یاد نموده است. همهٔ این دانشمندان از روی نوشته اهلورث در فهرست برلین از این نسخه یاد کرده‌اند. خوشبختانه عکس نسخهٔ برلین به دستم رسید و آن را خواندم و از آن بهره بردم.

ابن‌باجه روی هم رفته بر چهارده رسالهٔ منطقی فارابی گزارش دارد.

مونک در آمیخته‌ای از فلسفه یهودی و اسلامی (ص ۳۸۳ - ۴۱۰ بند ۵) در هشت فصل از فلسفهٔ ابن‌باجه شاید برای نخستین بار کاوش کرده است.

اینست که پرانتل در تاریخ منطق خود (۲: ۳۸۰) می‌گوید که ما از ابن‌باجه کم آگاهیم و مونک Munck در فرهنگ Diction خود (۳: ۱۵۴) نوشته است که رساله‌های منطقی او در اسکوریال یافت می‌شود. لطفی جمعه در تاریخ فلاسفه الاسلام (ص ۷۳ - ۹۶) که از مونک بهره برده است هم از منطق ابن‌باجه سخنی درخور و شایسته نیاورده است ولی مانند مونک از تدبیر المتوحد او در هشت فصل سخن بمیان آورده است.

ابن‌باجه در تعلیق‌المقولات نسخهٔ اسکوریال (۳۰ پ، ۳۳۴، ۳: ۱۰۸ و ۱۱۸) از کتاب‌الحروف فارابی یاد کرده است.

۳ - ابوالولید محمد بن احمد بن محمد بن رشد قرطبی (۵۲۰ - ۵۹۵) فقیه فیلسوف رهرو مشائی شاگرد ابن‌باجه که مونک (ص ۴۱۸ - ۴۵۸) می‌گوید که ما از نگارش‌های او آگاهیم و پرانتل در تاریخ منطق (۲: ۳۸۰ - ۳۹۷) از اندیشهٔ منطقی او کاوش کرده و از ترجمهٔ لاتینی آنها بندهائی گواه آورده و اشتاینشاید در فارابی نامهٔ خود (ص ۱۴۶) هم از وی یاد کرده است. بار تلمسی سنت هیلر در منطق ارسطو (۲: ۱۹۹) دربارهٔ او می‌نویسد که در میان گزارندگان یونانی و لاتینی و عربی ارسطو او از همه برتر است و در ایساغوجی و مبحث الفاظ ارسطو همانند بوئسیوس است که فارابی (منطقیات ۱: ۶۰) از او هم یاد کرده است. او است که

گذشته او گزارش گزیده و تلخیص هم دارد. او از شکل چهارم جالینوسی یاد کرده و بایستی آن را از دانشمندان یونانی آسیای میانه گرفته باشد. او در قیاس تلخیص بند ۲۷ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر و ۱۵۲ (۷-۱۰) و ۱۷۲ (۶) و ۲۳۳ (۱۲) (۲۴-۲۵) چاپ بیروت از این شکل یاد کرده است. در قیاس شفای ابن سینا (ص ۸۰ و ۵۲۳ و ۵۳۴ و ۶۳۶) نیز یاد این شکل هست.

ربرت بلانشه Robert Blanché در «منطق و تاریخ آن از ارسطو تا راسل» (ص ۴۴) می نویسد که او را اسکولاستیک و گزارنده ارسطو می نامیدند و گزارشهایش اندکی پس از مرگش در ۱۱۹۸ به دانشمندان پاریس و آکسفورد رسیده بود. بلانشه از ترجمه های لاتینی منطقیات ابن رشد بهره برده است.

این را هم میدانیم که ارنست رنان در رساله دکتري خود در پاریس در ۱۸۵۲ بنام ابن رشد و روش او به فرانسه که به عربی هم در آمده، گرچه ترجمه بسنده ای نیست، بی آنکه از هیچ متنی عربی او بهره یی برد از اندیشه منطقی او کاوشی کرده است.

لئون گسوتیه L. Gauthier استاد فلسفه اسلامی در الجزائر درباره سرگذشت و نگارشها و اندیشه او به فرانسه کتابی دارد بی فهرست.

موريس بوئیز در مجله دانشگاه قدیس یوسف بیروت در ۱۹۲۲ فهرستی به فرانسه گذارده و نوشته های او را در ۸۴ شماره رده بندی کرده است. در شماره های ۵ و ۶ و ۷ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۳ آن روی هم از شش نسخه تلخیص منطق او یاد شده است (علوی مقالات فی المنطق و الطبیعی ۲۴ - قنواتی ۵۶ و ۵۸).

باز پسین فهرستی که برای نگارشهای ابن رشد به عربی نوشته شده از اب قنواتی است چاپ الجزائر در ۱۹۷۸ در ۴۱۵ ص. علوی در همان مقالات (ص ۲۸) درباره آن داوری خوبی کرده است. قنواتی در آن (ص ۱۱۵ - ۱۴۲) از نسخه های فلرانس و لیدن و قاهره از تلخیص یاد کرده است.

من در گفتارم درباره روش منطقی فارابی و پیشروان و پیروان او که در

مجله دانشکده ادبیات مشهد سال ۱۳۵۷ (۱:۱۴ ص ۲۳ و ۶۷) گذارده‌ام و همچنین در دیباچه منطق ابن مقفع چاپ ۱۴۵۷ تهران (ص ۴۴ - ۴۹) رویهم سی و چهار نسخه تلخیص منطقی ابن رشد گذشته از چند متن منطقی دیگر او بر شمرده‌ام. درست بیادم هست که نسخه‌ای از این مجله را در کتابخانه مرکزی به آقای قنواتی داده بودم که در فهرست خود بگنجاند ولی نشانی از این نسخه‌های ایرانی در فهرست او نیست.

برای چاپ نگارشهای ابن رشد به چندین زبان چند پیشنهاد شده است:

۱- شالوده چهار زبانه که هری، آ. ولفسون Harry A. Wolfson استاد دانشگاه هاروارد در گذشته ۱۹۷۴ برای نشریات انجمن امریکایی سده‌های میانین که دو بار یکی در ۱۹۳۱ و دیگری در ۱۹۶۳ با بازبینی آن در مجله Speculum با عنوان Corpus Gommmentarium Averrois in Aristotelem نوشته شده است، برنامه آن را به نگارش درآورده بدینگونه که متنهای عربی و عبری و لاتینی آنها با ترجمه انگلیسی به روش دانشمندانه به چاپ برسد. تا کنون از منطقیات او شرح شعر و خطابه (ریطوریکا) در نص لاتینی و با شرکت دانشگاه عبری قدس نص عبری عبارت با گزارش لیوی بن جرسون و تلخیصهای منطقی ابن رشد با گزارش موسی ناربونی و نص عبری ایساغوجی و مقولات چاپ شده است (قنواتی ۷۰ و ۳۶۲).

۲- شالوده سه‌زبانه اسپانیایی محمود قاسم و گمز نوگالس Gomez-Nogales یسوعی در ۱۹۷۰ به عربی و لاتینی و اسپانیایی که مقولات و برهان و قیاس و عبارت و شعر در آن برنامه به چاپ رسیده است (قنواتی ۷۲ و ۳۶۶).

۳- شالوده سه زبانه مرکز کاوشهای امریکائی در قاهره که به کوشش دانشمندان مصری و چارلز بوتورث رساله‌های منطقی کوچک ابن رشد از روی نسخه‌های ۳۰۹ مونیخ و ۱۰۸ پاریس که به خط عبری است به نام سه گزارش کوتاه درباره جدل و خطابه و شعر ارسطو از ابن رشد: Auerroes : Three

Short Commentarie on Aristoteles: Topics, Rhetorics and Poetics edited and translated

که چارلز بوتروث Charles E. Buter worth در نیویورک در ۱۹۷۵ چاپ کرده است.

(قنواتی ۴۴ و ۵۱ و ۳۶۸ - ترجمه انگلیس شعر ارسطو از ابن رشد از بوتروث ص ۱۴۶ - بوئیژ ش ۲ مونیخ و ش ۱ پاریس - ZDMG (X1X19) - ص ۱۶۲ ج ۴ فهرست او مر نسخه ۹۶۴ مونیخ (۶۵۰).

تلخیص ابن رشد در سالهای ۱۹۸۹ و ۱۹۸۰ و ۱۹۸۲ و ۱۹۸۳ و ۱۹۸۷ با کوشش محمود قاسم و احمد عبدالحمید هریدی و بوتروث در قاهره با مقدمه و فهرستها و با نشان دادن شماره‌های بندهای متن ارسطو در چندین مجلد از مقولات و عبارات و قیاس و برهان و جدل و شعر چاپ شده است خود بوتروث هم برخی از اینها را مانند مقولات و عبارات و شعر را با مقدمه و فهرستها در ۱۹۸۳ و ۱۹۸۶ به انگلیسی در آورده است.

۴- شالوده یک زبان جبرارجهامی شاگرد فرید جبر در بیروت که منطقیات ابن رشد را در ۱۹۸۲ در سه مجلد چاپ کرده است. در نخستین آن مقدمه تلهیلیه است و تصدیق عام، مقولات و عبارات و قیاس، در دومی برهان و جدل و مغالطه و در سومی لوازم و فهارس، در هاشم این چاپ شماره‌های بندهای متن ارسطو نشان داده شده است.

* * *

هربرت آ. داویدسن تلخیص ابن رشد از ایساغوجی فروریوس را از روی عبری و لاتینی به انگلیسی و مقولات ارسطو را از روی عبری و لاتینی در ۱۹۶۹ در آکادمی امریکائی سده‌های میانی به انگلیسی در آورده است.

ابن رشد را رساله‌های کوچکی است در منطق که بیشتر آنها گزارش مانندی است بر منطق فارابی که جمال‌الدین علوی بیشتر آنها را یکجا در «مقالات

فی المنطق والطبیعی» در الدارالبیضاء در ۱۹۷۳ (ص ۳ و ۴ و ۱۸ و ۲۰ و ۲۵ و ۴۵ و ۵۰) و غنوجی در ۱۹۷۱ یکی از آنها را در اریکا (۱۸: ۲۰۳ - ۲۱۰) و دنلب هم یکی از آنها را در باره جهات قضایا در IS (۱: ص ۲۳ - ۲۴) با اشاره به نسخه دیگر فهرست روبلس چاپ کرده اند. همه اینها از نسخه ۶۳۲ فهرست درنبرگ (۴۲۹:۱) بهره برده اند (فهرست بوئیز ۲۹ - قناتی ۱۷۷).

همین علوی در مجله کلیه الاداب فاس (۲-۳ ص ۱۳۹ و ۱۵۲ و ۱۷۶-۱۸۶ (۱۹۷۹ و ۱۹۸۰) همین مسائل را چاپ کرده است.

(تلخیص قیاس ابن رشد بند ۸۳ و ۱۴۰ و ۱۷۳ و ۱۷۴).

در رسایل ابن رشد چاپ علوی نزدیک به ۶۲ بار از فارابی یاد شده است.

ابن رشد در تلخیص مقولات (بند ۲۱، ۸۳) یاد کرده است از: «تفسیر

ابی نصر للجواهر الثوانی» (من الفصل الثالث للمقولات، ۲۱).

«تفسیر ابی نصر فی ان العلم لیس من المضاف» (مقولات فارابی بند ۲۷ چاپ

دنلوب، ۸۳).

در قیاس ابن رشد از فارابی یاد شده است بدینگونه: «فان ابانصر قد وهم

علی ارسطو (بند ۹۱ و ۹۱) و «من مذهب ابی نصر من خواص الممكن انه اذا

وضع موجودا لم يلزم منه محال» (بند ۱۰۱) و «قول ابی نصر انه يوجد فی تألیف

الشکل الاول مقول علی الكل لامعنی» (۱۱۱ و ۱۱۲) و «شك ابونصر و اعتقاده

فی الوجود به يوجد المحمول فیها لكل الموضوع فی زمان مشارالیه» (۱۱۷) و

«تفسیر فی المقائیس المختلفه» (۱۳۲) و «شرح ابی نصر فی هذا الموضوع» (۱۳۹)

و «معنی المعقول علی الكل» (۲۸۲) و «شكوك ابی نصر فی الاستقراء فی الجدل

(۳۷۳).

در بندهای ۱۲۰ و ۱۳۲ و ۱۷۴ هم یاد فارابی هست. در همین قیاس بند

۱۳۲ - ۱۳۹ مصر و ۲۰۹:۱ - ۲۱۴ بیروت هر دو از روی نسخه لیدن از مقائیس

مختلطه ارسطو سخن گفته شده و از فارابی نخرده گیری شده است (بند ۱۳۹) مانند آنچه که در قیاس شفاء (م ۴ ف ۲ ص ۱۹۰-۱۹۸) آمده است.

در تلخیص جدل هم یاد او هست:

«معنی المقدمه الجدلیه» (۵۱۰) و «تفسیر الموضع علی رأی ارسطو» (۵۵۰) و «مطالب المقایسه قد تکون فی مقوله الجوهر» (۹۲).

خطابه و شعر ابن رشد تنها در دو نسخه فلورانس و لیدن هست (مقدمه بدوی برای خطابه یب - یه - فهرست فیلمها ۱ : ۳۱۰) لازینیو Lasinio شعر را از روی همین نسخه در پیزا در ۱۸۷۲ چاپ کرده است، سپس بدوی آنرا از روی همین چاپ در ۱۹۵۳ چاپ کرده است. خطابه را هم لازینیو در پیزا در ۱۸۷۲ از روی نسخه فلورانس چاپ کرده سپس بدوی آنرا از روی آن دو نسخه چاپ کرده است. در خطابه ابن رشد (به عربی و انگلیسی از بوتروث) بند ۱۰ آمده است: «اکثر اشعار العرب كما يقول ابونصر في الهم والكديّة، و نسيبهم حث على الفسوق، فضائلهم في الشعر هو الحث على الشجاعة و الكرم و هو ايضاً على طريق الفخر» در ترجمه انگلیسی آمده که نمیدانم این بند را ابن رشد از کجا گرفته است. در بند ۱۲ «ما شعر به اهل لساننا من القوانين الشعرية بالاضافة الى ما في كتاب ارسطو في الشعر والخطابة نزر يسير، كما قاله ابونصر» دیده میشود.

(قوانین صنایع الشعرا ص ۱۵۲ س ۸ - ۱۴ چاپ سلیم سالم و ص ۴۹۵ چاپ من).

در ص ۶۹ چاپ بدوی در مصر آمده است: «رئاسة الاخيار او الامامية» در ص ۲۵۲: «کثیر مما قاله ارسطو غير مفهوم عندنا»، ص ۲۵۶ «انشد ابونصر بيتا لامرء القيس»، ص ۲۷۲: «قد عدد ابونصر الروابط في غير ما من موضع»، ص ۲۷۸: «قال ابونصر ويكاد ان يكون خطباء العرب يرون ان البلاغة انما هي استعمال القول المرتبط». من خواسته بودم که در این مجلد نمونه ای از رساله های کوچک منطقی

ابن رشد را بگذارم ولی چون عکس نسخه‌های اسکوریال و مادرید به دستم نرسید از آن گذشتم.

۴- ابن اللباد موفق الدین ابو محمد عبدالمطیف موصلی بغدادی دمشقی فیلسوف فقیه پزشکی (۵۵۷ - ۶۲۹) که از او است «مقالة فی تزییف الشکل الرابع» و مقالة فی تزییف ما یعتقدہ ابوعلی بن سینا من وجود اقیسة شرطیة نتیج نتائج شرطیة» و «مقالة فی القیاسات المختلطات»، «مقالة فی تزییف المقائیس الشرطیة التي یظنها ابن سینا»، «مقالة اخرى فی المعنی ایضاً»، «مقالة فی الشعر»، «مقالة فی الاقیسة الوضعیة»، «كتاب الثمانية فی المنطق و هو التصنيف الوسط»، «العمدة فی اصول السیاسة، مقالاتان فی المدینة الفاضلة». اوبا راهنمائی ابن میمون و ابو القاسم شاری به نوشته‌های فارابی و اسکندر افروسی و ثامسطیوس راه یافت و از او است: «حواشی علی کتاب البرهان للفارابی»، «حواشی علی کتاب الثمانية المنطقية للفارابی»، «شرح الاشکال البرهانية من ثمانية ابو نصر» (ابن ابی اصیبعه ۲: ۱۰۱-۲۱۳- رشر ۱۸۹ - دائرة المعارف اسلام ۱: ۷۶). مقالة فی صناعة الجدل» او در آستانه قم هست (فهرست آنجا ۱۷۳) که نمیدانم چیست.

* * *

رفیق العجم شاگرد استاد دانشمند بیروت فرید جبر برخی از رساله‌های فارابی مانند التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغوجی و مقولات و العبارة را در مجلد یکم و القیاس و القیاس الصغیر و التحلیل و الامکنة المغلطة را در مجلد دوم و الجدل با گزارش‌مانندی از خود او بنام شرح التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغوجی و المقولات و العبارة و التحلیلات الاولى و القیاس را با فهرست المنطقیات در مجلد سوم همه اینها در سال ۱۲۸۶ از روی نسخه‌های براتسلا و حمیدیه و ایاصوفیا و جاراالله و امانت خزینه و اسماعیل صائب و کاشف الغطاء و کرمان و ملی ملک و مجلس شورای ملی و بیروت چاپ کرده است. این رشته جلد چهارمی هم دارد که آنرا مأجد فخری در همین سال در همین شهر چاپ کرده است و

آن برهان فارابی است با شرایط الیقین و با تعالیق ابن باجه تا نیمی از آن برابر با ص ۳۵۱ س ۳ از پایین چاپ من و در پایان گفته است که بیشتر آنچه در برگهای ۹۰-۹۹ (درست بگویم ۹۰-۹۸ پ) نسخه اسکوریال آمده است سخت میتوان خواند و در آن بازگوییهای فراوان پس این بخش پایانی را رها کرده و چاپ نمود و در بسیار از جاها هم نسخه را نتوانست درست بخواند و دچار لغزشها شده است. در این چاپ در شماره گذاری بندها هم لغزشی آمده (ش ۷۸ ص ۱۵۹) که در چاپ من هم آن را یافته است. در چاپ من باید شماره های ۸۲ تا ۸۶ چنین باشد: در صفحات ۳۵۸ (آغاز س ۵) شماره ۸۲ و ص ۳۵۹ (آغاز س ۱ و ۱۸) دو شماره ۸۳ و ۸۴ و ص ۳۷۱ (آغاز س ۱۷) شماره ۸۵ و ص ۳۷۵ (آغاز س ۱۸) شماره ۸۶ گذارده شود.

من خوشبختانه کوشیدم تا نیمه دوم نسخه را تا پایان بخوانم (ص ۲۹۴-۳۸۱) اگرچه شاید در برخی جاها دچار لغزش شده باشم چون خط مغربی است و سخت خوانا.

در چاپ توفیق العجم در پایان قیاس فارابی (ص ۵۴-۴۶) فصل فی النقلة، المقائیس الفقهیه گذارده شده که در چاپ من ص ۱۷۵-۱۹۴ باب ۹ «الاستدلال بالشاهد علی الغائب» و باب ۱۰ «المقائیس الفقهیه» است. مقائیس فقهی در پایان کتاب قیاس ارسطو در ترجمه عربی آمده نه ترجمه های دیگر (ص ۱۸۴ چاپ من) در پایان قیاس صغیر این دو فصل نیست. در چاپ توفیق العجم در قیاس صغیر میان کلام و فلسفه نزدیکی گذارده شده است.

این نکته ها را هم بگویم که در ۱: ۲۲۶ منطقیات جای شکل سفید گذارده شده است.

در چاپ بیروت از التحلیل ص ۱۱۱-۱۱۳ برابر با ص ۲۴۷ چاپ من عبارتها افزوده و جا بجا شده دارد و در حاشیه آنها را نشان داده ام.

حاشیه ۱ ص ۲۶۱ چاپ من شماره آن در سطر آخر: ان لا یوجد له^۱، در متن

افتاده و در حاشیه هم افتادگی هست و باید خواند : ۱- ح ۵۱ پ.

آنچه از شروح منطقیات فارابی که در این دفتر گذارده‌ام :

۱ - تعلیق ابن باجه علی الفصول الخمسة للفارابی، حاشیه مانندی است بر

پنج فصل فارابی ص ۳ - ۱۵ (I) از اسکوریال ۱۹ پ - ۲۳ پ (علوی ۸۱) .

۲ - تعلیق ابن باجه علی المدخل والفصول من کتاب الفارابی فی ایساغوجی

ص ۱۶ - ۳۹ (II) بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ، اسکوریال ۶ پ - ۱۳ ر (علوی ۳۴

و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰ و ۸۱) .

۳ - تعلیق علی الایساغوجی او غرض ایساغوجی ص ۴۰ - ۵۱ (III)

اسکوریال ۲۳ پ - ۲۷ ر و بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ (علوی ۳۴ و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰

و ۹۱) چاپ ماجد فخری در ابحات ۲۳ (۱۹۷۰) : ۲۴-۵۲ .

۴ - تعلیق ابن باجه علی کتاب المقولات للفارابی ص ۵۲-۷۴ (IV) اسکوریال

۱۳-۱۹ پ و بادلیان (ك) ۱۹۲ پ ۱۹۶ پ. (علوی ۳۴ و ۶۶) چاپ ماجد فخری

در ابحات ۲۴ (۱۹۷۱) : ۳۸ - ۵۴ (علوی ۳۴ و ۶۶) .

۵ - تعلیق ابن باجه علی کتاب المقولات للفارابی ولواحقها، ص ۷۵ - ۱۰۲

(V) اسکوریال ۱۲ پ - ۱۲۰ ر (علوی ۸۷) .

۶ - تعلیق علی کتاب المقولات او غرض المقولات، لابن باجه ص ۱۰۳-۱۲۷

(VI) ، اسکوریال ۲۸ پ - ۳۷ ر .

۷ - الاربتاض علی کتاب المقولات لابن باجه ص ۱۲۸ - ۱۳۱ ، (VII)

اسکوریال ۲۷ پ - ۲۸ پ (علوی ۸۲) .

۸ - القول فی لواحق المقولات لابن باجه ، ص ۱۳۲ - ۱۵۷ (VIII)

اسکوریال ۳۷ پ - ۴۵ ر (علوی ۸۳) .

۹ - تعلیق العبارة لابن باجه ص ۱۵۸-۱۶۹ (IX) این شماره و ۱۰ از روی

اسکوریال ۴۵-۵۴ پ و بادلیان (ك) ۱۹۷ ر - ۲۰۲ پ است (علوی ۶۸ و ۷۶ و

۸۳ و ۸۴).

۱۰ - من کتاب العبارة لابن باجه ص ۱۷۰ - ۱۹۰ (X)، ش ۹ و ۱۰ چاپ محمد سلیم سالم در ۱۹۷۶ از روی دو نسخه اسکوریال و بادلیان است و نسخه بادلیان از واژه «الامور» در ص ۱۸۹ س ۱ افتاده است.

۱۱ - کتاب باری ارمیناس و هو العبارة لابن باجه ص ۲۹۱ - ۲۰۴ نوشته میانه ذح ۶۶۷ میانه اگوست ۱۳۰۷ در اشبیلیه در نسخه (XI) اسکوریال ۱۲۰-۱۲۴ پ (علوی ۸۷ و ۸۸) .

۱۲ - کلامه فی القیاس یا تعلیق القیاس از ابن باجه، همراه با «قول فی فصل الانعکاس» (۲۰۲ پ) ص ۲۰۵ - ۲۲۰، (XII) از روی اسکوریال ۵۴ پ - ۵۷ پ و بادلیان ۲۰۲ پ - ۲۰۵ پ (علوی ۶۸ و ۶۹ و ۷۳ و ۸۴).

۱۳ - تعلیق القیاس للجرجانی، ص ۲۲۱ - ۲۳۱ (XIII) اسکوریال ۹۹-۱۰۱ پ - (علوی ۸۰).

۱۴ - الارتیاض فی کتاب التحلیل لابن باجه ص ۲۳۲ - ۲۶۵ (XIV) اسکوریال ۵۹ پ - ۷۱ پ (علوی ۸۵) .

۱۵ - اکتساب المقدمات للجرجانی، ص ۲۶۶ - ۲۹۳ (XV) اسکوریال ۱۰۱ پ - ۱۰۸ پ.

۱۶ - تعالیق ابن باجه علمی کتاب البرهان، ص ۲۹۴ - ۳۸۱ (XVI) اسکوریال ۷۱ پ - ۹۸ پ، بادلیان ۲۰۵-۲۱۲ پ، چاپ ماجد فخری در ابحات ۲۷ (۱۹۷۸): ۲۳-۴۲ ناقص و با غلطهای بسیار تامیانه برگ ۹۱ بادلیان، او در ص ۱۵۹ میگوید که نسخه از ۹۱ تا ۹۹ ناخوانا است و در بسیاری از جاها هم بازگویی‌هایی دارد و ناگزیر آن را رها کردم. ولی چنین نیست و من کوشیدم که تا میتوانستم همه آن را بخوانم و همه را چاپ کردم.

۱۷ - کلام لابی بکر ابن باجه فی فنون شتی ص ۳۸۲ - ۴۱۳ (XVII) برلین ۲۰۴ پ ۲۱۵ پ، و فی آخره جمله من شرح الاشارات لابی بکر الارموی .

- ۱۸ - شرح صدرالمقالة الاولى والخامسة من كتاب اقليدس، ص ۴۱۴-۴۲۱ و ۴۲۲-۴۲۴، اسکوریال ۱۰۹ر - ۲۱۱ پ (XVIII) (علوی ۸۷) این را من در مجله دانشکده الهیات هم گذارده‌ام .
- ۱۹ - من کتاب الاخلاق للفارابی ص ۴۲۵ - ۴۲۹ (XIX) بادلیان ۱۲۵پ- ۱۲۸ر (علوی ۶۰ و ۶۱) .
- ۲۰ - شذرات منطقیه لابن باجه ص ۳۳۰ - ۴۳۶ (XX) چند بند منطقی است از اسکوریال .

محمدتقی دانش پژوه - تهران ۱۳۶۸



کتابخانه عمومی
حضرت آية الله العظمى الخميني قمي

الكتاب : المنطقيات - الجزء الثالث

المؤلف: الفارابي

تحقيق : محمد نقي دانش پور

نشر : مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي - قم المقدسة

طبع : مطبعة بهمن - قم

تاريخ الطبع: ١٤١٠ هـ ق الطبعة الاولى

العدد : ١٠٠٠ نسخة

السعر : ٢٢٠ تومان

دیباجه

ابونصر محمد فارابی (۲۷۰ - ۳۳۹) استاد دوم در فلسفه خاوری، ونخستین فیلسوف ایرانی سرزمین گسترده ایران شهر، و پرورده آموزشگاه بغداد که کارکنان آنجابه نوشته رشر Rescher در گسترش منطق در زبان عربی The development of arabic logic (ص ۳۷) بیشتر نصرانی و ترسابودند، شهرستانی در الملل والنحل (۲ : ۶ و ۱۶۸ چاپ دوم بدران) و ابن خلدون در المقدمة (فصل ۱۳ ص ۴۷۹ و ۴۸۱) گویند که همه فیلسوفان روزگار خلافت عربی از مردم ایرانند و جدولی که رشر در همان دفتر (ص ۳۸) و خلیفات در نگارشهای ابن عدی (ص ۳۸) از او آورده است میرساند که از استادان فارابی کسی از نژاد عرب نبوده است. فهرستی که من در دنبال دیباجه ترجمه تاریخ حکماء شهرزوری درباره تاریخ فلسفه گذارده ام هم همین را میرساند. شهرستانی و ابن خلدون هم از فارابی یاد کردند.

میدانیم که چندین فیلسوف از فارابی پیروی کردند و از سخنان او بهره گرفتند، شناخته ترین آنها ابن سینای بخاری است که در نامه به کیا (ص ۱۲۳ ارسطو عند العرب بدوی) درباره او نوشته است «و اما ابونصر فیجب ان یعظم فیہ الاعتقاد ولا یجری مع القوم فی میدان فیکاد ان یکون افضل من سلف من السلف». در دیباجه مجلد دوم درباره رشته و زنجیره آموزش فلسفی فارابی اندکی

و هذا فى الناس موجود. و اذا نظر الانسان كيف كان فى حين صباه، و كيف كانت الالفاظ عنده؛ وجدانه كان لا يقدر ان يفرق بين الالفاظ والمعانى. بل كان اللفظ هو المعنى، لافرق بينهما، و ما كان يخطر بباله اللفظ. بل متى سمع اللفظ، وقع معناه الذى تصور منه اولا فى نفسه لا يمكن ان يفهم عن ذلك اللفظ سواه. (٢٥ ر) فغرضه فى الفصل الاول ان يقسم الالفاظ الصناعية على العموم، و ليميز منها ما تشترك فيه الصنایع الجمهور فى اللفظ، و تختلف فى المعنى، وذلك قسمان :

اما ما اشترط فيه بان اتفق ذلك اتفاقا مثل ما يسميه الاطباء العقار بالنجم و بالسليخة .

والقسم الثانى على ما نقل عن الجمهور الى الصناعة اما لمشابهة المعانى التى فى الصنایع للمعانى التى عند الجمهور. و اما لتعلقها بها بوجه آخر . اما المشابهة فمثل تسمية الاطباء العقار بخصى الكلب و خصى الثعلب، و فى العلل داء الفيل و داء الثعلب. و اما لتعلق دون شبه، فمثل تسميتهم العقار بالشاه صينى لا جل فاعله . و مثل تسميتهم لكثير من المعاجين باسم عقار يكون فيها. و مثل تسميتهم فى العلل^١ للصرع العارض من العلة . و مثل هذا اذا فحص (؟) عنه، وجد كثيرا فى الصنایع . و منفعة هذا الفصل ما نبه عليه ان يستعمل الفاظ الصناعة على ما يستعملها اهل تلك الصناعة. فان الطبيب اذا قال : اشرب النجم او السليخة او خصى الكلب او الشاه صينى، لم يعن بهذه الاسماء الا ما تدل عليه فى صناعته لا ما يعم الجميع منها.

الفصل الثانى . (ص ١٩) من عدم بفطرته الميز بين اصناف المقدمات ؛ كان متحيرا فى آرائه، ولا يمكنه تعلم صناعة المنطق، لان اصناف التصديقات يضطر اليها فى الصناعة . و كثير من الناس من يعدم ميز مراتب التصديقات، بل ربما كان اصعبها هو الاقوى عنده . والشارع فى تعلم الصناعة يحتاج الى التصديق فيما تصوره ، و ليعلم قوة انحاء التصديقات على مراتبها فى ما يتصور ، فاعطى على العموم .

الفصل الثالث (من الفصول^١) (ص ٢٥) ان الشارع فى تعلّم الصناعة محتاج الى تصور المعانى. و كل تصور انما يكون بصفات توجد للشيء. وما يوجد للشيء اما ان توجد له بالذات، وهو الذى يقصد فى التصور؛ و اما ان توجد بالعرض، وهو الذى لا يقصد بل يطرح؛ وكان كل من لم يميز بين ما بالذات للشيء و بين ما بالعرض، كان ابدا فى اغاليط .

فان كثيرا ما يكون اللازم عما بالذات مقابلة لما يلزم عما بالعرض. مثل من يتصور الكسوف انه حال للقمر مفزعة للناس، فان اللازم عن هذا التصور مخالف لما يلزم عن تصور ماهو الكسوف. و مثل من يقضى ان سبب الحمى التى يتقدمها برد سبب بارد، فيعالجها بعلاج الاسباب الباردة. و هذا فى الطب كثير مثل تسخين الماء البارد بالعرض، فيعتقدان فيه تسخيناً. و هذا خلاف ما تعطيه ذات الماء. و مثل هذا مضطّر الىه فى التصور.

فاعطى ابو نصر ما يميز به ما بالذات وما بالعرض على العموم ، فاعطى فى تمييز ما بالذات ان قال : فالذى بالذات ان يكون جوهر الشيء او طباعه ان يوجد فى امر مّا على احدى النسب التى توجد له، او ان يكون ذلك فى جوهر الشيء الذى فيه وجد الشيء ، او ان يكون ذلك فى جوهريهما جميعاً . فالذى فى جوهر الشيء و طباعه ان يوجد فى امر مّا هى الاعراض الذاتية، وهى التى تكون موضوعاتها او اجناس موضوعاتها (٢٥ پ) اجزاء حدودها التى تقومها موضوعاتها و بها يكون وجودها، مثل الضحك فى الانسان. والذى فى جوهر الامر و طباعه ان يوجد له الشيء ، فان جوهر ذلك الامر هى الاشياء الموجودة له او فيه واسباب وجوده وهى حدوده او اجزاء حدود التى بها وجوده و قوامه. والامور التى فى جوهر كل واحد منهما ان يوجد لآخر هى التى يوجد كل واحد منها فى حد الآخر، وهى التى كل واحد منها سبب فى وجود الآخر، وهما المضافان من حيث احقها الاضافه بالفعل . فان كل واحد منهما سبب فى تصور الآخر فى انه يضاف بالفعل، مثل الشريك والشريك،

فان التشابه لا يكون الا بين اثنين.

وكذلك ما اختلف لفظه مثل اضافة الابوة والبنوة ، فان الاب من جهة ما هو اب سبب وجوده ابا لابن الذى وجدله. وكذلك الابن من جهة ما هو ابن سببه الاب من جهة ما هو اب. وكذلك الفاعل والمفعول هو السبب فى ان كان الفاعل فاعلا بالفعل، فان المفعول بالفعل جعل الفاعل فاعلا.

و من الاسباب ايضا التى يوجد كل واحد منهما فى جوار الاخر و كل واحد سبب للاخر بجهتين مختلفتين : الفاعل والغاية، متى كانت الغاية اشرف من الفاعل؛ فان الغاية تؤخذ فى حد الفاعل بما ان الغاية سبب فى وجود الفاعل، اذا كان وجدان الفاعل من اجل الغاية. ويؤخذ الفاعل فى حد الغاية، اذ هو الفاعل للغاية. مثل صورة التمرة و ما تثمر، فان صورة النخلة مثلا هى الفاعل للتمر، والتمره هى غاية صورة النخلة التى من اجلها وجدت صورة النخلة للنخلة . فاذا حددنا النخلة او شرحنا معنى اسمها، قلنا : هى شجرة على صفة كذا تثمر التمر. واذا حددنا التمر وشرحنا معنى اسمه بالاشياء المقومة للتمر، قلنا : انه غذاء او تمر على صفة كذا تثمره النخلة وتأخذ غذاء فى حد التمرة اذا جعلته غاية .

و رسم الذى بالعرض بان لا يكون فى جوهر واحد منهما ولا فى طباعه ان يوجد فى الاخر. فما اثبتته فى حد الذاتى سلبته فى ما بالعرض. وهذا كثير لما يوجد بالتصور و اعطى زائدا فى ما يوجد بالعرض، ان ما بالعرض يوجد بالاتفاق ، و ما بالاتفاق ايضا انما يرسم بالسلب. و قد يرسم ما بالعرض ان يقال فيه هى الاشياء التى توجد لشيء بالذات او بالعرض من غير ان يكون شان كل واحد منهما ان يوجد للاخر. مثل ان تكون اشياء ذاتية لشيء ما، و لذلك الشيء يدخل فى حد ذلك الاشياء، ولا يكون لواحد من تلك الاشياء مدخل فى حد الاخر، ولا فى وجوده.

مثل وجود الضحك والبيع والشرا للانسان، فانهما جميعا ذاتيان للانسان، و للانسان مدخل فى حد كل واحد منهما، وليس لواحد منهما مدخل فى حد الاخر. فمتى جعلت احدهما على الاجزاء و وصفته به، كان ذلك بالعرض. وكذلك البناء والطب يوجدان

للانسان، و يوجد الانسان فى حد كل واحد منهما ولا يوجد (س ٢١ ر) واحد منهما فى حد الاخر، و هذا كثير اذا تؤمّل.

و قد يتفاضل ما بالعرض، فانه اذا اعطاه، كان الشيثان الموجود ان الامر يوجد احدهما لذلك الاخر بالعرض، ثم اخذ احدهما للاخر، كان ابعد^١ فيما بالعرض، مثل ما اعطاه ابونصر فى قوله (ص ٢٥) : مثل ان نوع حيوان فيموت و يبرق برق، فانه ان وجد للحيوان هذه الاشياء الثلاثة، فذلك يوصف بانه موجود و انه ميت و انه لمع برق، فقولنا : لمع برق، موجود لذلك الحيوان بالعرض و موجود ايضا لقولنا : ميت و مذبوح بالعرض.

و منافع هذا الفصل عظيمة جدا فى التصوّ و فى التصديق، بحيث ان باشر الانسان نفسه فى تمييز ما بالذات فى جميع اموره فى لوازم الامور فى اخذ ما بالذات، فتقوم العلوم و تصح، ربما بالذات تصح الاراء والظنون و تسدد الافعال و تبلغ الغايات . لانه يتعلق به كثيرا ما بالعرض لاقترا نهما فى الاكثر بموضوع واحد، و ذلك بان تجد امرين لموضوع بالذات، فتأخذ احد الامرين لذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل فى حد الاخر، نكون قد حملنا احد الامرين على ذاك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل فى حد الاخر، تكون قد جعلنا احدا الامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر بالعرض، فيقع الغلط من حيث لا يشعر . مثل لو حملنا الذى يبيع و يشتري على الانسان . و قد تصورنا الانسان بانه حيوان ضحاك .

فان كثيرا ما يتصوّر المعانى فخواصّها المساوقة لها ويلزم ذات المتصور لا من جهة ما تصوره من خاصّته امر، فيظنّ ان تلك الامور لازمة عن ذلك المتصور

من جهة ما تصوّرت به. وهذا يوجد كثيرا في الطبيعيات وفي سائر العلوم في الاشياء التي تصعب اولا تصورها بالاشياء المقومة لها. فلنتحفظ بها بالعرض و نرتاض في ميز ما بالذات و ما بالعرض. و قوله (ص ٢٥) : الشيء قد يوجد في امرمّا، معناه فيؤخذ هنا فيحمل، و هو الرابط .

الفصل الرابع . (ص ٢١) هذا الفصل تابع بالضرورة لما في الفصل الثالث ، و ذلك انه اعطى في الفصل الثالث اقسام ما بالذات وميّزها مما بالعرض، و كان ما بالذات يتفاضل بالتصّور المتقدّم والمتأخّر و بالشرف في التقديم و في التأخير، فان بعضها يعطى مالا يعطيه الآخر، و يلزم عنه مالا يلزم عن الآخر ، و لابد في حين التعلّم من ترتيب الاشياء في الذهن، فان كثيرا كما قلنا يلزم عن تصور الامر. والامور الذاتية المقومة له خلاف ما يلزم عن تصوره بالامور الذاتية التي لا تقومه ولا يؤخذ في حده، بل يؤخذ هو في حدها.

واعلم في الرابع انحاء المتقدم والمتاخر، وقسمه تقسيم الاسم المشترك ، ليأخذ منها ما كان مقصده في انحاء التصّور الذي هو مقصده الى ان يستعلم بما يعلمه، ويقراء من قوله و اعطاه على العموم حسب غرضه في فصوله ان يسدد الذهن ويحتذره من الغلط، فما شعر بالمتقدم والمتاخر في التصور و كماله في كتاب البرهان. وقصده من المتقدم والمتاخر بحسب التصور الى ثلاثة اقسام منه المتقدم والمتاخر في السبب لمنفعته في تصوّر الشيء بالمتقدم له او بالتأخر من الامور الذاتية، و قصد [المتقدّم] بالكمال لما في التصّوره من انحاء الكمال، لان تصور الشيء بالامور الذاتية اكمل مما بالعرض، (س ٢١ پ) و تصّوره بالامور الذاتية المقومة له اشرف من تصوره بالامور الذاتية التي لا تقومه . و تصوره بالامور الذاتية المقومة له بعضها اكمل في التصور من بعض، و لها تفاضل كثير في كمال التصور، و مثل هذا قد تبين في كتاب البرهان .

والثالث الماخوذ من المتقدم والمتاخر هو المتقدم بالمرتبة. فان له في التصور غناء عظيما، وفي التصديق، و في سهولة حفظ ما يتصوّر ويصدق به. اما في التصوّر

فان [فى] انحاء المتقدم والمتأخر بالسبب و بالمكان مراتب تحتاج ان يكون الامور المتصورة مرتبة يما فى النفس .

و منفعة فى التصديق ان يعم الانسان مراتبه فى التصديق فى تعيين تصوره ، لياخذ المقبول حيث يميز المشهور حيث يميز المعقول كذلك . و انما يأخذها بجهة واحدة ولا يكون عنده ميزا، فيقع فى غلط وحيرة وتوقف قاطع .
و ينفع فى سهولة الحفظ ، لان الاشياء اذا ترتبت فى الذهن سهل حفظها و تذكرها و تذكر بعضها ببعض .

واما المتقدم بالزمان فانه نافع فى كل شىء، و هو اشهر اقسامه .
واما المتقدم والمتأخر بالطبع فانما تجده من غير قصد اليه اذا وصفت وقصدت شيئا مامن المتقدم والمتأخر غيره، و نسبته انّه لهذا سمى متقدما و متأخرا بالطبع، لانا نجده من غير قصد من ذلك انك متى وصفت المتقدم بانه سبب، وكان سببا عاما؛ لزم ذلك السبب العام ان يكون متقدما بالطبع ضرورة، اى سبب عام، فان المتأخر مثل الواحد فى العدد، والكلى من الاسباب الفاعلة والجنس والمادة. ومتى وصفت المتقدم بالمرتبته، وجدت من المتقدم بالمرتبته المتقدم بالسبب، وذلك المبدء المحدود والموضوع فى المرتبة متقدم بالطبع لسواه فى المرتبة.

واما المتقدم والمتأخر فى الزمان، فانك متى وضعته، وجدت المتقدم بالطبع فيه، فان الان المأخوذ فى المتقدم والمتأخر فى الزمان متقدم بالطبع للمتقدم والمتأخر، ولا يوجد ما بالطبع فى المتقدم بالشرف، الا ان يلحق بالشرف تقدم و تأخر من قسم آخر، فيكون اذ ذلك انما هو من اجل ذلك الاخر .

وقوله فى الفصل الرابع : والمتقدم بانه سبب هو السبب من الشئيين الذين يتكافئان فى لزوم الوجود ، (ص ٢١) واخذ التكافؤ فى المتقدم بانه سبب . لان القصد بالتصور ان يتصور الشىء بما يخصه ولا يشارك فيه غيره . فالمتقدم بانه سبب عمّا يخص المتقدم بالسبب من حيث لا يشاركه تقدم، اذ يلزم معه التكافؤ . ومتى لم يكن

التكافؤ، لم يكن متقدما بالسبب وحده ، ولا اعطى تصويره وحده على ما يجب في التصور. ولذلك قال في المثال: فالشمس متقدم لوجود النهار بما انه سبب لا غير، وان كانت الشمس متقدمة بالشرف ايضا . لانه اراد «لا غير» من جهة السبب ، واخذ المثال على السبب لا غير، ولم يلتفت لما اقترن من الشرف من غير قصد.

ثم ذكر بعد انحاء التقدم قد تجتمع امّا كلها واما بعضها، (ص ٢٢) و يقصد في التقدم بالسبب انه اخذ منه ما هو منفرد بالسبب لا غير ، زال اعتراض من يعتقد فيه ان قوله متناقض . فان ذكر ان من الاسباب ما يلزمه التكافؤ، ومنها ما لا يلزمه التكافؤ، ثم قال: انها تجتمع، وهو انما اخذ من الاسباب ما لا تكافؤ فيه، وهو الذي يجتمع (س ٢٢) مع ما بالطبع . والامور التي تجتمع فيها انحاء التقدم كلها هي كل الامور التي هي اسباب فاعلة متى كانت اشرف من مفعولاتها و اعم منها، و يكون المبدء المحدود في المرتبة هو الفاعل، و تكون المرتبة في وجود المتأخرات عنه في الزمان.

[الفصل الخامس] القول في الاضطراب الى الفصل الخامس . (ص ٢٢) كل متعلم صناعة بقول، فانه بالاضطرار محتاج ان تكون له قوة على ميز دلالات الالفاظ ليتصور في نفسه معاني تلك الصناعة عن الالفاظ الدالة عليه . فان قصد كل متعلم صناعة ان يتصور معاني تلك الصناعة، و يحصل في نفسه، والالم يتعلمها ، ولو حفظ جميع الالفاظ المستعملة ، و يخدمها من اولها الى آخرها . و كذلك في فهم كل مكتوب في كتاب يضبط الى فهم معاني ذلك المكتوب من اللفظ ولم تكن له قوة على ميز دلالات الالفاظ ؛ لم يمكنه صناعة بقول البته ، و كان ابهم بهيمة. و هذا موجود ولاكن في الاقل.

والموجود في الاكثر من يفهم دلالات الالفاظ، واكثر تردادها عليه منذ صباه، و صرف الالفاظ في ضروريات اموره ؛ و يكون في تعلم الصناعات بقول لا يمكنه ان يفهم عن الالفاظ المستعملة فيها معانيها، اما لنقصات فطرته وهو اشد، و اما لاهمال الانسان نفسه ، ولم يأخذها بتلقين المعاني عن الالفاظ. و لذلك يجب على كل من

تعلم صناعة من كتاب الفاظها الايهمل شيئا من الالفاظ المستعملة بل يأخذ معاني جميع الفاظها على ترتيبها. ومتى اهمل منها معنى لفظ، فقد نقص له فهم شئ من المقصود. والفاظ الصناعة مركبة عن مفردات بجميعها، و اعطى ابو نصر في الفصل الخامس كم اصناف الالفاظ المفردة والمركبة على انحاء يكون، وما يدل عليه كل صنف من المفردة. و بمعرفة ما يدل عليه المفرد يعرف ما يدل عليه المركب. واعطى ان المقدمات ثلثة اجناس. و هذا فيؤخذ اولا مقبولا.

فاذا التفتت المعاني في النفس عند حصول كثير منها، وتصفحت؛ ظهر ذلك، وعلم انها ثلثة لاغير: اسم وكلمة و اراة.

فالاسم يعطينا بدلالته معنى مفردا متصورا في النفس على حدثه لا يلحظ معه الذهن شيئا ممّا شأنه ان يتعلق به من زمان او مكان او موضوع ان كان له او غيره. و هذا الجنس الذي هو الاسم يتقدم في النفس للكلمة و الاداة، وعنه يكونان. فان الكلمة تكون عنه متى اخذ في النفس معنى مامتقدم و زمان محصل و موضوع شأنه ان يوجد فيه. فاذا اخذ الذهن معنى من المعاني، و اخذه في موضوع شأنه ان يوجد فيه ذلك المعنى، و اخذ معه زمان محصل يوجد فيه ذلك المعنى؛ كان ذلك المعنى الذي تدل عليه الكلمة. فاذا اخذ الذهن في معنى الاسم اوفى معنى الكلمة اوفيهما معا معنى لا يمكن ذلك المعنى ان يأخذه الذهن منفردا عنهما او عن احدهما؛ كان هذا هو الذي تدل عليه الاداة، وهو الذي يسمّى حرفا جاء لمعنى.

فمعنى الاسم يتقدم معنى الكلمة، لانه لا يوجد معنى الكلمة الا في معنى من معاني الاسم. و معنى الاسم يتقدم معنى الاداة، لان معنى الاداة، لا يوجد الا في معنى الاسم اوفى معنى الكلمة المركب من معنى الاسم.

فمن الواجب ان نأخذ معنى الالفاظ المستعملة في الصنایع على ما اعطاها ابو نصر في الفصل الخامس على العموم، ولان تسامح بان نقنع من تصور المعنى بان يكون عندنا اسمه الدال فقط دون ما يدل عليه حده. فهذا انقص ما يتصور به المعنى، و هذا كثير، ولا سيما فيمن يحفظ (س ٢٢ ب) الالفاظ من الكتب او بالتلقين،

و ليس من اهل لسان تلك الالفاظ ، مثل ما يفعله من لا يعلم اللسان العربى و يقرء علومه ، فقصده هؤلاء ان تجرى الفاظ ذلك العلم الى لسانه فقط ، ولذلك تراهم يجهدون انفسهم فى الدرس حتى ينطلق ذلك على لسانهم . فقد رايت منهم من يدرس من مسائل الفقه ويحفظها ، وليس عنده علم شىء منها . فبهذا يقنع من العلم ان يكون عنده الفاظ فقط .

و اذا اخذ المتعلم للصناعة نفسها بما اعطاه ابونصر فى الفصل الخامس من اخذ المعنى عن دلالات الالفاظ الثلاثة ، امكنه تعلم صناعة بقول . و ما قبل الفصل للخامس من الفصول نافع فى الفصل الخامس .

والثانى فى ان كل معنى يتصور بما يعطيه الفصل الخامس فى علم من العلوم ، يجب على المتعلم الشارع ان يصدق به انحاء التصديقات المذكورة .
والثالث ان المعنى الذى يدل عليه بلفظ يتعلق به بالعرض اشياء كثيرة يجب ان تطرح .

والرابع بما يعطيه من الفرض المقصود به حسب ما ذكرته فى المعانى المتصورة على ما يعطيها من اخذ نفسه بما اعطى فى الفصل الخامس يجب ان يؤخذ الزمان المقترن بمعنى الكلمة مفسرة ازمانا ، فيحصل لنا اما بالماضى واما بالمستقبل او الحال . فان كثيرا من المعان المفردة فى النفس يقترن بها بالذات من تمام حدها زمان محصل ، مثل قولنا : سرعة ، ومثل قولنا : كبيسة فى السنة . فان هذه تدل على معنى هو فى زمان ، بالماضى والمستقبل .

والكلمة الوجودية و ان كان معناها من حيث هى رابطة لا يفهم الارباطا بين معنيين لا يفهم بنفسه ، فيشبه الحرف بهذا النحو ، و لذلك جعلها النحويون فى جملة الحروف ، لاكتنائها خرجت عن الحروف بان ذلك اقترن به زمان محصل ، و هو معنى شانه ان يكون له موضوعان يفهم فيها مثل معانى الاضافات ، فان موضوع الاضافة امران .

و قوله على آخر الفصل الخامس (ص ٢٥) فانهم يضمرون بينهما ما يدل

عندهم على لفظ هو فصيح (ص ٢٥) المضمر الدال بلفظه، هو لفظة «هو». فلفظة «هو» المضمر هو فصيح فيكون الدليل هو والمدلول عليه لفظ هو فصيح، ولا يمكن ان يكون الدليل يقترب مع المدلول عليه فيكون الدليل دليلا عليهما باقترانها مثل الدخان. فانه يدل على نار فيها دخان.

وقوله في آخر الفصل الخامس (ص ٢٦): الالفاظ يتركب عن هذه الاجناس الثلاثة اما عن جميعها و اما عن اثنين منها، ينقص بحسب ما يعطيه التقسيم ما تركب عن واحد من الاجناس. مثل ما نقول في حـد الانسان انه جسم متغـد حساس ناطق. فقولنا: جسم متغـد حساس ناطق، لفظ مركب عن جنس واحد على ما يظهر، و هو ماتحت جنس الاسم.

وكذلك جميع الحدود المركبة من اسماء اكثر من واحد. فهل اغفل ابو نصر هذا القسم، اذ قال لا يمكن ان يتركب من جنس واحد لا تركيب تقييد ولا تركيب اخبار، يجب ان يبحث عن هذا.

اما في ما كان تركيبه تركيب اخبار فقد صـرح فيه ان الكلمة الوجودية اما مظهرة و اما مضمرة. و في بعض تركيب التقييد ايضا هو ظاهر في مثل اضافة معنى في النفس الى معنى، فانه دليل في اللفظ اما حرف من حروف الاضافة. وقد يحذف الحرف و يبقى حرف الاعراب دالا عليه في مثل قولنا: مؤثر الحكمة، صديق زيد. فان معناه مؤثر (ش ٢٣ر) للحكمة، وصديق لزيد.

و اما ما جاء من التقييد على جهة النعت ومتابعة اسم لاسم يوصف به ويشترط معنى الثانى في الاول على ما ذكرته في الحدود، ففيه اشكال. و عسى ان الاعراب في الثانى و ما بعده لما كان مثل اعراب الاول هو الدال على ان الثانى للاول مشروط فيه، فان النفس لاتعقل في المعانى التى في النفس فعلا من الافعال الا وفي اللفظ دليل عليه، متى عبّر عن المعنى الذى لحقه في التعبير، فيجدها منها. و اذا استقرت المعانى في النفس، و تصفحت من حيث يعبر عنها؛ صـح ان كـلّ تعبير يلحق منها المعنى في النفس ففي النفس دليل عليه. و ذلك ان اللفظ ابدا يحاكي به المعانى

التي في النفس، و يجعل لكل من نحو من التعبير في النفس دليل عليه في اللفظ.
 فاذا اخذت المعاني مفردة في النفس، واستقرت مفردة، ثم قصدنا الى تركيب بعضها الى بحسب انحاء التركيب؛ فلا بد ان يجعل في اللفظ علامة تدل على ذلك النحو من التركيب، و تلك العلامة حرف او حروف مركب في اللفظ، وهي الاداة التي تدل على معنى ذلك النحو من التركيب يوجد في المعاني الاول، ولا يفهم الا فيها .

وقد يظهر حرف في مثل هذا التركيب الذي هو جهة النعوت، و حروف العطف في مثل قولنا: في حد الانسان انه جسم متغذ و حساس و ناطق، و يحذف هذا الواو و يبقى معنى ما اعطيه من وجودها للموضوع . و اذا صحت المقدمة الكبرى المذكورة قبل بالتصفح ان كل تغيير يلحق المعنى في النفس، ففي اللفظ دليل عليه حرف ا و حروف دال على ذلك . و هذه تصح بان تصفح المعاني في النفس، و بما يعتقدان الالفاظ تحاكي المعاني . و اذا اضيفت الى هذه المقدمة مقدمة اخرى، وهي ان المعاني المفردة اذ اركبت في النفس؛ فقد لحقها تغيير في النفس . و كل تغيير لاحق في النفس، فعليه دليل في اللفظ . النتيجة ان المعاني المركبة في النفس فعليه دليل في اللفظ من حرف ا و حروف يدل على ذلك التغيير في المعاني .

والحروف هو الدال على ما يلحق المعاني المفردة في النفس من التغيير . فان ذلك التغيير معنى يدل عليه حرف من حروف المعنى . فيكون كل تركيب يكون في النفس بين معينين، فلا بد له من حرف يدل على ذلك النحو من التركيب اما مظهر و اما مضمّر . ولا يكون تركيب من جنس واحد، اذ لابد من حرف مع ذلك الجنس، و هو الحرف الذي يدل على ذلك التركيب اما حرف اعراب ا و غيره مما يعطى ذلك التركيب.

ولا يمتنع ان يكون تركيب الاشتراط يلحق معاني الكلم وفي الزمان المقترن لذلك المعنى . اما في معنى الكلم، فبان يتركب الاشتراط في اللفظ مع اللفظ المتصور. كقولنا: اعطى زيد اعطاء دارا كثيرا.

والاشتراط فى الزمان كقولنا: اكرم زيدا من قرب الظهر، و اكرم فى يوم كذا من شهر كذا من عام كذا.

وقوله تركيب اشتراط و استثناء و تغيير ، هل هذه الالفاظ الثلاثة بمعنى واحد، او تدل على معان مختلفة . والذى يظهر ان لفظ الاشتراط يليق ان يقال على تركيب المعانى التى قد من باشيء عامّة من غير ان يلحظ الذهن عمومها، بل يوجد على انها صفات فى الشىء. مثل ما يقال فى الانسان: انه حيوان ناطق ميت (س ٢٣پ) ضحاك. و يمكن ان يوجد فى هذا النحو من التركيب جميع ما يوصف به الشىء ا و الاكثر، ولا ينظر فيه انه اذا بلغ ما يساوى الشىء فقد اكتفى بذلك.

و هذا النحو من التركيب فى ما يلحق الشىء، من الصفات هو نحو من النظر الطبيعى بان يصف الاشياء اللاحقة للشىء الذاتية له.

و لفظه الاستثناء يليق ان يقال فى تركيب المبانى التى يكون باشيء عامة من حيث يلحظ الذهن العموم فيها ، فيستثنى فى ذلك العام شرطا ليخصصه و قصده امر ما مسا و لصفات تعادله. فاذا بلغ من الصفات المستثناة ما يعادل الشىء المقصود، كف عن الاستثناء وهذا هو نحو النظر المنطقى فى الحدود.

و لفظه التقييد يليق ان يقال فى اشياء لاعموم فيها، و فى العامة اذا اخذ على جهة النعت التابع. مثل ما يقال: الراحى ثم (؟) فلان، و مؤثر الحكمة. وقد تستعمل هذه الالفاظ الثلاثة على معنى واحد، واليقها بذلك لفظ التقييد.

(بادليان ١٨٩ پ - ١٩١ پ - اسكوريال ٦٦ پ - ١٣ ر، علوى
٣٤ و ٦٦ و ٧٨ و ٨٠ و ٨١)

[س ٦ پ] تعاليق لابي بكر محمد بن يحيى بن الصايغ رحمه
الله على كتاب ابي نصر محمد بن محمد الفارابي رضى الله عنه
من ايساغوجى

منها فى «المدخل» «والفصول».

قوله : «قصدا» شكله شكل مثال أول، و معناه معنى المشتق. و ذلك بيّن ،
لان الفصل هو فعل القاصد من حيث هو قاصد، وليس ذلك هو الاحصاء، بل الاحصاء،
هو الشيء الذى اليه القصد. فمعنى قصدنا هاهنا مقصودنا. وقوله : «عنها تأتلف القضايا
و اليها تنقسم»، لما كان كثير من الاشياء يأتلف عنها أمرها ولا تبقى ماهياتها محفوظة
فى المؤلف بأعيانها، وكان كثير من الاشياء يأتلف منه أمر ما و تبقى ماهياتها محفوظة
بأعيانها؛ صار الائتلاف الاول لا ينقسم الى ما منه ائتلف، و صار الائتلاف الثانى
ينقسم الى ما منه ائتلف، فعرف ان الائتلاف الموجود فى الاشياء التى هو مزع على
احصائها هو هذا الصنف من الائتلاف، فيبين الاسم العام. و يظهر أنه لما قال «التى
عنها تأتلف القضايا»، رأى ان المحمول قد يأتلف عند الاستثناء من معنيين ، فخشى
ان يتوهم تلك القسمة، فقال : «و اليها تنقسم»، لانها اما تنقسم الى محمول و الى
موضوع فقط ، و ذلك التركيب فى القضايا ، هو مكان المفرد. ثم و كد فقال :
«و هى اجزاء اجزاء المقاييس» ، فيبعد الظن، لانه لو كان ذلك، لقال اجزاء اجزاء

اجزاء المقاييس. والقياس اجزاؤه القضايا، وهذه هي التي قصده احصاءها، فاذن هي اجزاء المقائيس. ولما كانت هذه اجزاء اجزاء المقاييس، وكانت ايضاً الموضوعات التي تشتمل عليها المقولات اجزاء اجزاء المقاييس، واشتركت هذه و تلك في هذا اللاحق ؛ اشترط في هذه الجهة انها لا تتميز عن تلك في كونها اجزاء اجزاء المقاييس ، فقال : «المستعملة على العموم» . فانه انما أحصى ها هنا اجزاء اجزاء المقاييس من حيث هي عامة لكل صناعة و لكل قضية ، فان جزء القضية العام لها كيف كانت ، انما هو المحمول والموضوع، وما كان لاحقاً من جهة المحل والوضع. و تلك في المقولات انما الموجود منها جزء لقضية ما من حيث هو خاص لتلك القضية ، و جزء قضية أخرى موجود آخر غير ذلك. فهي اذن اجزاء اجزاء المقاييس على الخصوص .

الصنائع القياسية هي التي من شأنها ان تستعمل القياس بعد التثامها وكمالها، ولا تكون الغاية منها عملاً من الاعمال ، و هي خمسة : الفلسفة و سائرها. والفلسفة و هي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تعلم علماً يقينياً ، و اقسامها بحسب اقسام الموجودات :

فمنها العلم الالهي و هو يشتمل على الموجودات التي هي الاسباب القصوى لجميع الموثرات و هي التي ليست باجسام و لا في اجسام.

و منها العلم الطبيعي، و هو صناعة نظرية يحصل بها العلم اليقيني في الاجسام الطبيعية و في الاعراض الذاتية. و هو يشتمل على الموجودات التي وجودها ليس بارادة الانسان اصلاً ، و هي الاجسام المركبة من الصور والمواد والاعراض اللاحقة لها من جهة الصور والمواد.

و منها العلم الارادي ، و هو يشتمل على الموجودات الكائنة بارادة الانسان و اختياره . و هي الفضائل والرذائل.

و منها التعاليم، و تشتمل على الموجودات المنتزعة من المواد من العدد والتقدير ، و هي سبعة اصناف :

الاول علم العدد ، و ينظر في لواحق العدد و خواصه.

والثانى علم الهندسة ، [وينظر] فى الخط والسطح والجسم على الاطلاق .
والثالث علم المناظر ، و ينظر فى الخط والسطح والجسم من حيث هى
منظورة . [س ٧ ر]
والرابع علم النجوم ، و ينظر فى كمية حركات الاجسام السماوية و هيئاتها ،
و مقادير أعظامها و أبعادها .
[والخامس] علم الموسيقى ، و ينظر فى الالحان و نسبها و ائتلافها وتنافرها
و احصاء جميع لواحقها من جهة تقديرها .
[والسادس] علم الاثقال و ينظر فى تقديرها او التقدير بها و رفعها و نقلها من
موضع الى موضع .
والسابع علم الحيل ، و ينظر فى وجه ايجاد كثير مما يبرهن فى هذه التعاليم
بالقول و حسن الحيلة فى دفع عوائق ربما منعت من وجودها وضده . فمنها حيل
عددية . كالجبر والمقابلة ، و حيل هندسية و حيل أثقالية .
و منها صناعة المنطق ، و هى تشتمل على جميع اللواحق العارضة فى ذهن
الانسان للموجودات عند نظره فى موجود موجود منها ، و بهذه اللواحق .
و معرفتها تكون آلة فى ادراك الصواب والحق فى الموجودات . فلما كانت
كذلك جعلها قوم آلة الفلسفة لاجزاء لها ، و من حيث تلك اللواحق موجودات و
علمها علم نوع من الموجودات ، جعلها قوم جزءاً من الفلسفة . والامران موجودان
فيها . و لذلك صارت الفلسفة اسماً يشتمل على العلم الالهى والطبيعى والارادى
والتعاليم .
و صناعة المنطق التى تعطى قوانين التوصل الى ادراك العلم اليقينى فى هذه
الموجودات ، والصنائع التى تشتمل عليها الفلسفة ، تسمى بالبرهان .
و أما الجدل ، فهى هذه الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يستعمل
فيها الاثبات والابطال بالطرق المشهورة ، و مبلغها اعطاء الظن القوى فيما تعطيه منها ،
و هى مهنة تستعمل الرياضة فى ابطال وضع واثباته . والجزء من للمنطق الذى يعطى

قوانين هذه الصناعة يسمى ايضا الجدل، فاسمها يقال عليها باشتراك .

و أما السوفسطائية فهي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يمّوه و يغالط بها و يصوّر الحق منها بصورة الباطل والباطل بصورة الحق . و مبلغها التغليب في الحق والصد عنه . والجزء من المنطق الذي يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضا السوفسطائية ، و اسمها ايضا يقال عليها باشتراك .

و أما الخطابة، فهي ايضا الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يجمع فيها بالطرق المقبولات و بما في بادىء الرأى ، و مبلغها سكون النفس الى الشىء . و هى مهنة تستعمل في تعليم الجمهور ما لا يمكنهم التصديق به من الاشياء البرهانية في العلوم . والجزء من المنطق الذي يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضا الخطابة، فاسمها يقال عليها باشتراك الاسم .

واما الشعر، فهى الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تخيلها وتحاكيها بأمثلتها ، و هى مهنة تستعمل في تعليم الجمهور ما يمكنهم ان يتصوّروه من الاشياء المتصوّرة في العلوم . و مبلغها تشبيه الشىء بمثاله ، كما ينظر الى صورة زيد في المرأة . والجزء من المنطق الذي يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضا الشعر ، و اسمها ايضا يقال عليها باشتراك الاسم .

فهذه هى الصنائع القياسية، فان فعلها وغايتها، بعد كمالها، استعمال القياس . و هذه الاربع سوى الفلسفة ، فانها تستعمل القياس فى المخاطبة فقط ، أما الفلسفة فانها تستعمل القياس فى المخاطبة به و فى الاستنباط .

و أما الصنائع العلمية ، فان كان منها ما يستعمل القياس ، كالطب والفلاحة ؛ فلا تسمى قياسية، لان غايتها [ليست المخاطبة] . [س ٧ ب] و استعمال القياس، بل انما غايتها عمل من الاعمال .

ثم شرع فى بيان القضايا من الحملية والشرطية ، [فقال] الشرطية تنحل الى الحملية . ثم قال : «و كل محمول وكل موضوع، فهو اما لفظة يدل على معنى، واما معنى يدل عليه لفظ» .

و لما كان لفظ المحمول والموضوع يقال باشتراك الاسم على معنيين، أحدهما المعاني المحمولة والموضوعة، والثاني الالفاظ الدالة عليها، على حسب ما استعمله في «الفصول»، فانه هناك أوقع اسم المحمول والموضوع على الالفاظ الدالة على المعاني المحمولات والموضوعات. و لما كان نظره في هذا الكتاب انما هو في المعاني لا في الفاظ؛ قسم الاسم المشترك الى معنييه، ثم اخذ الذي غرضه أن ينظر فيه في هذا الكتاب، و هو المعنى. و ايضاً فان المحمول والموضوع في الحقيقة هو المعنى، واللفظ انما سمي محمولاً وموضوعاً لاجل دلالاته على هذين. و لكن لما كان اللفظ محاكياً للمعنى ومعبراً عنه، وكانت الاحوال العارضة له أعرف؛ أقيم مقام المعاني في اوائل النظر.

قال: «لفظ يدل على معنى» ولم يقل لفظاً، لانه قد يكون الموضوع مرة لفظاً و مرة قول. وقال: «لفظ» ولم يقل «لفظاً» تحريزاً من المترادفة، ولم يقل «معنى» لان المشترك لا تنتهي دلالاته الى معنى واحد. و قال: «واما معنى» ولم يقل «معنى» لان الموضوع والمحمول قد يكون اكثر من موضوع واحد في الحقيقة، كقولنا: الانسان حيوان ناطق.

ثم قسم المعنى الى كلي وشخصي^۱، فحصلت اجزاء القضايا كليات واشخاصاً، ثم قسم بعد أصناف الكليات الى مفردة، و مركبة تركيب تقييد، و قسم المفردة الى جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض، و قسم المركبة الى حد و رسم و قول تركيبه تركيب تقييد، ليس بحد ولا رسم.

فحصلت اجزاء اجزاء المقاييس التي رام احصاءها تسعة أصناف: شخص و جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض و حد و رسم و قول تركيبه تقييد، ليس بحد ولا رسم. و هو يفسر كل واحد من هذه الاصناف بعد و يعرفها مجمعة و مفصلة. واشترطه دلالة اللفظ على المعنى في قوله: «واما معنى يدل عليه لفظ»

۱ - در متن آمده ثم قسم المعاني الكليات الى شخص، آنچه نوشته شده از

انما هو لان المعنى منه ما ذات قائمة و مثال مطابق للمحسوس ، و منه ما تلحقه اللواحق الذهنية التى هى الحمل والوضع والتعريف وغيرها .

والالفاظ انما تدل من المعانى على هذه . فأخذ اللفظ معرّفاً به للمعنى كأنه قال: «وأما معنى من حيث هو منطقي» ، و هو الذى علامته عندنا ان يدل عليه لفظ مّا، فانه انما ينظر فى المنطق من المعانى فيما هذه صفة . و قوله: «لفظ يدل على معنى» ، دون تخصيص ، لان اللفظ قد يكون مشتركاً فلا ينتهى فى الدلالة الى معنى ، فلذلك قال: «لفظ يدل على معنى» ، والمعنى ينتهى فى دلالة اللفظ عليه الى لفظ معين ، فلذلك قال: «واما معنى يدل عليه لفظ مّا» ، فخصص . الرسم الاول هو الذى رسم به الكلى والشخصى هو رسمها بماهيتها ، والثانى هو رسمها بخاصة لحقتها .

العلوم والجدل و السوفسطائية لاتستعمل فيها البتة من القضايا الا ما محموله و موضوعه كليّان فقط . والتى محمولها كالتى و موضوعها شخص تستعمل فى الخطابة والشعر ، والتى موضوعها ومحمولها شخص او اشخاص تستعمله الخطابة عندما يرد الاستقراء والتمثيل الى القياس .

ولما كان الجنس والنوع ماهيتهما انها من المضاف ، و كان المضافان ، من حيث هما مضافان ، لا يفهم احدهما الا بفهم الاخر ، و كان محتاجاً مع ذلك الى طرفى هذا الاضافة [س ٨ر] ضرورة ؛ تكلم فيها معاً ولم يفرد لهما باباً . و مما ينبغى فى هذا الموضع تحصيله ان هذه الاضافة ليست تحت الاضافة التى هى مقولة ، لان تلك من شروطها ، من حيث هى مقولة ، ان تسند الى محسوس ، و هذه فليست تسند الى محسوس ، لان الجنسية والنوعية من اللواحق الذهنية .

قوله: «على ما احصاها» ، أى على الجهة الى احصاها ، لانه قديمكن ان تحصى هذه بعينها بجهة أخرى ، فيكون عددها غير هذا العدد .

وجملة هذا الاحصاء ان الكليات منها ما يشارك به شىء شيئاً ، و منها ما يباين به شىء شيئاً . فأما الذى يشارك به شىء شيئاً ، فمنه ما يعرّف ما هو ذلك الشىء ، و منها ما يعرّف ما هو خارج عن ذلك الشىء . والذى يعرّف ما هو خارج الشىء

يسمى العرض ، والذى يعرّف ماهو الشيء ، ان كان أعم من معرّف آخر لما هو الشيء، سمّي جنساً، و ان كان أخص، سمّي نوعاً. وما يباين به شيء شيئاً، فلا يخلو أن يباينه فى جوهر، و أويباينه لا فى جوهره، و الاول يسمى الفصل، والثانى يسمى الخاصة، فتصير الكلّيات اذن باضطرار على هذه الجهة من الاحصاء خمساً.

والفصل قديقع على الكلّي المرسوم فى هذا الباب، وهو المميز فى الجوهر. و أما ما يميّز لا فى الجوهر ، فقد جرت العادة ان يسمى فصولاً . و هذا أحق باسم الفصل من تلك ، فلذلك رأى ابونصر ان يخصه بهذا ، و يسمى تلك الاخر التّى جرت العادة بتسميتها فصولاً باسماء اخر.

و قوله: «والجنس والفصل يشتركان فى أن كل واحد منهما يعرّف من النوع ذاته و جوهره الذى يشارك فيه غيره او يعرّف جوهره بما يشارك فيه غيره»؛

الجنس هو ماهية للانواع مشتركة ، وقد نأخذه و نحن ننظر الى جميع الانواع و الى اشتراكها فيه، و ذلك عند ما يقسم بالفصول المتقابلة. وقد نأخذه من حيث نعرّف به ماهية نوع ما، الا انها ماهية عرض لها ان كانت مشتركة. وكذلك الفصل قد نأخذه للنوع و نحن ننظر الى سائر الانواع و الى انفصاله و تميزه به عنها ، و قد نأخذ و نحن لاننظر الى سائر الانواع ولا الى تميّز النوع الذى به انفصل عنها ، لكنّا نأخذه من حيث تتم به ماهية النوع ، الا انه ماهية عرض لها ان كانت مميّزة . فلما أخذ كل واحد منها بنحوين من الاخذ، رسمهما برسمين يدلان على كل واحد منهما . فالاول من هذين الاخذين هو المتناول بالثانى من ذينك الرسمين ، والثانى من هذين الاخذين هو المتناول بالاول من ذينك الرسمين .

الشيء والموجود لا يعرفان فى الحقيقة ما هو شخص و لا نوع ، و لكنهما فى بادىء قد يظن بها انهما يعرفان ما هو شخص او نوع بأعم وجوه التعريف ، فاخذهما مثلاً على ما فى بادىء الرأى الاعم معرّفاً لما هو شخص او نوع فى الحقيقة .

قوله : «فصول تشتمل على جميع ما يضطر الى معرفته من اراد الشروع فى

صناعة المنطق»، أراد : تشتمل على معان ينبغي ان تكون معرفتها سابقة للشارع في هذه الصناعة، اما بالفعل و على ترتيب و على ما ألفت في هذه «الفصول» ، و اما بالقوة على غير ترتيب، لكن معرفتها عنده بالقوة القريبة .

و ليست مضطراً اليها من جهة انها تكتسب المعرفة بها، فلذلك قال: «معرفة» و لم يقل : «لكي تعرف»، و من لم تكن له كذلك؛ [س ٨٠] لم يمكن ان يشرع في هذه الصناعة .

و هذه الصناعة تنظر في تسديد الذهن عند نظره الى معرفة المجهولات من المعلومات . و غير ابي نصر قد ألفت فيها ولم يقدم وضع هذه «الفصول» ، لانه انما ألفتها من حيث هي صناعة باجزائها الخاصة لها على ترتيبها ، وعمل على حضورها بالقوة في نفس الشارع .

و اما ابو نصر فجمع تلك الاشياء و أحصاها ، فتأليفه هذا ليس بجزء من الصناعة ، و انما هو تقرير و تحصيل للاشياء التي ينبغي ان تكون معرفتها سابقة للشروع في الصناعة و تقديمها هاهنا ، و هي في الكتاب على الوجه الذي ذكرنا ، و اما ذكرها في هذا الكتاب ، فمن حيث هي اجزاء للصناعة ، لكن اتفق ان عرض ما هو جزء من الصناعة، ان كان هو الشيء الذي ينبغي ان تكون معرفته تابعة للشروع في الصناعة .

اسم صناعة المنطق مشتق مما ذكر ابو نصر. «الالفاظ المستعملة في كل صناعة»، أراد ان يعطى اقسام الالفاظ من حيث يلحقها الاستعمال في الصنائع . و قد تكون لها اقسام آخر بحسب لاحق آخر، كأقسامها في الفصل الخامس ، من حيث يلحقها لاحق الدلالة .

و قوله : «أهل صناعة فقط»، لو قال : أهل صناعة مّا، لخصص صناعة بعينها تستعمل هذا الصنف من الالفاظ دون سائر الصنائع؛ ولو قال: أهل صناعة وسكت، لعمّ بها جميع الصنائع على الاشتراك في الفاظ بعينها . فلما أدخل لفظة فقط ، دل على عموم الاستعمال و خصوص ما استعمل منها، لان الالفاظ التي تستعمل في صناعة

مّا ، فانها ليس تستعمل فى صناعة أخرى تلك بعينها .

قوله فى هذا الفصل : «منها ما ليست مشهورة» ، ولم يقل مستعملة ، لانه اراد ان ينفى الذبّاع عن الانذيج ، والاوراج و شبهها بحسب الامر فى نفسه . ولو نفى الاستعمال فيها عند الجمهور لكان قوله كاذباً ، من حيث نجد من الجمهور من يستعملها حيناً مّا ، لكنها ليست ذائعة . فالاستعمال اذن عندهم يحصل بسواحدة ، والشهرة لا تحصل الا بكثير .

و قوله : «بتعلقها بها بوجه آخر» ، يعنى بوجه آخر غير المشابهة ، مثل تعلق السؤال بالمسؤول بلفظ السؤال اذا لم يكن له اسم ، كتسميتنا الاشياء المسؤول عنها بحرف «كيف» وأشباه ذلك . وقد يكون للمتعلقات وجوه أخرى غير هذه .
الالفاظ الجمهورية مشهورة المعانى والالفاظ ، فلا غلط فيها بوجه ، والالفاظ المخترعة غير مشهورة المعانى والالفاظ ، فمتى استعملت لم يغلط فيها ايضاً من جهة اللفظ ، و هى مع هذا قليلة .

والالفاظ المنقولة مشهورة اللفظ مجهولة المعنى المقصود منها يعرف معان آخر ، فقد يمكن ان يؤخذ المعروف و يترك المقصود ، فلذلك تكون مغلطة متى لم يتحفظ منها ، فيترك المعنى المعروف بذاك اللفظ ، و يؤخذ المعنى المقصود . و لهذا السبب حذر و وصّى بالتمرين من استعمال هذا الصنف من الالفاظ فى هذا الفصل دون سائرهما .

الثانى قوله : «الاشياء التى تعلم» ، يعنى الاشياء التى يصدق بها جملة ، وهى القضايا على الاطلاق . و لفظة العلم تقال باشتراك على التصديق والتصور ، فاستعمله هنا على التصديق ، ولم يعرض للتصور فى هذا الفصل بته ، لانه انما قصد ان يتكلم فى المقدمات المصدق بها أنفسها ، و انه اليها ينحل ما أفاد التصديق فى كل مصدق به . والمتصورات ، من حيث هى متصورات ، فليس لها مقدمات و لا هى مصدق .
[س ۹ ر] بها ، الا ان تكون مثلاً ان الشيء هو او شبهه .

ثم لفظة العلم تقال ايضاً على الاعتقاد جملة ، كما يعتقد بحال ما دون التصديق

على الاطلاق. و على هذا المعنى استعملها في أول هذا الفصل. و يقال على ما يعتقد ببصيرة نفس ، و على هذا المعنى استعملها بعد ذلك عندما قال : «تعلم او توجد» ، فجعل الروية والاستدلال والاستنباط كالانواع للفكر، والفكر تطرق الذهن لمعرفة مجهول من معلوم .

فالاصناف الاربعة تعلم بأنفسها دون أن يتطرق الى معرفتها من معلوم سواها، وما عداها انما يعلم بفكر. و يبين ان ما يعلم بفكر فانه ينبغي ان يكون قبله معلوم سابق يتطرق به الى علمه. فان كان ذلك معلوماً بنفسه على احد الانحاء الاربعة وقف الامر، و الا احتاج ايضاً الى معلوم سابق . ولا يمر الامر الى غير نهاية ، لانه كان يلزم ان لا يعلم المجهول ابداً. فواجب اذن في علم المجهول ان يكون المعلوم السابق له من احد هذه الاربعة ، او ما ينحل اليها و يقف أخيراً عندها. فهذه الاربعة اذن هي مبادئ النظر، و ما يعلم بنظر المعقولات الاول. والمحسوسات هي مبادئ البرهان ، الى آخر قوله .

الثالث كل وصلة او حالة كيف كانت توجد بين امرين، فانها تسمى على العموم نسبة . والنسبة الموجودة بين امرين لا يخلو ان يكون وجودها لازماً عن جوهر احدهما او عن جوهرهما معاً، و ذلك اما دايماً وعلى الاكثر، و ما كان بهذه الصفة قيل انه بالذات . او يكون وجودها غير لازم البتة عن جوهر واحد منهما ، لكن اتفق ذلك اتفاقاً. و ما كان بهذه الصفة ، قيل انه بالعرض . فما بالذات و ما بالعرض انما هو حال نسبة موجودة بين شيئين على ما ذكرنا .

و لما كان لفظ الوجود أشهر من لفظ النسبة؛ قال: «توجد» ، و أردفه بحرف النسبة، و ذلك يقوم مقام لفظ النسبة ، اذا النسبة موجودة بحال مّا. والشئ والامر لفظتان مترادفتان بمعنى واحد ، فلم يذكر الشئ هاهنا ، والامر بعده بخلاف بينهما. ولكن لما كانت النسبة موجودة بين شيئين، أحدهما مبدأ لها والآخر منتهى ، و كان بين الشيئين من الفرق هذا المقدار؛ جعل العبارة عن أحد هما مغيرة عن العبارة الاخرى في اللفظ لا في المعنى ، فكأنه عبّر عن الشئ الذي هو مبدأ النسبة باللفظ

الشيء، و عبّر عن المعنى الذى هو متنهاها بلفظ الأمر . فالنسب كلها فى البراهين انما هى بما بالذات ، والنسب فى المغالطات كلها والاقاويل التى لا تفضى الى العلم ، انما هى مما بالعرض . فمن كان مفطوراً على ما بالذات على الكمال فقوة البرهانية على الكمال ، و من كان مفطوراً على بالعرض على الكمال فقوته السوفسطائية المعطاة على الكمال .

الرابع : قد يتشكك فى قوله المتقدم بأن سبب وجود الشيء هو الشبه بين الشئين اللذين يتكافآن فى لزوم الوجود، فجعل على ظاهر قوله : التكافؤ فى لزوم الوجود ، شرطاً فى فهم هذا المتقدم. ثم قال بعد ذلك : «وقد لا يمتنع أن تجتمع للشيء المتقدم بهذه الوجوه ومن جميع هذه الانحاء التقدم بالزمان والتقدم بالطبع». وهذه تقتضى اللاتكافؤ ، فكيف يجمع الشيء الواحد التقدم بأنه سبب، ومن شرطه التكافؤ ، والتقدم بالطبع او بالزمان، [س ٩ ب] و من شرطه اللاتكافؤ ، وهذا متناقض؟ فالجواب بحسب الظاهر ان التكافؤ ليس بشرط فى ماهية هذا التقدم، و انما هو شرط فى نوع الامر الذى يوجد له هذا التقدم على الانفراد من غيره من انحاء التقدمات ، انما لا يوجد تقدم بالسببية فيما لا يتكافأ الا و معه تقدم آخر. و أما فيما يتكافأ، فيوجد هذا التقدم وحده دون سائر انحاء التقدم، و لذلك قال: «سبب لا غير». وقد يمكن ان ينظر فى هذا الموضع على جهة التعقيب نظراً آخر، ويخرج من قوله انه اراد الارشاد الى ماهية السببية بأحد خواصها، اذ تصور ماهيتها على الكمال صعب. وكثيراً ما يرشد نحو الاشياء الصعبة التصور بخاصة من خواصها تنحاز بها ماهياتها على انفراد ، و ان لم يكن انحيازاً كاملاً، فانه سبب لوقوع الذهن على ماهياتها على الكمال .

الخامس قوله: «الالفاظ الدالة»، يعنى الالفاظ من حيث هى دالة، فأنه فسرهما فى هذا الفصل من جهة لاحق الدلالة . و قوله : «منها المفردة» ، يعنى المفردة من جهة دلالاتها ايضاً ، فيخرج قيس غيلان و عبد شمس بحسب هذا من هذه و يدخل فى الاول.

وقوله: «والكلمة هي التي يسميها أهل صناعة النحو من العرب بالفعل، والاداة يسمونها الحرف الذي جاء لمعنى». لما أزمع على تحديد الاسم والكلمة، قدم بين يدي ذلك تعريفها باسمائها المشهورة، وعمل على ان الوارد على الصناعة قد تقدم له فيها تصور مّا بحسب تلك الالفاظ المشهورة، اذ لهذا النحو من التعريف غناء مّا فيما يقصد من تحديدها.

وقوله: «معنى يمكن ان يفهم»، يعنى معنى فى استعداده متى أفرد ان يفهم و يتحصل مثاله ورسمه فى النفس بخلاف المعنى الذى تدل عليه الاداة.

وقوله: «بذاته»، أى بما وضع دالاً عليه، فان الذات هاهنا انما يستعملها على قصد الواضع للغة. الكلمة انما تدل من أول أمرها و بجملة لفظها على المعنى، و بشكلها وصيغتها على زمان المعنى والموضوع و سائر ما تدل عليه. و يعنى بدلالة اللفظ ما يدل عليه جملة اللفظ، لا ما تدل عليه صيغتها و شكلها، [و] النفس قديمه كن ان تتصور الشيء مع ما يفارقه فى الوجود خارج النفس، و قد يمكن ان تنتزعه و تتصوره مفرداً على حاله دون ما يفارقه، مثل ما تتصور البياض فى موضوع كما هو فى الوجود، و تتصوره ايضاً دون موضوعه. و كذلك تتصوره الشيء مفرداً على حاله، و تتصوره فى موضوعه و تتصور ايضاً زمانه الذى وجد فيه.

فالالفاظ انما تدل اولاً على ما فى النفس، فجعل صنف من الالفاظ يدل على هذه المعانى من حيث تتصور مفردة، و سمي هذا الصنف من الالفاظ بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص مثلاً اولاً. ثم اخذت هذه الالفاظ فغيرت صيغتها تغييراً يدل على معانيها من حيث هي معروفة بموضوعاتها، و سمي هذا الصنف بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص اسماً مشتقاً.

فصارت الاسماء تنقسم قسمين: مثالات اول و مشتقة عن تلك المثالات.

ثم أخذ من هذه الالفاظ المشتقة ما كان شأنه ان يقترب بالزمان، فغير تغييراً يدل بذلك التغيير والصيغة على الزمان المقترن، و سمي هذا الصنف من الالفاظ كلاً، فلذلك دلت المثالات [س ١٥ ر] الاول على المعانى فقط بذاتها، اى

بما قصد الواضع لها ان تدل عليه . فمتى دلت على شيء آخر مما شأنه ان يقترن بها ، فانما تدل عليه بالعرض ، اذ لم يقصد الواضع لها ان تدل على ذلك الشيء المقترن . والالفاظ المشتقة دلت ايضاً على الزمان او غيره ، فانما تدل بالعرض ، اذ لم يقصد عند الوضع ان تدل عليه .

والكلم دلت بذاتها على المعنى و على موضوعه و على زمانه ، اذ قصد عند الوضع ان تدل على ذلك . ولما دلت الكلم على المعنى اولاً و على الموضوع بشكلها ، قارنت في هذا الاسماء المشتقة التي تدل ايضاً على المعنى اولاً ، وبشكلها على الموضوع ، الا أن الفرق بينهما أن شكل الكلمة قصد به أن يدل على الزمان ، ولم يقصد بشكل هذه المشتقة ان تدل على الزمان . و ان كان الزمان مقترناً بها في وجوده ، فانما ذلك من حيث تقترن به خارج النفس ، و اما من جهة ما وضعت دالة عليه فلا تدل على الزمان البتة ، واذالك صارت دلالتها عليه بالعرض .

والكلم قد تضمنت ان تدل بذاتها على ارتباطها بالمخبر عنه ، متى كانت هي خبراً في القضية . فان القضية انما تأتلف من مخبر عنه وخبر و ارتباطها بمعنى الوجود . فاذا كانت قضية خبرها اسم ، و أردنا ان ندل على ارتباطه بالمخبر عنه ؛ احتجنا الى ما يدل على ارتباطها بالوجود في الزمان الذي فيه ذلك الوجود . والاسم ليس يدل بذاته على الزمان ولا على الارتباط ، بل ذلك ينبغى أن يضاف اليه ما يدل عليهما ، حتى تكمل القضية . و التي تدل على ذلك هي التي تسمى الكلم الوجودية ، مثل «كان ووجد» و اشباههما . وسائر الالسنه ، سوى اللسان العربي ، يستعمل في الزمان الحاضر كلمة وجودية تدل على ارتباط الخبر اذا كان اسماً بالمخبر عنه . و اما في اللسان العربي فقد جرت العادة اضمارها ، وجعلوا حذفها دالا على الزمان بحاضر ، حتى ظن كثير من اهل اللسان العربي ان الخبر اذا كان اسماً ربط نفسه بالمخبر عنه كالكلمة ، وأوهم ذلك ما رأوا في اللفظ من حذف الكلمة الوجودية ، ولم ينظروا الى ما في الضمير من ذلك .

قوله : «عن اثنين منها» يعنى عن جنسين ، و على رأى من يرى ان القضية تأتلف عن اسمين فيصح ايضاً قوله : عن اثنين ، يعنى من جنس واحد . ولما كان

كلامه بحسب التعليم المشهور ، ولم يقصد في هذا الموضع الى تلخيص الحق في احد الرأيين، ذكر لفظة تدل عليها جميعاً.

و قوله: «واصناف الالفاظ المركبة الاول» ، اراد البسيطة التي ينحل اليها التركيب، يعنى التي ينقسم اليها اللفظ المركب قسمة أولى، لاقسمة ثانية. وتركيب التقييد والاشتراط هو بالجملة تركيب النعوت والصفات والاضافات. وهذا التركيب قد يجرى في القضايا مجرى المفردات، فانه قد يكون بجملته محمولا وموضوعاً، كما يكون المفرد.

و تركيب الاخبار هو المؤلف من المحمول والموضوع ، و هو المسمى قضية وقولا جازماً و حكماً ، و من خاصيته انه يدخله الصدق والكذب. الخبر يقال باشتراك ، فتارة يراد به الالفاظ من حيث ألفت تأليفاً ، و تارة يراد به المعنى الدال عليه اللفظ، و هذا يتبعه الصدق [س ١٥ پ] والكذب بحسب الوجود واللاجود.

والقسم الاول من قسمي الخبر هو الذي خاصته ان يدخله الصدق والكذب ، أى معرض لان يقال فيه صدق وكذب بالسواء.

واما الثانى، فقد يلزمه الصدق ابداء، وقد لا يازم، ولا يخلو من احدهما. والحد هو القول المعترف، بالماهية المقومة بقوام ذلك الشئ على الكمال، والرسم هو القول المعترف للشئ باشياء خارجة عنه ، وكلاهما يركب تركيب تقييد، ويستعملان في افادة تصور الشئ في النفس . أما الحد ففي تصويره بماهيته و على الكمال ، و اما الرسم ففي تصويره بغير ماهيته و على النقصان. وكما ان التصديق لا يكون الا بقول تركيبه تركيب اخبار ، كذلك التصور لا يكون الا بقول تركيبه تركيب اشتراط.

وقوله: «باسم مّا» ، قد يكون الشئ اسماً ، فتكون ماهيته بحسب كل واحد من الاسماء مختلفة، والحد والرسم انما هو مطابق في الدلالة للاسم ، الا ان الاسم يدل على الشئ دلالة مجملة، والحد والرسم دلالة مفصلة. فلذلك اشترط «باسم مّا» ،

لثلاث يرسمه أو يحده بحسب اسم من اسمائه، فيؤخذ ذلك بحسب اسم آخر، وهما مختلفان. مثال ذلك النقطة و طرف الخط ، فانهما عند المهندسين يتناولان شيئاً واحداً، لكن النقطة هي شيء مالا جزءله، فهي موصوفة معرّاة من النسب، و طرف الخط انما هو بنسبته الى الخط.

وقوله : «بالاشياء التي قوامها بذلك المعنى» [أى] الاشياء التي تلزم ذاته اضطراباً وثقةً بمها، مثل الفطوسة للانف والزوج للعدد ونحوه، وهي التي تسمى الاعراض الذاتية في كتاب «البرهان». و يعنى بأحواله مالا يتقوم بذاته ولا يلزم عنه اضطراباً، مثل الحمرة والبياض في الثوب و أشباهها من الاعراض المفارقة غير الخاصة. و يعنى بالاشياء التي بها قوام ذلك المعنى، أراد بالقوام سبب وجوده، أى انها الاسباب لوجوده. و الى مثل هذا أشار في الرسم بقوله: «بالاشياء التي ليس بها قوام ذلك المعنى»، فان الاعراض ليست سبباً لوجود المعنى، بل الامر بالعكس.

[و] أرسطو لما تكلم في هذه الصناعة ، من حيث هي عملية ، لم يرتب هذه الفصول ولا وضعها . ولما تكلم فيها ابونصر ، من حيث هي نظرية؛ عمل هذه الفصول و رتبها اولاً ، وهي كالاجناس لما تحويه الصناعة بأسرها . و ذلك ان ما في كتاب «العبارة» تحت الفصل الخامس ، و ذلك أن تركيبه تأليف ، والاسماء المشتركة و غيرها معاً تحت اجناس الفصل الاول . و جملة الفصول التي تحويها «الفصول» اجزاء للصناعة . و نسبتها ، اعنى «الفصول»، الى صناعة المنطق نسبة باب اقسام الكلام في النحو الى سائر الصناعة. و ذلك ان النحو انما يتكلم في هذه ولو احقها و هي في الوضع الثانى. فهذه الفصول نظرية بما غايتها علم تلك الاشياء التي هي اجزاء للصناعة، و حصر ابى نصر لها في هذه الفصول هو نظرى في «الفصول».

قوله : «وقد لا يمتنع في الشيء الواحد بعينه ان يكون متقدماً» «بجميع هذه الوجوه»، لا يذهب في بادىء الرأى مع قوله في حدود أنحاء المتقدم . فان ما حدد به المتقدم بالطبع يناقض ما [س ١١ ر] حد به المتقدم بأنه سبب، حتى الزم هذا التكافؤ في لزوم الوجود ولم يلزمه هناك. فلا يمكن على هذا في شيء واحد ان يتقدم

شيئاً واحداً بالطبع و بأنه سبب.

ووجه كلامه ، اما بحسب القول ، فإنه يتقدم الشيء الواحد بجميع هذه الوجوه ، بالاضافة الى اكثر من واحد ، لا باضافته الى واحد بعينه . وأما بالحقيقة ، فان قوله في حد السبب هو قول ارشاد الى الشيء المراد ، وليس هو بحد تام متقصى ، اذ ليس هذا مكان تلخيص الحد على أتم وجوهه ، و انما دل على المراد بقول يرشده نحوه . و وجه ثالث انه عرف السبب والمسبب بأحد وجوهه ولم يحده تحديداً يعطى ما منه بالقوة و ما منه بالفعل . وليس يكون الحد متقصى الا بأن يلخص على اكمل وجوهه ، وليس هذا مكان ذلك.

الصفات ينبغي ان تجعل منها ثلاثة ضروب ، و يميز بعضها من بعض لكثرة ورودها ، ولا سيما الاثنين منه ، فهي معظم ما في الكتب الثمانية . فالضرب الاول هو الشرط ، و هو يستعمل كثيرا في «الفصول» . مثاله الرجل الكاتب المجيد ، فانا اشتري طنا الكاتب لفصله عن ليس بكاتب ، و اشتري طنا المجيد لفصله عن سائر الكتاب بصفة مميزة له .

والضرب الثاني المعاون ، و يسمى المردف ، و هو الذي يردف به الاسم المشترك تبيناً لمقصودنا به ، كقولنا : الكلب النباح فالسباح ارداف عرفنا به ان مرادنا هو الكلب الحيواني ، لا كلب الحائط ولا سائر ما يسمى بالكلب .

والضرب الثالث هو الصفة المقصود بها المدح واللام كقولنا : الكاتب المجيد نريد المدح والكلب النباح ، نريد الذم ، و هذان يستعملان في الخطابة والشعر . والقول هاهنا في الاسم والكلمة والاداة ، انما هو بحسب النظر في الالفاظ الاول ، لا في الثواني ، حيث تعترض في الحروف لا و ما أشبهها ، فانها لم تستعمل الا بعد وجود الالفاظ الاول ، ولا احتيج اليها الا في الجواب عن أقوال قد تألفت من ضروبها .

و ليس يفهم من حرف «لا» معنى الا بالاضافة الى ما تقدم من الكلام الذي اجيب بها عنه . و بالجملة فانه من الالفاظ الثواني . فان شبه به «من» و «الى» و ما

اشبهها من الحروف الدالة على المبادئ والغايات و غيرها؛ فإذ لا يقال فيها ذلك الا اذا وقعت على أنواعها اسماء لها، فتكون حينئذ اسماء لا حروفاً . والحرف قد يكون اسماً لذوّه و قد يكون اسماً لنفسه ، على نحو ما يكون اسم زيد علامة يعرف بها زيد. و قد يكون الحرف بعينه ، و حينئذ لا يفهم منه معنى دون ان يقتصرن باسم او بكلمة .

والتقييد يكون من حيث يقصد الى حد الشيء بكتلياته الدالة على ماهيته ، دون ان تؤخذ من حيث شاركه غيره في جنسه. و الاشتراط يكون من حيث يؤخذ جنسه بما يشارك فيه غيره . والفصل المقوّم هو الذي يؤخذ على الجهة التي ذكرنا في التقييد ، والفصل المميز هو المأخوذ على الجهة التي ذكرنا في الاشتراط، وقيل : تركيب تقييد و اشتراط ، فجاء بهذين الاسمين ، اذ لم يمكن الذي يعمهما اسماً معلوماً ، فأخذ نوعاه و أقيما في التسمية مقام اسمه. [ك ١٨٩ پ]

المعاني المدلول عليها بالالفاظ [التي] في الوضع الاول صنفان : معقولات و أشخاص . و هناك معان يدل عليها بالالفاظ تشبه [س ١١ پ] المعقولات و ليست بها، كعنقاء مغرب و عنز أبل وما كلها. وهذه فليست معقولات لشيء أصلاً على النحو الذي يقال به المعقولات التي ذكرت قبل . فان قيل لها معقولات، فعلى ان وجودها في الذهن فقط ، لا على انها معقولات لشيء وجوده خارج الذهن . و قد يغلط في الخيالات، فيظن بها انها المعقولات، لما كانت لازمة لها، فانا اذا قلنا انسان، خطر بأوهامنا شخص من اشخاص هذا المعقول. الا ان هذا غلط خسيس، و أيسر ما يتبين (به) أمره انا قد نكثرت الخيالات ، فانا قد نتوهم اشخاصاً كثيرة كل واحد منها فرس، فأما معقولها فلا يمكن فيه ذلك.

والمعقولات اصناف :

منها ما له اشخاص كثيرة (موجودة معاً) [في وقت واحد] كالانسان والفرس .
و منها ما لها اشخاص كثيرة، لكن لا يمكن ان يجتمع منها اثنان في آن واحد،

كالكسوف والمقابلة [والصيف والربيع] .

وهي ما لا يوجد له الا شخص واحد، كالشمس والقمر. و ما يوجد له اكثر من شخص واحد، فظاهر ان تلك الاشخاص تتشابه بذلك المعقول الواحد، اذ كان يوجد في كل واحد منها معنى واحد بعينه [وجودا واحدا]، لا أول ولا اكثر. وكل شيء يوجد في أمر، فان ذلك الامر يوصف بذلك الشيء، و يحمل ذلك الشيء على ذلك الامر. فاذن المعقول الذي له اكثر من شخص واحد، فذلك المعقول يتشابه به اثنان فصاعداً، فهو صفة لاكثر من شخص واحد [و هو مجهول على اكثر من شخص واحد] وهذا المعقول الذي بهذه الصفة يقال له الكلي، اذ كان لاشخاصه كالكل، وهي له كالاجزاء.

فالكلي اذن صنفان :

صنف يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد.

وصنف لا يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد. و ما كان بهذه الصفة، فظاهر من امره أنه [يمكن ان] يحمل على اكثر من واحد في اكثر من وقت واحد، اما لأن اشخاصه توجد واحدا بعد واحد ولا يوجد ان معاً، أو لأن الحمل يقع على واحد بعد واحد. فلذلك الرسم الذي يشمل الكل هو : ما شأنه أن يحمل على أكثر من واحد.

والصنف الثالث من المعقولات ليس بالكلي [ك ١٩٥ ر] بل يشبه الكلي، اذ كانت نسبته الى شخصه كنسبة الكليات الى اشخاصها. فالكلي [اذن] يقال بتقديم وتأخير على ذينك الصنفين، و بتأثير على هذا الصنف.

وقد يسأل سائل فيقول : انا قد نقول : ان الفرس ليس بامرئ القيس، وان الحمار ليس بامرئ القيس، و سوابل اخر لا نهاية لها محمولها كلها امرؤ القيس. وكذلك يمكن ان نضع موجبات، فنقول كل انسان فهو جرير و كل فرس فهو الاخطل، فتكون الموجبات كواذب والسوابل صوادر، و يكون الشخص (اكثر) مما يحمل على اكثر من واحد، فكيف ذلك؟ و يكون الرسم الذي قيل اذن ليس بكاف في تمييز الكلي، و يحتاج ان يزداد فيه انه يحمل بايجاب و بصدق.

فنقول : ان المحمول يقال بتقديم وتأخير، ويقال اولاً على محمول الموجبة، و ثانياً على [طريق التشبيه على] محمول السالبة، لانه انما يقال له محمول، لأن موقعه المحمول من الموجبة. و ايضاً فان السلب انما هو عدم [س ١٢ ر] الايجاب [وشىء عرض لمحمول الايجاب] واما محمولات الكواذب ، فلو قلنا انه كلى عندما يحمل على اكثر من واحد بالفعل، لقد كان ذلك ينقص الرسم. ولو كان ذلك لما قيل ان الكلى قد يكون موضوعاً و شريطة. و غير ذلك من اجزاء القول، و انما قيل في الرسم المحمول، أى انه المعنى الذى علامته عندنا ان يكون محمولا على اكثر من واحد، والذى يعرض له ان يكون محمولا على اكثر من واحد. و اذا كان ذلك، فلم يتضمن هذا الرسم الا الكليات المشهورة فقط، اللهم الا ان يقول قائل ان الشمس والقمر و [سائر] الكواكب انما تختلف بالاضافة، كالعربى والزنجى، فان هذا ليس يمتنع فى بادىء الرأى الذى لم يتعقب. فان كان كذلك فالرسم اذن يساوى [لفظ] الكل فى الحمل. و اذا اخذ القول دالاً على هذه الجهة، لم يدخل تحته محمولات الكواذب، اذا كانت اشخاصاً .

و أما ارسطو فانه رسم الكلى فقال : ما شأنه ان يحمل على اكثر من واحد. و اما ابو نصر فانه يرسمه بهذا الرسم مردفاً برسم يقدمه. و قد يسأل سائل فى رسمه الاول، فيقول: ان التشابه بين اثنين، فلا يمكن ان يوجد تشابه بالفعل الا بوجود ثلاثة اشياء بالفعل :

الشبه و هو المعنى الكلى . والمتشابهان ، و هما الموضوعان . فالكليات التى لها اكثر من شخص واحد فى وقت واحد ، فهى مرتسمة بهذا الرسم. و أما الصنفان الآخران فلا يمكن ان يكون فيها ذلك ، فكيف يشمل هذا الرسم جميع اصناف الكلى ؟

و لقائل ان يقول :

ان الرسم الأول انما يشتمل على الصنف الاول فقط، لا على الثلاثة، فان ذلك كما فعل ارسطو فى كتاب «الجدل» عندما رسم العرض فقال : «ان العرض هو الذى

ليس بجنس ولا نوع ولا فصل ولا خاصة» ثم قال : «و هو الذى قد يوجد و قد لا يوجد». فالرسم الاول يشتمل على جميع اصناف العرض ، والثانى انما يشتمل على المفارق فقط .

و اكثر ما يستعمل أمثال هذه الرسوم اذا كان المرسوم قريباً من البين بنفسه، فلذلك يردف [ك ١٩٥ پ] بعضها ببعض على طريق الارشاد للمعنى والتنبيه عليه ، و يجتزىء فى ذلك بلاحق من لواحقه ، فيجعله فصلاً له و خاصة بالاضافة ، كما فعل ارسطو فى الكيفة و مقولة اين و مقولة متى ، فانه رسمها بأنها التى تليق ان تؤخذ فى جواب السؤال بهذه الالفاظ . فهذه أحد الوجوه التى يحتملها القول.

و قد يمكن ان يفسر قول ابى نصر فى الكلى على وجه آخر، فيقال: قوله «من شأنه» ليس يريد به ذلك الذى من شأنه عندنا، فيكون ذلك منبهاً على معنى قد حصل فى الذهن ، بل قصده انشاء معرفة لم تكن. و انما اراد بقوله «من شأنه» ، اى فى طبيعته و استعدادة ، أن يتشابه به اكثر من واحد. ولا يقتضى [على] ذلك وجود التشابه بالفعل، فان الكسوف من جهة ما هو كسوف معقول ، لا يمتنع ان يقع به تشابه و لا يمتنع [ايضاً] ان يحمل على اكثر من واحد لو وجدت اشخاصه [معاً] . لكن الامتناع [انما هو] من جهة الشخص ، اذ لم يتكرر فى آن واحد ، [و اما الشخص] فالامتناع فى ان يقع به تشابه، انما هو من جهة الشخص.

و ابو نصر اذن على هذا النحو، انما رسمه بالامكان الذى للمعنى من جهة ما هو معقول، و رسم الشخص بعدم هذا الامكان و بالامتناع . و سلبه الشأن الذى أوجبه القول الاول، انما هو من قبل الموضوع لا من قبل المحمول ، و أن الاضافة تحتاج فى وجودها الى تقدم امكانين فى موضوعين، و ليس كذلك سائر المقولات السبع، بل كل واحد منها يكتفى بامكان واحد فى موضوع واحد. و اما الموضوع الواحد لقبول الاضافة غير امكان الثانى لقبول تلك الاضافة، و تقدم احد الامكانين ، أى امكان كان، تقدم الاضافة . والشبه والحمل اضافتان لحقتا بالمعقولات و اشخاصها، و هذه الاضافة تلحن المقولات العشر. و كل عرض مشترك فسيبه مشترك ، كما هذا

السبب، فليس الا كونها كلها معقولات لأشخاصها.

فالمقولات اذن انما توجد لها هذه الاضافات من حيث هي معقولات، لا من حيث هي ما هي. فحيث ما [س ١٢ پ] وجدت هذه الصفة يوجد فيه ذلك الامكان، والامكان الاخير تقدم فيها من حيث هي خارج الذهن، او من حيث هي ذوات قائمة. والنظر فيها في هذه الصناعة انما هو من حيث هي معقولات.

فاذن قوله: «ما شأنه» يحتمل تفسيرين، أحدهما اعرف، و هو الذى قيل قبل، والثانى أخفى، و هو ما قيل الآن. فان أخذ على الوجه الاول كان تنبيهاً و تذكيراً، حتى تكون قوة قولنا: الكلى، هو ذلك المعنى الذى هو عندنا، و نستعمله محمولاً على اكثر من واحد، والشخص هو ذلك الذى ليس هو عندنا و لا نستعمله كذلك. و اذا أخذ على التأويل الثانى كان رسماً شاملاً و منعكساً، وكانت قوته قوة قولنا: الكلى: هو الذى لا يمتنع من جهته ان يحمل على اكثر من واحد. فانه متى حملت الشمس على شخصها [فى قول مّا]، ثم حملت فى قول آخر على ذلك الشخص بعينه، فسواء كان الشخص الاول هو الثانى [ك ١٩١ ر] او كان غيره، مثل انه لو عدت و وجدت أخرى.

و ايضاً فمتى حمل كلى مّا على شخصين، فسواء ذلك، و تكرار حمله على أحد الشخصين من جهة ما هو محمول، فان تكرار الحمل انما هو من جهة الموضوع، لا من جهة المحمول. و هذا ظاهر لادنى تأمل، .

وأما اى التأويلين أليق بالموضع فى هذا الكتاب، فانا نقول: اما ان كان الغرض فى «المدخل» تعليم الاشياء التى بها يقتدر على احصاء المقولات، ويكون احصاؤها فائده حتى يكون «المدخل» يحتوى صناعة منطقية جزئية، ماهيتها تلك الامور التى قيلت فى «المدخل»، و موضوعاتها التى تفعل فيها المعقولات الاول فى فعلها ترتيبها ذلك الترتيب الذى قيل فى «قاطيغورياس»؛ فاللائق بالمكان التأويل الثانى جدا فى هذا الغرض، اذ كانت المقولات لا تشمل جميع الموجودات، ولا تشملها بالجهة التى عليها وجودها فى الحقيقة، بل تشمل الموجودات المستندة الى المشار اليه التى

من شأنها ان تحصل فى الذهن ، من حيث لا يشعر بالجهة التى عنها حصلت. ونحو القول فيها هو ان تصور بالتصورات المشهورة فى بادىء الرأى المشترك عند كل انسان ذهنه على المجرى الطبيعى. و يبلغ هذا التصور اقصى مراتبه، فلذلك رسم، و تحد بالرسم والحدود المشهورة ، و توجد اجناسها و انواعها و فصولها على ما هى فى المشهور.

والحدود والرسوم انما تعرف بأن تعرف اجزاؤها التى تأتلف منها ، و اليها تنقسم : و ما منها اجزاء مشتركة ، و ما منها اجزاء خاصة لكل صنف منها. والاجزاء كلها خمسة ، و هى التى عدت فى «ايساغوجى». و هذه الصناعة الجزئية تنقسم الى جزئين عظيمين ، المتقدم منهما فى المرتبة معرفة الخمسة ماردة و مركبة ذلك التركيب الذى اشرنا اليه، والثانى معرفة المركبات و كيفية استعمالها. و بهاتين المعرفتين يمكن ان ترتب المقولات الترتيب الذى قيل فى «قاطيغورس». فلذلك يكون «ايساغوجى» ينقسم الى اربعة فصول:

الاول عرف فيه غرض الكتاب. و يجب ان تعلم هاهنا ان قولنا غرض الكتاب هو غير قولنا غرض الصناعة التى فى الكتاب.

والثانى عرف فيه الكليات والاشخاص و لواحقها المشتركة والخاصة.

والثالث عرف فيه الكليات المفردة و لواحقها.

والرابع عرف فيه الكليات المركبة و لواحقها.

و اما ان جعل غرض «المدخل» تعريف اللواحق الخمسة، فلذلك شرح ما

تدل عليه اسمائها و فائدة فهم معانيها فيها، فى أقاويل ارسطو، و معرفة ما اراده بها عند تعريفه اياها. فيكون لذلك «ايساغوجى» يجرى مجرى التوطئة ، و يشتمل على آلات تستعملها القوة التأويلية ، فيليق بالموضع التأويل الثانى.

و اما فرفوربوس الصورى ومن تبعه ، فانما، قصد الجميع هذا الغرض [ك

١٩١ پ] و نحوه أمو [نيوس] ، و قد صرح به فرفوربوس . و اما ابونصر ، فالأظهر من قوله النحو الاول، ولا نعلم احداً سبقه الى ذلك ولاقتفاه . والدليل على

ذلك وضعه «الفصول الخمسة» متقدمة لهذا الكتاب، و في القول على الجنس والنوع، فانه كرر هناك [س ١٣ر] ذكره، و من اختياره الرسوم التي اختارها، و تجنبه في تلك الاشياء عن الرسوم المشهورة و اللواحق الخمسة التي عدت في «ايساغوجي». و كل واحد منها، انما هو اضافة بين كليين.

فالاربعة منها، و هي الجنس والنوع والخاصة والعرض، فهي اضافات لحقت المعقولات من جهة كمية موضوعاتها، و تنفصل بعضها من بعض بحال وجودها في موضوعاتها المشتركة . فما منها كليات، و هي ماهيات لموضوعات واحدة باعيانها، فليس يعرض لها الا الاعم والاخص . و ما كانت ماهيتها الموضوع مشترك، والآخر ليس بماهيته، بل هو خارج عن قوام ذلك الموضوع، فان الخارج يقال على الوجه الاعم عرض.

و على هذا المعنى استعمل لفظ العرض في «قاطيغورياس». وهذه الاضافة هي بين الكليات والاشخاص، وكأنها جنس لموضوع الاضافتين اللتين قبلتا في ايساغوجي، فان الخارج اما ان يكون مساويا للنوع، فيكون خاصة، وليس بمساو، فيكون عرضا على المخصوص . واما الفصل فانما هو فصل بالاضافة الى كل احد، ولا يحتاج فيه الى اشخاص الكلي. ولا الى كميته موضوعاتها. و اما سائر الاضافات التي يكون بين كليين كالاضافة بين الفصل والعرض وبين الخاصة والعرض، و بين الجنس والخاصة، وسائرهما؛ فلم يعرض لها. اذ كان بعضها لامنفعة لها في سائر الحدود، و بعضها تقوم هذه مقامها، كالاضافة بين الفصل والخاصة والعرض . فان الاضافة التي بين النوع و بينها تقوم مقامها، اذ كان النوع مساويا في الوجود للفصل وجاريا مجراه . و بعضها ذكرت، لاكن من جهة ماهية عارضة لهذه، كالاضافة بين الجنس والنوع .

فانه ارشد اليها عند ما قيل : ان الفصل ان اضيف الى الجنس، كان مقسما. و اعنى بهذا الانتفاع بها في سائر الحدود. لان ارسطو انما ذكر هذا كلها من جهة ماهية حدية كما قال ابونصر في كتاب الجدول . وسائر ما يليق بهذا الفرض من تأمله المتأمل،

(الانسان)، اتضح له. وبيّن ان هذه الاضافات التي ليس لجميع موضوعاتها اسما من جهة لحقها الاضافة الا الجنس والنوع. فان هذه الاضافة التي بين الكلمتين اللذين هما موضوعاتهما ليس لها اسم يخصها من جهة ما هي اضافة، و موضوعا هما لها اسمان متباينان يدلان عليهما من جهة ما هما مضافان. و باقى الثلاثة، فانه لا اسم للمضاف الثانى ولا للاضافة، كالفعل والعرض والخاصة. و اما الخاصة فيبين انها من المشتقة اسماءها. والجنس والنوع والفصل والعرض فيبين انها من المشتقة اسماءها. والجنس والنوع والفصل والعرض فهي من اللتى تجرى مجرى المشتقة اسماءها، وكذلك الحد والرسم. (تم ما وجد من ذلك، الحمد لله على توفيقه).

(اسكوريال ٢٣ پ - ٢٧ پ ، علوى ٨١ و ٨٢)

تعليق على الايساغوجى او غرض ايساغوجى

غرض ابى نصر فى ايساغوجى، قد ذكره فى قوله : قصده فى هذا الكتاب الكتاب احصاء الاشياء التى عنها تاتلف القضايا و اليها تنقسم . (ص ٢٨) و منفعة كتاب ايساغوجى فى كتاب المقولات فى التصور و فى ساير الكتاب فى تركيب القضايا . فان التصور فى المقولات انما يكون بما احصى فى كتاب ايساغوجى و اعطى تصوره . و جميع القضايا انما تتركب عنها على العموم . و اعطى فى كتاب ايساغوجى ماعنه تصور جميع الاشياء على العموم، و ماعنه تتركب القضايا على العموم . و اعطى فى اول كلامه فى ايساغوجى تصور الكلى على الاطلاق ، و به تصور الاصناف الخمسة الموضوع فى ايساغوجى . و منفعته فى تصور كل واحد منهما منفعة عظيمة . فانه يتقدم اولاً فى الذهن كانه جنس، ثم توجد فيه فصول كل واحد من الاشياء الخمسة الموجودة للمقولات فى الذهن .

اما ما المصدرة فى قوله: لفظاً، (ص ٢٨) المستعملة فى التخصيص المبهم هى فى الاكثر مشهورة ، لاجل تنوين الاسم الذى تقترن به . و هى ابدأ تقترن باسم يدل على معنى كلى ، لتدل بها على تخصيص فى ذلك المعنى، لانه تخصيص مبهم . والتخصيص انما يكون بصفة تشترط فى ذلك المعنى الكلى مخصصة، لانهما صفة مبهمة يجب ابدأ ان يبحث عنها، و يقصد لابهام هذه الصفة التى تخصص اما

اشوار التعظيمها، مثل ما يقال: لامرماً تدرعت الدروع. واما الجهلها بها، مثل ما يقال: لما مرمماً خرج زيد. وهذا قد يفهم منه التعظيم، وقد يكون للجهل بالصفة فقط (س ٢٤ ر) واما انتها تدخل لتخصيص المبهم في العلوم، اذا كانت تدل على صفة تخصص. لآكن تلك الصفة تحتاج الى بيان باشياء يطول القول فيها، او تحتاج في ان تبين الى اشياء لم تبين، و تبين في مابعد.

وجاء بها ابونصر في قوله شرح المعنى المدلول عليه با سمها، و في قوله: و كل معنى يدل عليه لفظ مآ، (ص ٢٨) فقرن «ما» بلفظة «لفظ» و افضة «اسم». و اسم اخذه هنا بمعنى لفظ على العموم، فتخصص به اى لفظ يريد ممسا يقال على المعنى من الالفاظ، فانه يقال على المعنى الفاظ تعمه، والفاظ تساويه، والفاظ اخص منه.

والحد ابدأ انما هو بحسب اللفظ المساوى للمعنى. والمعنى الذى نأخذ معمولاً او موضوعاً انما نأخذه ابدأ بحسب اللفظ المساوى له لا بحسب اعم منه او اخص منه. فانه متى أخذ المعنى او الحد بحسب لفظ اعم او اخص من المعنى، وقع الغلط فى فهم ذلك المعنى، متى عبّر عنه، و وقع الحد على غير ما وقع عليه الاسم الخاص بذلك المعنى.

فالذى اعطتها هاهنا انتها خصصت من اللفظ العام اللفظ المعادل للمعنى لا اعم منه و لا اخص. فانا كثير امّا لا نفهم المعنى بما يخصّه لصعوبته، فنقصد ان نفهم اما بما هو اعم منه او اخص منه، حتى تعون على فهمه بما يخصه وحدّه، فيفهم حينئذ بحسب اللفظ المعادل له. فمتى أخذنا المعنى اى معنى كان لنحده او لنجعله معمولاً او موضوعاً، فأنما نأخذ ذلك المعنى بحسب الاسم المعادل، لا بحسب ما يقال عليه بما هو اعم منه او اخص منه.

فقصّد ابونصر من الموضوعين جميعاً اللفظ المعادل للمعنى، وبه نتخلص حد الكلى و حد الشخص، و به نتخلص من الاسم المشترك على انحاءة. فان المعنى اذا أخذ بحسب اسمه المعادل له، قسم الاسم المشترك الدال عليه، حتى يؤخذ من اقسام

الاسم ما يعادل المعنى المقصود بحسب الحد.

والذى يؤخذ محمولاً او موضوعاً فيجب ان نتحفظه، ونرتاض في فهم المعانى عن الالفاظ فى العبارة عن المعانى بالالفاظ ، نفهم المعنى بحسب لفظه المعادل له لا باعـم منه ولا باخصـص ، ونعبر عن المعنى ايضا باسمه المعادل له لا باعم ولا باخص .

فاذا شرحت المعنى بحسب لفظه المعادل له ، عادل الشرح الاسم، لان الشرح يعادل المعنى، واللفظ يعادل المعنى ، فيلزم من هذا ان الشرح يعادل اللفظ المعادل .
و يجب ان يكون رسم المعنى الكلى بحسب قول ابى نصر حين قال :
وكل معنى يدل عليه لفظ ، فهو اما كلى و اما شخص . (ص ٢٨) فيجب ان يؤخذ فى حد المعنى الكلى ان يكون معنى يدل عليه لفظ معادل له ، فيكون حينئذ حده .
والمعنى الكلى هو بحسب لفظ يعادله و شانه ان يتشابه به اثنان فصاعدا . (س ٢٤ ب) .

وكذلك يجب ان يؤخذ فى حد الشخص . والشخص بحسب لفظه يعادله ، ولا يمكن ان يتشابه به اثنان اصلا . فان كثيرا ما يفهم اشخاص الاعراض فى المضاف باسم لا يعادلها ممّا من شان اشخاص الاضافات الا يكون لها اسم يعادلها . فاذا اخذت باسمائها الغير معادلة ، و حملت على شخص او اشخاص ؛ وقع فيها اشكال ، وظن بها انها كليات .

و ذلك فى كل مضافين فتكثر احد المضافين بالنسبة الى الاخر مثل قولنا :
فلان و فلان و فلان فى هذه الدار . فيكون قولنا : فى هذه الدار ، صفة لكل واحد من
فلان و فلان و فلان .

وكذلك قولنا : فلان و فلان و فلان امام زيد ، او غلام زيد ، فيقع الغلط .
لانا نجد قولنا : فى هذه الدار و امام زيد صفة ، فحمل على اكثر من واحد على جهة
الاسم المشترك . لانا اخذنا هذه النسبة بغير اسمها المعادل لكل واحد من النسب .
فان نسبة زيد الى هذه غير نسبة عمر الى هذه الدار بعينها ، و كان يجب ان

يكون لكل واحدة من هذه النسبتين اسم يعادلها . فلما لم يكن ذلك، ولا امكن اخذ لفظ كل واحد منهما، و هو ما فهم من النسبة من جهة نوع النسبة لا من جهة شخص النسبة؛ فوقع الاشتراك في الاسم.

و من هذا الصنف هو تسمية الاشخاص من اسم الاسم في الانساب. حتى انه يتفق فيها نسب، كنسبة الاجناس العالية والاجناس المتوسطة و الانواع الاخيرة و اشخاص ذلك. وكل هذا اشتراك في اللفظ، لانها كلها منسوبة الى شيء واحد مشار اليه خارج الذهن.

اما على ان احد المضافين كان السبب في تلك النسب من خارج الذهن، مثل الاب اذ كان شخصا . و اما انها اشتركا في فاعل واحد و هو شخص، مثل الآخرين. و اما ان الشخصين كانا الفاعلين لتلك النسبة مثل الصاحب والصاحب اذا كانا شخصين فصاعدا، و بالجملة كل اشياء تنسب الى شيء واحد نسبة واحدة يكون ذلك الشيء الواحد شخصا خارج الذهن .

و يجب ان يكون لكل واحد من تلك الاشياء المنسوبة من اجل ان له تلك النسبة انما يعادله من جهة ماله تلك النسبة، بالجملة كل عرض من نسبة او غيرها يوجد في شخص مشار اليه و هو شخص عرض، لانه متى حصل ذلك العرض في النفس تخيلا، فانما تخيل بالاضافة الى ذلك الشخص لاغير، فهو خيال الواحد فقط ليس من شأنه ان يوجد لغيره، فهو يعرف ما هو خارج عن الذات، ولا يعرف ذاتا .

وكل ما عرف شيئا خارجا عن الذات، و لم يكن له من التعريف الا هذا، فهو شخص عرض. والشخص قد ينقسم الى اجزاء كل واحد (س٢٥ر) منها شخص، فنسبت تلك الاجزاء كل واحد منها شخص الى شخص واحد، فيظن بتلك النسبة الشخصية ان ذلك الشخص من النسبة عام لها. مثل ان تاخذ في الجوهر شخصا يزيد، فنقول : هذا شخص زيد، هذه يد زيد و رجل وغير ذلك من اعضائه .

وكل واحد من اجزاء زيد شخص، و جملته شخص. وكذلك كل شخص تؤخذ اجزاؤه و تنسب اليه فهو شخص، و كل واحد من اجزائه شخص ينسب اليه.

وكذلك كل اشخاص ينسب الى شخص لجميعها جهة ما من ذلك الشخص. مثل ان يكون فاعلالها ، مثل مباني كثيرة تنسب الى فاعل واحد ، او تنسب لطرف مكان واحد. مثل اشخاص كثيرة نسبت انها فى دار مشخصة او تنسب لزمان واحد ، مثل اشخاص كثيرة تنسب لسنة معينة . مثل فلان ولد فى سنة كذا و فلان و لد فى تلك السنة بعينها ، بالغ ما بلغت الاشخاص. و هذا كثير كلها صفات شخصية تحمل باشتراك اللفظ على اشياء كثيرة اعطى ابونصر فى اصناف الكلية المفردة كم هى بحسب المشهور، و ما كل واحد منها و ما مقدار ما يعطيه كل واحد منها من التصور. فان بعضها يعطى تصورا اكمل و بعضها تصورا انقص .

و اعلم ان عنها يكون تركيب التصور و تركيب الاخبار ، و كلها تشترك فى انها كلية و مفردة و ذاتية و معرفة، و انها توجد محمولة ، فقال فى كم هى: انها خمسة على ما احصاها كثير من القدماء. (ص ٢٩) وهذا التقسيم ، بحسب المشهور، و اما الحقيقة فيه ففى كتاب البرهان قد بينه. (ص ٢٧٥).

و اما اذا قسمت بحسب المشهور، فنقول : انها ذاتية، والذاتى فينقسم قسمين: اما ذاتى متقوم للشئ يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشياء التى تقومه. و اما ذاتى متاخر عنه يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشياء لا تقومه ، بل هو يقومها، و بتقومه له صارت ذاتية .

و كل واحد من هذين القسمين الذاتيتين يوجد فيه اعم و اخص و مساو . فيحصل لذلك الاصناف المفردة الكلية ستة، لآكن القسم من المتاخر الذى لا يوجد مساويا لشيء ، لا كنهه يوجد ابدا اما اعم من شئ و اما اخص، جعلها قسما واحدا، فبقيت الاصناف خمسة .

اما الاصناف الثلاثة فى المتقدم ، فالاعم هو الجنس والاخص هو النوع و المساوى هو الفصل .

و اما الاصناف الثلاثة من المتاخر فالأخص والا عم هو العرض الذى لا يوجد مساويا للشئ . فانه متى وجد مساويا للشئ ، كان خاصة ، والمساوى من المتاخر هو

الخاصة . الا انه استعمل الاخص و الاعم في المستقيم باشتراك الاسم ، فلهذا لم يعد هذا (س ٢٥ ب) التقسيم .

و اما ما قاله : و ما هو كل واحد منها ، فانه اعطى ماهو الجنس والنوع في قول واحد .

و ذلك ان ماهو كل واحد منهما لا يتم تصوره الا بالآخر ، لانهما مضافان بينهما نسبة اذا اخذنا تلك النسبة للاعم ، تسمى جنسا لعمومه ؛ و اذا اخذت للاخص ، تسمى نوعا ، لانه تحته نوع من ذلك النوع ، فانا لانتصور النوع مساويا للجنس ، بل نتصوره ابدا بعبء او اخص منه .

ولما كان الجنس والنوع يقالان باشتراك ، اعطى حدودا يقال عليه كل واحد منهما على انفراد . فان الجنس والنوع يقالان باطلاق ، فاعطى حدهما بان قال : والجنس بالجملة هو اعم كليين يليق ان يجاب في جواب ما هو ، والنوع اخصهما .

والجنس ايضا يقال على الجنس العالي و على الجنس المتوسط .

والنوع ايضا يقال على النوع الاخير و على النوع المتوسط .

فاعطى حدود كل واحد منهما على انفراده في قول واحد . فادخل فيه ايضا ما يقال باطلاق ، تاتي في ذلك بقوة ، فقال : فهي كليات مفردة تتفاضل في العموم والخصوص ، يليق ان يجاب بكل واحد منهما في جواب ماهو هذا الشخص ، و كان فيها عام لا اعم منه ، وخاص لا اخص منه ، ومتوسطات بينهما ترتقى على ترتيب الاخص والاعم فالاعم الى ان تنتهي الى اعمها ، فان الا اعم من كل اثنين منهما جنس والاخص نوع ، (ص ٢٩) اعطى بهذا حد الجنس والنوع باطلاق .

ثم قال : و اعمها الذي لا اعم منه هو الجنس العالي . (ص ٢٨) فاعطى بهذا حد الجنس العالي الذي لا يكون نوعا بوجه .

ثم قال : واخصها الذي لا اخص منه هو النوع الاخير ، (ص ١٩) فاعطى بهذا النوع الاخير الذي لا يكون جنسا بوجه .

ثم قال : والمتوسلات التى بينهما كل واحد منهما جنس و نوع ، جنس بالقياس الى الاخص الذى دونه ، و نوع بالقياس الى الاعم الذى فوقه . (ص ٢٩) فاعطى بهذا جميع حدود الاجناس والانواع المتوسطة بالغ ١٠ بلغت ، فاعطى حدود خمسة معان على الكمال فى قول واحد فى نهاية الاختصار وفى نهاية من كمال التصور ، فانه اعطى حد الجنس والنوع باطلاق و حد الجنس العالى و حد النوع الاخير ، و حد الجنس الذى يكون نوعا ، و حد النوع الذى يكون جنسا .

و يجب ان تعلم ان هذه الاصناف الخمسة اخذ ابو نصر امثلتها فى مقولة الجوهر ليسهل تصورها ، فانه اظهر و اشهر فى مقولة الجوهر .

و كل ما ذكره من امرها فى الامثلة كذلك يجب ان تؤخذ فى ساير المقولات ، فناخذ من ذلك مثالا (س ٢٤ ر) من امرها فى مقولة الكيفية و فى نوع من انواعه . وليكن فى الحرارة ، و من الحرارة الحرارة التى تؤخذ فى بدن الانسان .

فانا نقول : الانسان يوجد حارا اما بحرارة غريزية و اما بحرارة غريبة . و كل واحد منهما نوع تحت حرارة الانسان ، و كل واحد من هذين النوعين جنس ينقسم الى انواع بعضها تحت بعض . فلنقل فى الحرارة الغريبة فى الانسان انها جنس متوسط ينقسم الى حرارة عفنة و الحرارة غير عفنة . و الحرارة العفنة تنقسم بانقسام الاخلات . و كل واحد من الحرارة العفنة فى الاخلات تنقسم بحسب اسبابها و بحسب مواضعها و بحسب اضرارها بالافعال ، و الى حالها ان تنقسم اليه ، حتى تنهى الى الاشخاص المعينة المشار اليها ، و لكل نوع منها جنس و فصول و خواص و اعراض .

و كذلك فى ساير المقولات . فان فى الهندسة فى الكم اجناسا و انواعا و اعراضا ، لاكن الاعراض الذاتية للاشياء اكثر ما يوجد فى العلوم و لا سيما الاضافات فى الهندسة .

و يجب ان تعلم ان الجنس والفصل اخذهما ابو نصر فى الامثلة اسبابا من جهة الصورة فى الاكثر من قوله : لانها اكمل تصورا و اشهر ، لانها فى الشئ ، لاكن قد تؤخذ اجناسا و فصولا و تباين الاسباب . مثل قولنا فى المادة : التمثال من نحاس ،

و الا بريق من نحاس، والانسان ذو عظم ولحم ، والفرس ذوالحم وعظم .
والفصل يوجد ايضا فى مادة ، مثل ما نقول: ثوب من صوف و ثوب من قطن .
وقد تكون الغاية جنسا لاشياء كثيرة اذا كانت موجودة و صادرة عنها . مثل
الاغتذاء ، فانه موجود عن اغذية كثيرة يغتذى بها .

وكذلك الفصل يوجد غاية، وهذا كثير جدا، فانه يقوم مقام الصورة، تصورت
الصورة ام لم تتصور ، فان من الاشياء ما تتصور صورته ، و غاية تلك الصور، ومنها
ما تتصور غايته ولا تتصور صورته ، وهذا كثير جدا .

والفاعل ايضا قد يكون جنسا اذالزمت عنه غايات مختلفة ، مثل اعمالنا
فى الواجب .

واكثر ما يستعمل الفاعل فصلا مثل قولنا فى الحائط: انه منتصب القامة يصنعه البناء
من حجارة اولبن اوطين ليحمل السقف ، استعمل فى هذا القول من الفصول الصورة
والفاعل والغاية .

و قوله فى الفصل : انه الكلى المفرد الذى يتميز به كل واحد من الانواع
القسمية فى جوهره عن النوع الاخر المشارك له فى جنسه . (ص ٣١)
ج الفصل من جهة ما اخذه اخذا منطقيا ، و لحظ الاشتراك فيما بين النوع و
قسيمه فى الجنس .

ولو اخذ اخذا طبيعيا يوصف طبيعته من غير ان يلحظ بذهنه الاشتراك ، فكان
القول هو الكلى المفرد الذى يؤخذ (س ٢٦ پ) لنوع مّا وحده ولجميعه دائما .
وقد اعطى حد الجنس ايضا ، بالجنس يخرج من قوله ، حيث قال: والجنس
والفصل يشتركان فى ان كل واحد منهما يعرف من النوع ذاته وجوهره غير ان الجنس
يعرف من النوع جوهره الذى يشارك فيه غيره او جوهر بما يشارك فيه غيره .
(ص ٣٢)

فيخرج من هذا الفصل حدان للجنس:

احدهما الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته و جوهره الذى يشارك فيه

غيره ، فهذا حده من حيث اخذه معرفا للنوع واحظ فيه الاشتراك ، فيوصف بالذى يشارك .

والحد الآخر انه الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته و جوهره بما يشارك فيه غيره، و اخذه هنا ولم يلحظ المشاركة. و لذلك جاء بها على جهة الابهام، وان كان من شأن الجنس المشاركة .

فكانه قال فى الاول: يعرف من النوع ذاته وجوهره بالشئ الذى ناخذه مشاركا، و فى الثانى يعرف من النوع ذاته و جوهره بشئ شانه ان يكون مشاركا . فاخذ فى الاول المشاركة مع المعنى مقصودين ، و اخذ فى الثانى المعنى مقصودا، لکن من شانه ان يشارك .

و يخرج بما قال فى الفصل حد ان للفصل :

احد هما انه الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته وجوهره الذى يخصه، فيلحظ بالنفس التخصيص ، فكانه قال : بالشئ الذى ناخذه مخصصا.

و فى الثانى بشئ شانه ان يخصص و ان لم يقصد التخصيص .

و قوله فى الخاصة هو الكلى المفرد الذى يوجد نوع مّا وحده و لجميعة و دائماً من غير ان يعرف ذاته وجوهره. (ص ٣٦) اراد بقوله: لنوع مّا، النوع الذى له عرض يعادله، كان اخيرا او متوسطا . فبالمخصصة هنا خصصت من الانواع النوع الذى له من اعراضه ما يعادله .

قوله : العرض المعادل للنوع هو الخاصة ، وحد الخاصة بالاضافة الى النوع، لانها ابدأ يستعمل فى تمييز النوع لمعادله الخاصة لذلك النوع . والخاصة ايضا ينقسم بها الجنس كما ذكر. فالخاصة يوجد فى الانواع، كانت الانواع متوسطة على ترتيبها او آخره .

فالخاصة توجد للجناس التى هى انواع، فهى خاصة للنوع الذى يوجد له، اى تخصص به من جميع الانواع التى يعمها جنس قال : فلذلك حدها بالاضافة الى النوع الذى تعادله الخاصة . ولم يسم خاصة ما يوجد لجنس عال، لان الجنس العالى

ليس بينه وبين جنس آخر عال اشتراك يحتاج لاجل ذلك الاشتراك الى ما يخصه .
فلذلك نجد للاجناس العالية ما يساويها من الاعراض .

ولا يسمى ذلك العرض خاصة، مثل التجسيم لمقولة الجوهر من بين جميع المقولات العشر ، والتقرر لمقولة الكم، و الاشد و الاضعف [لمقولة الكيف] ، و معادلة المعرفة في موضوعي الاضافة التي هي بالحقيقة اضافة . و بمثل هذه الاعراض نتصور المقولات التي هي اجناس عالية، لانها ليس لها ما يقومها، لاعتبارها عالية. فانما (س ٢٧ ر) نتصور باشيء اخر خارجة عنها تساويها . و لذلك لما كانت مقولة الاضافة تشارك ساير مقولات النسبة مشاركة قوية في النسبة ، اخذ فيها خواص توجد في موضوعات الجنس العالي منها الانعكاس والتعريف .

و يشبه انه اخذ الخاصة بالاضافة الى مساواة الانواع ، لانها اشهر ، اتباعا للمتقدمين .

والا فالاعراض المساوية للاجناس العالية داخلية في الخواص، لانها ليست باعم ولا اخص منها ، فهي اشبه بالخواص لاجل المساواة .

و قوله في حد العرض: انه اما اعم و اما اخص . (ص ٣٦) اراد به انه لا يوجد مساويا لموجود هو واحد، لان كل ما يوجد مساويا من الاعراض لو احد فهو عرض . و اسم العرض استعمله على الخصوص ، فان العرض يقال بالعموم على العرض المساوي و غير المساوي ، و يقال على الخصوص على غير المساوي اموجود واحد .

و ينبغي ان تعلم ان العرض على الاطلاق يوجد في الجوهر، و في المعقولات العرض بان يؤخذ بعضها في بعض ، اما با يؤخذ مقولة لمقولة اخرى، واما ان يكون [في] مقولة عرض او خاصة ، و في مقولة اخرى عرض .

اما مقوله الجوهر فبين ان مقولات العرض يوجد فيها اما مساوية و اما غير مساوية .

وقد تخص مقولة الجوهر من المقولات التسع ما يوجد فيها ولا يوجد في غيرها ، مثل مقولة اين و مقولة «له» . فانهما لا يوجد ان بالذات الا في مقولة الجوهر .

و مقولة الكم توجد فيها مقولة الكيف كثيرا مثل الزوج والفرد. فانهما كيفية فى العدد . ومثل الشكل فى المجسمات والمسطحات، وتوجد فيها كثيرا مقولة الاضافة، مثل المتساوى والاضعاف والاجزاء.

و مقولة اين تدرك من الكم ما يجرى مع مقوله ان يتفعل.

و توجد فى مقولة الكم مقولة الوضع من بين مقولات العرض .

و مقولة الاضافة توجد فيها ساير المقولات مقومة لها. فان ساير المقولات توجد موضوعات لها مثل الابن والاب فى الجوهر ، والضمف والصنف فى الكم ، والاشد والاضعف فى الكيفية ، والفوق والتحت فى الاين اذا اخذا طرفاه .

والعرض يستعمل فى تمييز الاجناس و تمييز الانواع . و اكثر ما يستعمل فى تمييز اصناف الانواع ، مثل ان نقول فى النوبة انهم الذين جلودهم سود يسكنون فى جهة كذا . فتميزهم من ثلاث مقولات ، من مقولة «له» و من مقولة الكيف ، و من مقوله اين باعراض عامة اجتمع منها ماساواهم .

ومثل هذا ميز الاشخاص باعراض اعم او اخص فما فوقه . مثل ما نقول: زيد هو الابيض الذى يلبس ثوبا [اسود] عن يمين فلان. فميز به من ثلاث مقولات. و ان كان فى الموضوع يعادله فى الثلاثة من صفة من مقولة، حتى تمتاز عما يساويه فى ذلك المكان بالاضافة الى من فيه، و تميز عن ساير (س ٢٧ پ) الاقوال المميزة التى ليست بحد ولا رسم.

وقوله فى المثلث ان زواياه مساوية لزاويتين قائمتين، فقال: انه خاصة المثلث، (ص ٣٩) فجاء به خاصة على ما يقال لا على انه فى الحقيقة كذلك ، لان مساواة الزاويتين لقائمتين يوجد لغير المثلث للزوايا الموجودةتين عن جنبتي خطه، لانه يكون خاصة بالاضافة الى جميع الاشكال .

وكذلك مساواة زوايا المربع لاربع زوايا قائمة توجد لغير المربع للزوايا التى عن جنبتي خطين متقاطعين مستقيمين . و اما ساير الاشكال، فان مساواة زواياها للقدر الذى يساويها من الزوايا القائمة خاصة على الحقيقة .

مثل مانقول في الخمس : ان زواياه تساوى ست زوايا قائمة ، وفي المسدس
لثمانى زوايا قائمة ، في السبع لعشر زوايا قائمة .
وكذلك في جميع الاشكال على التوالى . فان زوايا كل شكل منها تزيد في التساوى
على الذى قبله بزائتين قائمتين . لان كل شكل تزيد على الذى قبله بشكل مثلث ، لانها
كلها تنقسم بمثلثات حيث ما انتهت .
ولما كان كل شكل اذا فرضت في وسطه نقطة في اى موضع كان من الوسط ،
واخرجت من تلك النقطة خطوط الى طرف كل خط في الزاوية ؛ انقسمت الاشكال
بمثلثات على عدد الاضلاع . ومتى ضربت عدد الاضلاع في اى عدد ما يساويه المثلث
من الزوايا القائمة ، واسقطت من المجتمع اربع زوايا قائمه المجتمع حول النقطة ؛
كان الباقي عدد ما يساويه زوايا ذلك الشكل من الزوايا القائمة .

IV

(س ١٣ ر ١٩-١٩٦، ك ١٩٢ پ ١٩٦-١٩٦، علوى ٣٤ و ٦٦)

تعليق ابن باجة على كتاب المقولات

١- [س ١٣ ر ١٩] المقولة تقال بعموم وخصوص، فاذا قيلت بعموم دلت، على كل معنى كلى مستند الى محسوس معلوم لا باستدلال ولا بفكر، يدل عليه لفظ مّا، سواء كان جنساً عالياً أو متوسطاً أو أخيراً، مفرداً كان أو مركباً. و اذا قيل بخصوص دل على الاجناس العالية المسندة الى المحسوس، من حيث يدل عليها بالفاظ فقط.

و خصت بها أى بافظ المقولة هذه الاجناس، دون أنواعها و أنواع أنواعها، و على هذا النحو دل بها فى كتاب «قاطاغورياس». و «المقولة» اذا قيلت بخصوص، هى معنى كلى مفرد مستند الى محسوس لايعمّه معنى غيره، معلوم بغير استدلال، يدل عليه بلفظ مّا. و مجموع هذه الاوصاف و جد فى عشرة معان فقط. و يتبين ذلك اذا نحن استعملنا ما علمناه فى «كتاب المدخل» على ماأصفه.

٢- كل معنى يدل عليه لفظ. فهو اما كلى و اما شخص. و كل معنى فهو محمول. فاذا نحن انتقلنا من المعانى المدلول عليها بالالفاظ الكليات، ثم اخذناها محمولة على شخص مّا، و قد تبين لنا أن أنحاء الحمل خمسة، و عرّفنا كل نحو منها بما يخصّه؛ قصدنا منها الى ما يحمل من طريق ما هو ذلك الشخص، وتركنا

الغير ، فسنجدها كثيرة . ثم نتأمل هذه خاصة، و ننظر [فى] الاعم الاعم، فنأخذه و نترك الاخص . ثم ننظر [فى] تلك العامة . فسنتهى الى معنى عام لأعّم منه. و ان لم ننته الى واحد ، فان تلك المعانى المحمولة قد اختلط فيها معنى لايحمل على ذلك الشخص من طريق ما هو. فاذا انتهينا الى ذلك الواحد، حصلناه. ثم ننظر سائر تلك المعانى و ننظر ما يشترك منها و ايها تحمل على شخص واحد من طريق ما هو، و نصنع به كذلك . ولا نزال نفعل به ذلك حتى تنفذ جملتها.

ولما فعل ذلك أرسطو انتهى الى معان عدتها عشرة . فحصر بذلك جميع المشهورة المعلومة بالفطرة ، من غير فكر ولا رويّة ، و قصد بذلك الى احصاء مبادئ العشرة . ولذلك لم يحص فيها الكليات التى تستند الى محسوس ، غير انه لا يعلم استنادها اليه الا بفكرة . اذ لا يمكن أن تعلم الا لهذه . و قصده هو فى هذه الصناعة ، يعنى صناعة المنطق ، اعطاء قوانين أصناف الفكرة كلها ، متقدمها و متأخرها . و لذلك [س ١٣ ب] أحصى ها هنا معنى المقولات على ما هى عليه فى المشهور . و ان لم تكن كذلك فى الحقيقة . اذ لا يعلم هل هى فى الحقيقة كما هى فى المشهور الا بفكرة مّا.

٣- و اذا تبين ما وضعته اولا ، فظاهر أن كل لفظ دل على أكثر من واحد من هذه المقولات فهو لفظ اسم مشترك . اذ لو لم يكن لفظاً مشتركاً ، لكان هناك معنى يعّم أكثر من واحد منها ، و قد نبين أن هذه لا يعّم واحداً منها معنى غيره. فقولنا اذن: واحد وموجود و أمر و مقواة و بالقوة و بالفعل، هى أسماء مشتركة ، لكن كلها مشككة . فمنها متواطى ، و منها ما يقال بتقديم و تأخير ، و منها ما يقال بتناسب ، الى سائر أصناف الاسماء المشككة . و ما قلناه بحسب الغرض المقصود كاف.

٤- و اعلم أن [لواحق المقولات ليست فوقها فتكون أجناساً ، ولا تحتها فتكون أنواعاً ، بل هى معها و تابعة لها ، كما كان فى المشهور . و انما لم تعد فى اللواحق ، مثل الموجود والواحد. و ما لم يكن مشهوراً و كان فى رتبة اللواحق

لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة و ما بالفعل والجنس . و أما الحركة فهي فى الاشهر من الكم . فلذلك ذكرها أبو نصر فى الكم ولم يذكرها فى اللواحق . و من حيث كان كل واحد من اللواحق يقال فى المشهور بتواطؤ ، أوجزها وقسمها الى جميع ما تقال عليه ، ولكن ليس كل ما يقال عليه من اللواحق ، فان «وما» فى المكان يبين أنه لا يلحق المقولات ، لكن بعد تلخيصها يقف الناظر على ما يلحق المقولات منها ، فهو يتكلم فى الاشياء التى غرضها أن تكون لواحق .

٥- و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقوم تلخيصها ، اتبع ذلك بتعريف الاحوال التى تعرض لها حتى نكون قد علمناها بالوجهين ، لتؤخذ عند الحمل بالحال التى هى لها موضوعات . و ذكر فى «الفصول الخمس» من اللواحق ما هو كالمبدأ لصناعة المنطق ، ولذلك لم يذكر هناك لاحقاً معاً ، اذ ليس من هوية صناعة المنطق .

٦- والمتقابلات كلها ، من حيث هى كذلك ، أما أن يعقلها الذهن جملة ، أو يحدث فيها اتمامات مـّا . و بأن تكون أموراً ذهنية تكون لواحق ، ولولا ذلك ، لكانت مقولات .

٧- قوله : «وأما مقابلة فى الجملة» يعنى ما عدا التضاد من سائر المتقابلات ، كالإيجاب والسلب ، أو ما قوته قوة الإيجاب والسلب ، و بالجملة الفصول التى لا يمكن أن توجد معاً فى موضوع واحد فى وقت واحد يعينه ، فان هذا هو معنى المتقابل .

فان قيل لنا : قوله : «من كتان أو من صوف تحت تلك المتقابلات يدخل ، و ليسا متضادين ولا احدهما موجب و الاخر سالب ، ولا أحدهما عدم والاخر ملكة» ؛

فالجواب : أما التقابل بينهما فظاهر ، لانهما لا يمكن أن يكون أحدهما الاخر ، ولا يمكن أن يوصف الثوب بهما جميعاً فى وقت واحد ، فقد ظهرت قوة المتقابل بينهما ، ولكن فى اى صنف من أصناف المتقابل هما ؟ و هذان هما تحت

الايجاب والسلب ، لان قوتها قوته، و ان كان السلب أعم من ذلك، و ذلك ان ايجاب أحدهما يصدق عليه سلب الاخر دائماً.

٨- حّد الحدّ الذى فى «المدخل» قولنا : كلّى مركب من جنس و فصل ، و هذا تحديده من حيث هو معنى يدل عليه لفظ ما . والذى فى «الفصول» تحديد الحد من حيث هو لفظ يدل على متأخر عن اللفظ. من حيث يدل على المعنى مما يتبين به أن الموجود والشيء . . . اذن ليس بموجود يتقدمه . . . والمقولات فى بعضها أنه موجود بالاحرى و الاولى . فان الجوهر يقال فيه أنه موجود. و هو أولى باسم الموجود من سائرهما . ويتميز عن سائرهما، فى ذلك أيضا تفاضل يبين بأدنى تأمل. و يتبين أيضاً أنه ليس الموجود ولا الشيء أحدهما جنساً للآخر ، من أن الموجود لا يقال على جميع ما يقال عليه الشيء . والجنس يقال على جميع ما يقال عليه النوع . فان المحال [لا] يقال عليه شيء . ولا يتصف بأنه موجود . ولا الشيء أيضاً جنساً للموجود. على هذا الطريق .

٩- ما قدمه على المقولات أنفسها من القول نسبته اليها نسبة الفصول الى الصناعة بأسرها. و ارسطو صدر مقولاته بالقول فى المتواطئة و سائر ذلك من حيث نظر فيها. فهو يأخذها آلة ، فأخذها بالوجه الذى يستعمل به ، و هى الالفاظ ، فنظر أولاً فى أحوال الالفاظ . و ابونصر ، لما كان غرضه التكلم فى الصناعة بأسرها من حيث هى نظرية، صدر بها ما يليق بغرضه وأخر النظر فى الالفاظ التى قدم ذكرها أرسطو الى «كتاب العبارة» ، الذى هو الكلام فى الالفاظ ، واكتفى مع ذلك عما أجمل فيها فى الفصول الاول ، و بالقدر الذى تقدره الفطر على حال استعمال المقاييس و غير ذلك ، قبل القول فيها ، فقال: «الكليات ضربان». فجمع الكلى ليعنى الاشتراك اللاحق ، وقال: ضربان ، ولم يقل: صنفان، ولا نوعان، لان النوع ما اشترك فى جنس وتميز بفصل، والصنف ما اشترك بجنس وتميز بعرض، والضرب ما لم يشترك فى جنس.

١٥- وقال فى شخص العرض: «يعرف من موضوعه». ولم يقل منه ، ليأخذ الموضوع من جهة ما هو موضوع. ثم قال: «والجواهر هو جنس واحد عال، وتحت أنواع متوسطة ، و تحت كل واحد منها أنواع. الى أن تنتهى الى أنواع أخيرة». ثم قال بعد فراغه من هذا الفصل : «والعرض تسعة أجناس عالية، تحت كل واحد منها أيضاً أنواع متوسطة ، ينحدر كل نوع منها على ترتيب». فقال هناك تحت، وهنا ينحدر. فتحت فى الجواهر لانه ليس دونه ، الا ما هو نوع له [س ١٤ ر] أو فصل ، و ما سوى هذه فليست موضوعات له فى الحقيقة، كالابيض والاسود للحيوان .

وليس الامر، كذلك فى العرض . لان دونه أشياء هى موضوعات له بالحقيقة. وليست أنواعاً له . كالثلج و قفنس تحت الابيض ، فقال تنحدر. لتخرج اشياء هذه الموضوعات و تبقى أنواعه فقط ، كالبياض للون.

١١ - قولنا : قائم و قام، بعض الناس يقول : ان المتقدم بالطبع انما هو اسم الفعل. لا اسم الفاعل. وليس كذلك. لانه متى وجد القائم، لم يلزم ضرورة أن يوجد قام . اذ عساه أن يكون متقلاً أو فى الحال. وأما متى وجد قام أو يقوم ، فالقائم لا محالة موجود. فاذا وجد ضرب أو يضرب، وجد الضارب. و متى وجد الضارب، لم يلزم ضرورة أن يوجد ضرب. فاسم الفاعل اذن هو المتقدم بالطبع.

١٢ - [ك ١٢٩ پ س ٥] قوله: «والحد قول تركيبه تركيب تقييد و اشتراط»، ذكر النوعين لمّا لم يكن لجنسهما اسم. والتقييد ما يردف به لتمييز الشيء من آخر يشاركه من حيث يشاركه والاشتراط ما يردف به ليعرف. من حيث يعرف. مثال ذلك أن يسأل سائل عن هذا المتحرك الذى يراه : ما هو؟ فيجيب بأنه حيوان . فان كان قد شاركه عنده فى معنى التحرك غيره، فان الحيوان بالاضافة الى ما عنده من الحركة مميز. وان لم يكن عنده مما يشرك معرفه، فهو معرفه فقط. ولما لم يشعر المتكلمون بالفرق بين ما يميز الشيء من غيره و بين ما يعرفه فى نفسه، وكان بعض المميزات خاصاً بالميز، ظنوا أن ما يعطى هذه الاقاويل حدوداً ، فسبروه بالانعكاس. ولم يشعروا أن

هذا لم يزد على أن ميّزوا (به) القول : ليس بما هو مميّز هو معرّف.

١٣ - قوله في الجنس : «في جواب ما هو هذا الشخص»، اشترط الشخص، لان هذه الكليات انما هي كليات المشار اليه، و هي التي قصدنا أن نعرف ماهياتها . ولما كان «ايساغوجي» على قصد أبي نصر آلة وجزءاً من صناعة المنطق، فائدته أن تستنبط بها الاجناس العالية التي هي المقولات، والمقولة من شرطها أن يوجد فيها الشخص ؛ لزم أن يشترطه هنا لجهتين : من أجل أنها كليات المشار اليه، ومن أجل أنها أيضاً في المقولة ايضاً بشرط .

١٤ قوله في أول مقولة الكم : «والكم هو كل شيء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه، مثل العدد والخط والبسيط والمصمت. ومثل الزمان ومثل الالفاظ والاقاويل» اشترط لفظة «أمكن» ليحدده بهذا من جهة استعداده، لامن جهة ماهو ذا يلحقه التقدير، لان ذلك الاستعداد هو الذي لايفارقه أبداً . و لهذا المعنى فيه أشار بقوله في الكلى: «هذا الكلى ما شأنه»، أى ما هو مستعد أبداً ليفعل هذا .

١٥ - وقوله : «مثل العدد» ، لم يقل مثل المتعدد ، على أنه ترك للكم شيئاً آخر، بل على جهة ما تساق الاشخاص ليفهم بها المعنى الكلى.

١٦ - ثم قال: «والحروف منها مصوت [س١٤پ] و [ومنها] غير المصوت. فالمصوت مثل الالف والواو والياء ، ومثل الفتحة والضمة والكسرة». فمثل هنا على غير المعنى المتقدم . و ذلك أن هذه كلها تعجم و تمثال. و [يقال] بيّن هذين. و هو الاشهر فيها بالاضافة الى الاستعمال .

١٧- وقوله: «فالمقطع الممدود هو الذى مصوته ممدود، مثل «لا» أو «لو» أو «لى»». انما قال [١٩٣ ر] أيضاً مثل «لا»، لان هذه ليست هي التي تقدر بها، لانها أصناف ، منها ما يمكن فيه الحركة، تمكيناً أطول وأقصر، فيختلف. و ان ذلك ما فيه حركة وساكن يكون في موضع ولا يكون ذلك اللفظ بعينه في آخر. ويتبين ذلك في العروض، فان قولنا : «الخير كل الخير في ذى الدين» موزون، ولو وضعنا عوض الدين الحلم. لما اتزن.

١٨ - و قوله : «واكمل المقاطع تقديرأ هي المقاطع المدودة و ما جرى مجراها ، والمتصورة تقدر بها الالفاظ ، الا أن التقدير بها تقدير مخروم ناقص» . فجهة كمال تقدير المقطع الممدود هو أن لفظة ما يقدر بها ما يساويها . أو يقدر بها أيضاً ما يساوى لفظ الميم فيها ، و هو المقطع المقصور ، والمقصور لا يقدر الا بنفسه . و أيضاً . فان الالفاظ والاقاويل أكثر ما توجد مؤلفة مما فيه حركة و ساكن .

و أما ما تنوالى فيه الحركات فيها فيكاد أن لا يوجد . والحركة المفردة لا توجد من الحيوان الا فى غير الناطق ، مثل ما تسمع من الطيور ، فانا نسمع فى أصواتها ذلك . و قد يظن بالساكن أنه مثل المتحرك فى أن مع الحرف شيئاً آخر ، و ليس كذلك .

فان قولنا : «أ ب» ليس الساكن هنا شيئاً غير نهاية الباء . و أما قولنا : «با» أو «بو» أو «نى» . فان مع الحرف شيئاً آخر . والحرف بالحقيقة هو الذى يوجد أبداً فى اللفظ مع اختلاف هذه اللواحق .

١٩ - وقوله : «و الكم منه متصل و منه منفصل . فالمتصل هو كل ما أمكن أن يفرض فى وسطه حدّ و نهاية يلتئم عندها جزاءه اللذان عن جانبى الحد المفروض» ، ساق حداً و نهاية لتأكيد البيان . فانه لما كان معنى خفياً ، وكانت هاتان اللفظتان دلالتهما على هذا المعنى بجهة مختلفة ؛ ساقهما معاً ، حتى يكون الذى يفهم من الواحدة المعنى على التمام يفهمه . والمتصل والمنفصل و ما قوامه من أجزاء و ما ليس قوامه من أجزاء ، هى كلها فصول . فذكر أولاً الاجناس العالية ثم ذكر فصولها . فلما فرغ من ذلك أخذ الجنس العالى ، و قرن اليه من هذه الفصول ، فجاءت من ذلك الاجناس المتوسطة . و لما كانت ماهية الالفاظ ، من حيث هى ألفاظ فى النطق ، والنطق فى الزمان ؛ قدرت بزمان ، لان هذا هو اللاحق من جهة ما بينهما . فلذلك حداها أبو نصر بهذه الجهة . و قد تقدر بنحو آخر ، وهو [س ١٥ ر] العدد ، مثل ما يقول النحوى فى لفظ : انه رباعى وانه خماسى .

و قوله : «مما ليس كمأ بذاته»، وقوله : والثقل أيضاً شائع بأسره فى كليّة الجسم ، و يتفاضل بتفاضل الاجسام التى من نوع كل واحد ، و كذلك الخفة . و لاجل هذا يستعمل الثقل فى التقدير ، فيقدر به كثير من الاجسام» . أشار بقوله : و لاجل هذا الى شيح الثقل فى الجسم ، فانه هو العلة فى أن يقدر بالثقل . و قوله : «و تتفاضل بتفاضل الاجسام» . مثال ذلك أن جسمين من حديد ، اذا كان مساحة أحد هما أكبر من مساحة الآخر ، فإن الذى يكون فى الأكبر من الثقل أكثر ، وفى الأصغر أقل . و تارة تقدر المساحة بالثقل و تارة يقدر الثقل بالمساحة ، فنقول فيما فيه أربعون : ربعاً ، و فيما فيه عشرة أرباع : أن هذا ربع هذا ، فقد قدرناه بالثقل . و نقول فيما طوله أربعون باعاً و فيما طوله عشرة أذرع : أن هذا فيه من الثقل ربع ما فى هذا . كما نقدر فى المسافة الحركة بالزمان ، والزمان بالحركة . فانا نقول : أن فى طريق فلانة : يوماً ، و فيه ستون ميلاً .

٢٥ - و قوله : «فالاكسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تتساوى بتساويها» ، فيه اشكال . و ذلك أن تغير الباء يختلف . فانا نقول : أن فلاناً يبطش بيده ، فهذا على معنى الالة ، وكذلك الفلك يفعل فعله بكواكبه على أن الكواكب [ك ١٩٣ ب] آلة له . و نقول فيه : أنه ان يفعل فعله بصورته . فهذا على معنى أنه سبب لفعلها ، و نقول ان الابيض بالبياض ، فيكون هذا معنى ثالثاً . فقله : تتفاضل بتفاضل امكنتها هو على حد البيض يبيض بالبياض ، أى تفاضلها اللاحق لها هو تفاضل امكنتها . لا أنها هى تعرف فى أنفسها ميلاً من الكثرة الى القلة . فقد ظن قوم أن أبا نصر غلط ، و ذلك انهم وجدوا مواضع متساوية . و متمكناتها مختلفة فى الصغر والكبر ، فجهلوا .

٢١ - قوله : «والكلى ما شأنه أن يتشابه به اثنان» . فمعنى ما شأنه ما هو مستعد أن يتشابه به فيه اثنان . فخرج مما بالقوة الى الفعل ، فليس هو حينئذ كائناً ، بالاضافة الى الذى لحظ التشابه ، وانما يكون أخذ المعانى الخمسة التى هى الجنس والنوع و سائر تلك الخمسة . لانه اذا لحظ من حيث هو متشابه به . فهو حينئذ محمول بأحد وجوه حمل الخمسة .

بل لا يوجد محمولا الا من حيث هو طبيعة . و بهذه الجهة يكون الحيوان محمولا ، كما فى قولنا : كل انسان حيوان . و كل حيوان جسم . فان الحيوان ليس محمولا على الانسان بما هو جنس ، بل بما هو كلى .
و اذا أخذ من حيث هو كلى ؛ انطوى فيه الشخص ، لان موضوعه بالقوة ، فهو محمول بماهية ذلك الاستعداد الذى هو مرادف لمعنى ما بالقوة ، و يقع فى كونه محمولا بالقوة موضوعه . و معنى كون الموضوع بالقوة هو أنه ليس معينا .

و ذلك ان قلنا : كل انسان حيوان و كل حيوان جسم ، انما معناه أى شىء اتصف بأنه حيوان اتصف بأنه جسم . فيبين أن الموضوع لم يصرح به ، و انما يصرح به فى النتيجة . فانه اذا قلنا فى النتيجة ، فكل انسان جسم ، فانه رجح ما كان منظوياً بالقوة فى المقدمة الكبرى مصرحاً به باسمه ، وهو الانسان .

و لذلك قد يسأل سائل فيقول : ان كل انسان قد انطوى فى المقدمة الكبرى ، فقد علمناه عندها حكمنا أن كل حيوان جسم . [س١٥] وان كان ليس كذلك ، فمن أين نحكم ان كل انسان جسم ؟ فالجواب أنه فى المقدمة الكبرى بالقوة ، و فى النتيجة بالفعل .

٢٢ - قوله فى الكيفية : «هى بالجملة الهيئات التى بها يقال فى الاشخاص كيف هى»؛ قال بالجملة ، لانه لم يقصد التلخيص . و جمع الهيئات ، ليدل على اختلاف المعانى التى يدل عليها بلفظ هيئته ، و ليكون موازياً لقوله الاشخاص . ثم قال بعد : ان الكيفية تنقسم الى أجناس أربعة متوسطة . ثم عدها بما يوهم أنها سبعة . و ذلك أنه قال : الملكة والحال وما يقال بقوة طبيعية و لا قوة طبيعية ، والثالث الكيفية الانفعالية والانفعالات ، والرابع التى هى فى الكمية ، بما هى كمية ، مثل الاستقامة والانحناء فى الخط . فانما ساق الثلاثة الاجناس بلفظتين ، لان تينك اللفظتين هى الدالة على نوعين لكل واحد من الاجناس ، و ليس لواحد من الاجناس اسم يدل عليه ، و ساق نوعيه عوض جنسه .

٢٣ - و قوله : «فى الكيفية بما هى كمية» ، معنى ذلك أن هذه الاشياء لا يمكن أن توجد موضوعاتها بدونها، فان المخط لا بدله أن يكون مستقيماً أو منحنيّاً أو سائر تلك الاوصاف . و كذلك قوله فى المتنفس بما هو متنفس ، و هو يعنى الصحة والمرضى. فانه لا يمكن أن يوجد متنفس خلوا من هاتين الهيئتين . (٢٤) و قوله : «والكيفية الانفعالية [ك ١٩٣ ر]، ضربان : ضرب فى الجسم، وهو المحسوسات مثل الالوان والطعوم و سائر ما ذكر؛ و ضرب فى النفس، و هو عوارض النفس الطبيعية مثل الغضب والرحمة والخوف و أشباه ذلك. فما كان من هذه جميعاً سريع الزوال سمي انفعالاً، و ما كان منها متمكناً بطيء الزوال أو غير زائل أصلاً سمي باسم جنسه، و هو الكيفية الانفعالية» . و قد كان قال فى الملكة والحال انها كل هيئة فى النفس، فتوهم أن الانفعال هى الحال . والذى أراد بالملكة والحال هى القوى والاخلاق التى بها يقال فى الانسان أنه غصوب: و التى هى فى الانفعال هى التى بها يقال فى الانسان أنه غاصب. فالاول هو الذى فيه قوة الغضب، سواء كان غاصباً بالفعل أم لا ، والآخر قد يكون غاصباً ، فيزول الحد؛ و قد يكون دائماً على انسان او لآخر ، لا بقوة طبيعية فيه .

٢٥ - ثم قال : «والجنس الرابع الكيفيات التى توجد فى أنواع الكمية، بما هى كمية ، مثلاً الاستقامة والانحاء الى سائر ما مثل به ، والشكل و أنواعه ، مثل الدائرة والمثلث والمربع و غيرها التى هى فى البسائط ، والخلفة ، و هى شكل ما، وهى التى توجد فى بسيط جسم المتنفس، و كذلك الزوج [س ١٦ ر] والفرد ، فانها أيضاً تحت هذا الجنس».

ثم قال : «وقد يتشكك فى الخشونة والملاسة ، هل هما تحت هذا الجنس من الكيفية أو تحت الوضع»، الى سائر ما ذكره فى هذا الفصل . و هو لم يتشكك فى هذا، وانما قاله لان قصده أن يأخذ المقولات بأشهر معانيها، ووجد هو فى المشهور أن الخشونة والملاسة تقال على معنيين، فذكر هما بالمعنيين اللذين تستعمل عليهما اللفظة. ثم لخص المعنيين، فأيهما أراد المرید منهما، دخل تحت المقولة التى تختص

به ، لكنه خص بالشكل فى قوله: الكرة والحلقة و بالوضع السطوح.

٢٦ - فلنأفل أن يعترض فى هذا فىقول : لآى شىء خص السطح بالوضع ، والكرة بالشكل ؟ [و يشبه أنه انما فعل ذلك لان كرة العالم . التى هى كرة فى نفسها ، لا وضع لها ، اذ لم تكن فى مكان . فلما أخذ التى هى عندنا ، وهى محاكية لتلك لجهة مّا ، لم يأخذها فى الوضع ، كما لا يلحق تلك وضع ، وأخذها بما هو أقرب بالعرض أن يكون فى كرة العالم ، و هو الشكل] . فىقال ان الكرة . بما هى كرة ، فوق ولا أسفل ، لان الفوق والاسفل انما يكون أبداً موجوداً لخط مستقيم ، او تخيله بأن تفرضه فى الشىء . والمسطح خشن و املس هو فى الوضع بما هو و اجزاؤه محدودة والسطوح التى تكون بها محدودة . والتكاثف والتخلخل فى الاشتراك مثل الخشونة والملاسة .

٢٧ - اشترط فى الخاصة أن تكون لنوع مّا وحده ، و لم يشترط ذلك فى العرض ، أما بحسب أن غرضه فى «ايساغوجى» أن يكون نافعاً فى استنباط أجناس المقولات و أنواعها . فانه لما كان الفصل فى كثير من الامور خفياً ، وكان مختلفاً فيه : هل يحمل على نوع واحد أو أكثر؛ جعل الخاصة بهذا النحو ، ليكون متى جهلنا أو خفى علينا فصل شىء منها ، أخذنا الخاصة التى هى أظهر عوضها .

٢٨ - و أما بحسب قصد فرفوريوس ، فىكون هذا [و] زائداً ، لانه يوجد فرقاً بين الحد والرسم ، فان الخاصة للرسم والفصل للحد . [اذا قلنا : الذى من شأنه أن يكون مميزاً فهو مضاف . فان التمييز و الاضافة عرضان حملا على الذى من شأنه . و اذا قلنا : الذى هو مميز فهو مضاف ، فان المضاف جنس محمول عليه] .

٢٩ - قوله : «والفصل هو الكلى المفرد الذى به يتميز كل نوع من الانواع القسمة عن غيره» ، ليس معنى الفصل ها هنا الشىء الذى من شأنه أن يكون [ك ١٩٤ ب] فصلاً ، لان ذلك لا يصدق عليه أن يتميز به كل نوع من الانواع القسمة . بل معنى الفصل هنا الفصيلة من حيث هى فى موضوع . فشكله شكل

مثال أول و معناه معنى المشتق.

٣٥- قوله في مقولة المضاف : « و من خواصّها أن أحد [س ١٦ ب] المضافين اذا عرف على التحصيل عرف قرينه الذى يضاف اليه أيضاً على التحصيل ضرورة . و معنى ذلك أن الموضوعين للاضافة قد يكون نوعين من أنواع سائر المقولات ، و قد يكونان شخصين . فاذا كانا نوعين ، كان الذى يلحقهما أيضاً نوعاً من أنواع الاضافة . و متى كانا شخصين ، لحقهما أيضاً شخص من اشخاص الاضافة . مثل مركوب زيد ، فان مركوب لفظ لجنس الاضافة التى لحقت مثلاً فرس زيد ، و ليس للفرس اسم يدل على شخص اضافته . و مثال ذلك من الامرين اللذين يقال ماهية كل واحد منها بالقياس الى الآخر ، لا من حيث هما مضافان ، قولنا فرس زيد و نحوه . فما كان مثل هذا فهو الذى لا يعرف مضافه على التحصيل ، مثل الاضافة بالعلم هو المعلوم . [ولم يمثل بالعالم ، لان موضوعى الاضافة انما هى معقول الشئ ، والشئ هو المعلوم . والنسبة يقال لها علم . فلفظة العلم يقال باشتراك على النسبة [والنسبة هى التصووا و التصديق] . و على موضوع النسبة ، و هو المعقول الذى يسمى أيضاً علماً ، و هو المعقول فى أنه موضوع للاضافة بمنزلة زيد الذى موضوع الابوة و البنوة . [والعالم موضوع لموضوع الاضافة] . و التى لجنسها اسم من حيث هى مضافة ، و ليس لانواعها اسم من حيث لها نوع تلك الاضافة ، هى مثل الاسطقس ، فانه بمعنى المبدأ ، و هو من المضاف ، و النار و الهواء و سائرهما ، فليس لها اسماء من حيث هى مضافة .

٣١- [الشئ الذى اليه تكون الاضافة معادلة هو الشئ الذى اذا وجد وجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع ارتفعت الاضافة لامحالة . و هذا الشئ يجعل المضاف مساوياً للمضاف اليه . و أما الشئ الذى اذا وجد وجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع لم ترتفع تلك الاضافة ، فذلك الشئ يجعل المضاف اليه أخص من المضاف . و الشئ الذى اذا ارتفع ارتفعت تلك الاضافة ، و اذا وجد لم يلزم ضرورة أن توجد الاضافة ، فذلك الشئ يجعل المضاف اليه أعم من المضاف ، و هو أن تكون

الاضافة اليها غير معادلة.

٣٢- قوله فى الوضع : «والوضع هو أن تكون أجزاء الجسم المحدودة محاذية لأجزاء محدودة من المكان الذى هو فيه أو منطبقه عليها . و ذلك يوجد لكل جسم ، لان كل جسم ، فله أين على وضع ما» : قوله المحدودة فى أجزاء الجسم ، لم يرد المحدودة فى أنفسها . مثل الذى يوجد فى الاجسام غير المتشابهة الاجزاء فـد يكون لها وضع لا من حيث هى متشابهة ، لانها ليست ذوات أجزاء محدودة ، و لذلك يقبل شىء هيات ، بل بما يلحق أجزاءها بالصناعة والتحديد ، فان المتّص ، بما هو حديد [س ١٧ ر] فلا وضع له ، و من حيث هو مقّص ، ولاجزائه سطوح مصنوعة ، بعضها فوق و بعضها أسفل ، فله وضع ، لكنه وضع بالوضع . والمتشابهة و غير المتشابهة تستويان فى الوضع الذى لهما ، من حيث هما جزء من أجزاء العالم^١ و هذا الوضع الذى لجزء من جزئين هو من المقولة ، و هذا هو أحد الفصول المأخوذة للكم . و قد يكون لها وضع فى أنفسها . و ذاك يلحق ما هو غير متشابه الاجزاء ، و هذا هو فى المقولة أيضاً . و الذى له وضع بالاضافة هو أيضاً خارج عن المقولة . والفرق بينه و بين الاول أنه مأخوذ من حيث ليس جزءاً من شىء] ، و قد يكون لها وضع بالاضافة الى غيرها.

٣٣- المحاذاة فى الوضع لا حق لجزء الوضع كالذاتى فيه ، والاحاطة من انية المكان . والاضافة كثيراً ماتلحق المقولات ، فبعضها [ك ١٩٥ ر] على أنها فصول و بعضها على أنها كالأعراض الذاتية لها.

٣٤- [عدم الجوهر هو داخل فى الجوهر و عدم الكيف فى الكيف ، و كذلك سائرهما . ألا ترى أنا نقول: الجسم متغذ و غير متغذ . و بهذه الجهة قال . فى مقولة الكيف ، « والاملس توجد أجزاءه التى على سطحه كلها متساوية ،

١- و معنى ذلك أن العالم كله مؤلف من أجزاء هذه بعضها فكما أن لكل جزء من الجسم مثل القدم، وضع من حيث هو جزء، فكذلك الاجسام من حيث هو جزء من العالم. (ك)

٢- ك: لحق الوضع وهو

فيكون وضعها جميعاً في سطح واحد». فان السطح ، و بالجملة ما ليس له أجزاء محدودة، ليس لها وضع ، فأخذ عدم الوضع فيه و هو امس ، و أجزاء مجزأة و هو خشن ، فان السطح متى كان خشناً ، كان بالخشونة في الوضع . ولا نتخيل بالجملة في شيء أنه جزء منه فوق و جزء أسفل ، الا بأن يكون الخط المستقيم بالوضع أو بالطبع . والكرة ، من حيث هي كرة ، فلا خط مستقيم فيها بالطبع، لذلك ليس لأجزائها فوق ولا أسفل. اللهم الا من حيث هي جزء من أجزاء العالم.

٣٥- و قولنا : المصور مما يكون في مقولة أن يفعل ، فدخوله في المضاف و في مقولة أن يفعل ، فدخوله في المضاف من حيث نأخذ المصور قد كمل فعله أو من حيث هو بالقوة متخيل لذلك . و أما الجهة التي بها يدخل في مقولة أن يفعل فان نلاحظ المصور و هو ذا بصور ، أو بالقوة بهذه الجهة].

٣٦- معنى استناد الكليات الى أشخاصها أن الكليات قوامها بالاشخاص . [قوله في «الفصول» : «الشيء قد يوجد في أمر ما أو به» ، معنى فيوجد يحمل ، و هو الرابط]. وقوله في آخر مقولة أن يفعل : «و بهاتين النسبتين تصير منطقية»، يعني نسبتها الى الاشخاص ونسبتها الى الالفاظ، لم يرد أن بمجموع هاتين النسبتين تصير منطقية ، بل متى أخذت بكل واحدة منهما صارت منطقية.

٣٧- و قوله : «وكذلك متى أخذت على أن بعضها أعم من بعض و بعضها أخص ، أو أخذت محمولة أو موضوعة . أو أخذت من حيث بعضها معرف لبعض أحد أنحاء التعريفات [س ١٧ ب] التي ذكرناها ، و هو تعريف ما هو الشيء أو أي شيء هو . كانت منطقية.

و قوله : «أو أخذت موضوعة أو محمولة» يخيل أن هذا القسم هو المراد بقوله : «وكذلك متى أخذت على أن بعضها أعم و بعضها أخص» ، فان هذا انما يكون و هي محمولة . والفرق أن أخذها من حيث هي محمولة أو موضوعة لا بد فيها من الالفاظ . و أما اذا أخذت من حيث بعضها اعم و بعضها أخص ، فليس تحتاج أن تكون الالفاظ داخلة في ماهية هذا القسم.

٣٨- [ك ١٩٢ ر] لـواحق المقولات ليست فوقها ، حتّى تكون كالاجناس لها ، ولا تحتها ، حتى تكون كالانواع لها . بل هي معها و تابعة لها . فما كان في المشهور ذاتا أو جزء ذات لم يعد في اللـواحق ، مثل الموجود والشيء والامر والواحد ، فانها يظن أنها ذات الشيء ، فلاجل هذا لم يجعل في اللـواحق ، ولا كان جنسا عالياً لها ، لانه لا يؤخذ في جواب ما هو ، و ما اتفق ان لم يكن مشهوراً ، أو كان في رتبة اللـواحق ، لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة وما بالفعل والجنس .

٣٩- فأما الحركة فهي في الاشهر مع الكم أو من الكم و الكثير و القليل و الطويل ، ان أخذت من حيث يكثّر الموضوع في نفسه أو يقل ، فهي في الكم ؛ و ان أخذ بالاضافة الى غيره ، فهو في المضاف . و الطويل من الاسماء المشتقة على غير معانى مثالاتها الاول ، فان الطول انما هو امتداد لا من حيث يضاف ذلك الامتداد الى آخر . و أما الطويل ، فانما هو من حيث له اضافة ، و انما ان يشتق من الطول اسم بمعناه ، لانه بين المعانى التي يظن أنه جزء ماهية لا يفارق الجسم الذي هو له ، فاشتق المعنى الذي ينتقل ، و هو أنه طويل بالاضافة الى شيء ، و صغير بالاضافة الى آخر . واللون ، فالما كان ما لم يظن أنه كذلك ، جعل له اسم من حيث اللون في موضوع فقط ، ويستعمل بمعنى الاضافة متى احتيج اليه . ولما كانت الحركة في الاشهر مع الكم أو من الكم ، ذكرها في الكم و لم يجعلها في اللـواحق .

٤٥- ثم انه ينبغي أن تعلم أن هذه المعانى التي وضعت لواحق بها ألفاظ مشتركة ، كالمقابلات والمتقدم والمتأخر ومعا واللوازم ، فان في هذه كلها ما يبين أنه لاحق بما يكون للذهن عمل ، كما بيّن بعد . ومنها ما توجد فيها شروط المقولات فتكون أحدها أو تحتها ، مثل الاضافة ، فانها فيها مقولة و ليست لاحقا . و كذلك التلازم ، فان فيه ما يكون تحت المضاف ، و هو التلازم الموجود بين الشخصين خارج الذهن ، فان من شروط ما هو لاحق أن يكون لاكثر من مقولة واحدة ، و ذلك بيّن أولاً بالتصريح ، و أن تكون موضوعاته كلية . فالتلازم اذن يقال باشتراك

على النسبة التى بين الشخصين خارج الذهن ، وعلى اللواحق الكليات فى الذهن . وكذلك المتقابلات والمتقدم والمتأخر ومعاً ، فانه من البين أن معاً فى المكان لا يلحق المقولات ، ولا فى الآن . وكذلك من المتقدم والمتأخر .

ولكن لما كان معاً والمتقدم فى المشهور أنه معنى أو معنيان ، وكانت فى الحقيقة معانى متباينة ، ساقه مجملاً على ما فى المشهور [س ١٨] ، فقال : القول فى معنى معاً . ثم ان معانيها لما كانت متباينة ، لم يمكن أن تأتى بحدّ يعمها ، بل تسوق الضرورة الى ذكر معانيها المشهورة معنى معنى . ثم انه يسوقها فى موضوعات متباينة ، ليكون المعنى أوضع فيها [فاذا تلخصت .

اخذ منها ما يظهر أنه لاحق وترك الآخر] ، فتبين معنى معاً بالاجمال ، فنظرنا ، فما لاحق منه أكثر من مقرلة واحدة كان لاحقاً . وهو فى ذكره اللواحق لم يقصد أن يتكلم فيها من حيث هى لواحق ، بل تكلم فى الاشياء التى عرض لها ان كانت لواحق ، و لذلك ذكر أكثرها .

٤١ - ثم انه ينبغى أن معنى معاً منونا اسم ، وليس يرادفه معنى مع ، فان هذه لاتكون محمولة . و انما تكلم هنا فى التى تكون محمولة ، وهى معاً بالتنوين . والمتقابلات واللوازم والمتقدم و معاً يقال باشتراك على ما هو لاحق ، من حيث هو لاحق . و يقال على ما هو تحت مقولة ما ، كالعبد والمولى ، فانهما متقابلان . و هما تحت مقولة الاضافة ، وليستا لا حقتين . ثم ان الذى يكون من المتقابلات لا - حقاً هو أيضاً مشترك ، لانه نسبة و تختلف باختلاف الموضوع ، لان معاً مثلاً التى تلحق مقولة أن يفعل هى التى تلحق غيرها لاختلاف موضوعاتها .

ولما كان الحمل والوضع من المعانى المشهورة ، ولم تكن مقوله بل كانت مع المقولات ؛ ذكرها .

٤٢ - وأما الجنس والنوع و سائر تلك . فانها من لواحق المقولات ، ولكنها مما لا يعرف الا بنظر . فلذلك لم يذكرها . و أيضاً فانها لو كانت من جنس تلك المشهورة . لكانت منطوية فى المحمول والموضوع . فكان يكتفى بذكرها عن

ذكر تلك .

٤٣ - و اللواحق ضربان: فضرب هولها من حيث هى أجزاء قضايا حميلة ، و ذلك الضرب هو كونها أجناساً و أنواعاً و سائر تلك، والضرب الآخر ، و هى المتقابلات واللوازم. فالمقابلات تكون منها أجزاء قضايا شرطية منفصلة. [و بهذه الجهة تكون المتقابلات متغايرة، و هو أن تأخذها جزء قضية]، واللوازم تكون لها أجزاء قضايا شرطية متصلة .

٤٤ - المتقابلات كلها من حيث هى متقابلات، فهى أما أن تكون مما يعقله الذهن جملة أو يحدث فيها تمامات، و بأن تكون أموراً ذهنية هى لواحق . و الا فكانت تكون مقولات أو تحتها. فالمضافان لما لم يمكن لهما اسم من حيث لحقهما هذا المتقابل؛ أخذهما فى اللواحق باسمائهما، من حيث هى مقولة مّا. وبالجمله فان التقابل . انما يلحق الكليات التى فى الذهن. فأما اذا أخذت من حيث هى موجودة فى أشياء جزئية . فانها داخله تحت مقولة و ليست متقابلات. [مثال ذلك المضافان، فانها اذا أخذت بهذه النسبة التى هى جزء المتقابلات من حيث هى نسبة بين زيد و عمرو و من حيث هما أب و ابن ؛ كانا فى المضاف. و متى أخذ معنى المضافين بالاطلاق] و من حيث يحمل عليها أحد المتقابلات؛ فهى متقابلات. و هذا المعنى يعم بالجمله جميع ما هو لاحق للمقولات.

٤٥ - والضدان هما مما يحدث الذهن فيها، من حيث هما ضدان تمامات . و ذلك أن الضدين هما الشيثان اللذان يقترن بوجود كل واحد منهما عدم الآخر. مثال ذلك البياض. فانه اذا وجد فى موضوع ما ، لم يمكن أن يوجد [س ١٨ پ] السواد الذى يضاده معه فى ذلك الموضوع، ولا فى غيره. فان السواد الموجود فى موضوع آخر ليس هو المضاد لذلك الذى فى ذلك الموضوع. فاذا الضدان ليس هما خارج الذهن موجودين، بل أحدهما، فاذا الذهن أفاده التمام الذى هو بهما ضدان. ومعنى قولنا: أولاً إن البياض مثلاً قديتبعه النصوع، والنصوع يلحقه عدم السواد

لكن ثانياً . [و اشتراطه في المتقابلات من جهة واحدة، انما اشترطه من جهة المضاف المشار اليه في كل قياس، و انما لم يصح القياس . كعنفاء مغرب و نحوه لعدم المشار اليه] .

٤٦ - و قول أبي نصر: «و المتضادان هما اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد » [فصلها بقوله : غاية البعد من أوساطها . و ذلك أن بعد الأبيض من الأسود أكثر من بعده من الأحمر . ثم قال] : «و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين، و هما تحت جنس واحد . والقابل لهما موضوع واحد بعينه» . كما قال: «ان البعد بينهما في الوجود غاية البعد» ، و هذا القول مما يفرقه [ك ١٩٥ ب] عن المسافة . أردف ذلك بقوله : «و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين» ، ليؤكد أنه لم يرد بذلك البعد بعد المسافة .

و قوله : «و هما تحت جنس واحد . يحتمل أن يؤخذ هذا القول معرفاً ، و يحتمل أن يؤخذ مميزاً . فمعنى معرف أنه كذلك يوجد في نفسه ، متى استقرىء لا بالاضافة الى ما سواه ، و قد يكون مميزاً لجهة .

وهو أن ما يقال فيه بارد . فليس يقال فيه انه فوق، فيصدق على هذين أن بعد- هما غاية البعد و سائر القول : «لكن ليس هما تحت جنس واحد» . [و أراد بعينه . لانه قد يكون جزء الموضوع مثلاً أبيض و جزء آخر منه أسود و مثل ما يكون جزء القرن أبيض و جزء آخر أسود . و لكن الموضوع للسواد ليس هو بعينه الموضوع للبياض .

و ان قيل في الموضوع بالجملة انه واحد فيجوز . فقوله من هذا، و ان كان لا يخلو هذا من موضوعات الاضداد كلها، لكن بعينه يصدق على الكل] .

٤٧ - و قوله : «و القابل لهما موضوع واحد» ، فصل المتضادين بهذا من أشياء

١ - ك : و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين ، و هما تحت

جنس واحد، والقابل لهما موضوع واحد بعينه .

يصدق عليها سائر ما ذكر قبل، مثل الصهيل والغناء ، فانهما تحت الصوت ، لكن البعد بينهما غاية البعد ، وهما تحت جنس واحد، لكنهما ليس القابل لهما موضوعاً واحداً. ومعنى القابل لهما موضوع واحد، أن يكون الكليان اللذان هما مثل السواد والبياض، قريهما من أن يكونا في الموضوع قرباً، سواء في أنه ليس له واحد منهما بالطبع، حتى أنه لو لم يصح أن يكون فيه الآخر. بل ان وجد انسان مّا أبيض أو ثوب مّا أبيض.

فليس الآخر الذي لم يوجد فيه بضروري ألا يوجد فيه. و لذلك قد يمكن في بعض الموضوعات أن يكون فيه الان أحد هما ثم يخلفه ضده ، و يكون الموضوع هو ذلك. فان عورضنا بالثلاثة التي تلحق أفراسا ، ثم ان الاثينية انما يكون موضوعها غير ذلك، فنرى أن الموضوع الاول كأنه قد بطل، و ان موضوع الاثينية موضوع آخر.

فالجواب [س ١٩] أن موضوع الثلاثة لم يبطل و انما بطل العرض الذي لحقها ، و هو معنى الثلاثة ، و هو ذلك الاجتماع. فالتغير الذي لحق الموضوع اذن انما هو من جهة الكثرة والقلة . الا فكان يلزم أن يعتقد في الطفل. اذا كبر ، أن الموضوع للطفولة والكهولة مثلاً اثنان. بل الموضوع واحد، و انما اختلف بأنه أطول أو أقصر و غير ذلك، و موضوع الثلاثة في الحقيقة انما هي الطبيعة هي الفرس، من حيث هي في موضوعات. فالموضوع الثلاثة والاربعة والاثنين واحد أبداً ، و انما تعورها كثرة الاشخاص و قلتها .

٤٨ - فالتضاد والتقابل والتلازم انما هو من الكليات التي في الذهن، وهي مع سائر ذلك لواحق لموضوعات المنطق التي هي المقولات. لكن قد نجد بعض ما عرض له ان كان لاحتماً جزءاً من صناعة المنطق ، وهذه هي الفصول الخمسة الموضوعية أولاً . وما لم يوضع هناك فهو لاحق و ليس بجزء من صناعة المنطق ، مثل معا والضدين و سائرهما. فان عورضنا بوجود الضدين في «كتاب العبارة» ، و

هذا الكتاب هو جزء من المنطق ؛ قلنا ان التضاد المذكور هناك انما هو لا حق في الاقويل . وهنا لاحق الكليات الموجودات .

٤٩ - ثم انه ينبغي أن تعلم أن التلازم الذي هو خارج الذهن هو في الاضافة . وذلك أن شروطها موجودة فيه . و أما التلازم الذي هو معدود في اللواحق . فانما هو من الكليات . والفرق بينهما أن الذي هو خارج [ك ١٩٦ ر] مثل الذبح والسكين مثلا ، و وجود النهار و طلوع الشمس ، فان أحد هما في الوجود سبب الاخر ، فليس لهما انحياز . و أما في الذهن فانما نأخذ هما من حيث هما معنيان كليان منحازان ، فليس يلحظ فيهما ما يلحقهما في الوجود من أن أحدهما سبب الاخر .

٥٠ - و ينبغي أن نتأمل كلامه في المتقدم والمتأخر و في معا ، فان من معانيه ما تكون موضوعاتها الاشياء من خارج ، فتلك تكون داخله في المقولات ، مثل معاني المكان الذي يقال على زيد و عمرو ، فان هذه هي داخله في مقولة أين . و ما كان من معانيها موضوعاتها الكليات ، فتلك هي اللوازم . و انما ذكر ما ليس بداخل في اللوازم في «المقولات» ليفهم المعنى الداخلة في المقولات] .

٥١ - الفرق بين المتلازمين اللذين لزومهما داخل في اللواحق و بين اللزوم في الوجود ، أن موضوعات اللوازم التي هي لاحق هي الكليات ، و موضوعات تلك هي الاشخاص . و أيضاً فاذا عقلنا المعنى الواحد ، عقلنا أنه يلزمه آخر . و أما الذي خارج الذهن ، فانه اذا وجد أحدهما وجد الاخر . و أيضاً فان التلازم الذي في الذهن هو ضروري ، أي دائم ، والذي خارج الذهن فليس كذلك . فانه ليس طلوع الشمس اليوم و وجود النهار اليوم أمر دائم ، بل هو منقضى لوقته . والذي يلحق الكليات فليس كذلك .

٥٢ - والمتعاندات هي المتقابلات ، لكن الفرق بينهما أن المتعاندات انما هي متعاندات من حيث هي جزء قضية ، فانا نقول هذا العدد اما زوج و اما فرد . فالتعاند انما يعرض للمتقابلات من حيث توجد أجزاء قضايا ، والتقابل [س ١٩ پ] هو ما يعرض الكليات في الذهن . فان احتيج الى الموضوع لها ، فانما نحتاجه عند

السبار لها، هل هي متقابلات أم لا. و الا فالبياض والسواد متقابلان ، [سواء اخذت وجد الموضوع لهما أم لم يوجد]، فأما اذا أردنا أن نميز تقابلهما، فانا تأخذ موضوعاً و نرى أن البياض الذى لحقه لم يمكن أن يلحقه السواد الذى هو ضده فى الوقت الذى فيه ذلك البياض، فيحتاج اذن الموضوع لهما عند السبار لا عند التصور.

٥٣ - قوله فى آخر فصل معا : «وأما فى القول، فمثل الانواع القسيمة التى رتبها من الجنس الذى عنه انقسمت رتبة واحدة بعينها» . أراد هنا المعنى المرتكز فى النفس، لا القول الذى هو لفظ مركب، لانه لا يمكن بهذه الجهة أن يتصور فيها معنى معا. و ذلك أن النطق بالانواع لا يمكن أن يكون معا، حتى يكون زمان النطق بالنوع الواحد هو زمان النطق بالآخر، و انما يتصور قربهما من الجنس [على السواء فى النفس]. أخذ المثال فى العدم والملكة والغنى والفقير. فان كان الغنى هو أن يكون الانسان ذامال، و هو متمول، فالغنى اذن فى المضاف ، فكيف جعله فى الملكة؟ لكن الغنى انما تتم ماهيته بوجود المال لانسان مّا، و بأن تكون فيه قوة يستعمله بها. و الا، فاذا كان له مال ولم ينفقه، فغايبته و غاية الفقير واحدة. فالغنى ما هو بوجود المال من المضاف، و بتلك الجهة من الملكة. [س ١٩ پ س ١٥]

[ك ١٩٦ ر س ٢٧]

كلام فى اللواحق

انه لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم تلخيصها حتى تصورت؛ أراد أن يعرفنا الاحوال التى تعرض لها، حتى تكون قد علمناها بالحس . و كما أن النجار ينبغى أن يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التى يوجد بها من رطوبة و ييس ، ليأخذه عند العمل بالحال التى هى أوفق له بحسب غرضه ؛ فكذلك كان القصد هنا .

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة ، و هى الموضوعات لصناعة المنطق كما ذكرنا، و منها ما يوجد، مع أنه لاحق للموضوعات [ك ١٩٦ ب] جزءاً من صناعة المنطق التى تلك الموضوعات موضوعات تكمل بها ، و هى جميع الفصول التى ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التى ذكرها أولاً ، فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . ألا ترى أنه ذكر فى اللواحق هنا معاً ، ولم يذكره فى الفصول الاول ، فسبب ذلك أن تلك الفصول الخمسة . انما جعلها أولاً من حيث هى كالاجناس .

فى صناعة المنطق التى مبدأها كتاب «العبرة». فكل ما يوجد فى نفس الصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة . و ما ليس بجزء منها فبحق لم يضعه أولاً . اذ كان

قصده أن يضع أولاً ما هو كالاجناس لها . «ومعا» لا يوجد معنى من معانيها جزءاً
 لصناعة المنطق . فلذلك لم يذكرها أولاً .
 (هذا ما وجه من هذا القول . ك)

(اسکوریاں ۱۱۱ پ - ۱۲۰ ر ، علوی ۸۷)

کتاب المقولات^۱

انما قال : وکانه جنس لهما (ص ۴۱) و لم یجزم ، لان العرض المذكور هنا یقال علی المثال الاول والثانی . والعرض والخاصة المذكور ان هناك یقالان علی المثال الثانی خاصة لحملهما حمل فی ، فیدخله نوع تشکیک . وهذا علی مذهبه فی ان الابيض اول علی العرض من البیاض ، لانه یدل علیه من حیث هو فی موضوع یتقوم به ماهیته ، خلافا لابی علی فی قوله : ان الابيض یكون علی حسب موضوعه و هو العرض .

قال : و منها مالیس فی موضوع ولا علی موضوع و هو شخص الجوهر ، (ص ۲۱) فان اعترض بقولنا : «الانسان هوزید» فی التمثیل، و بقولنا : الانسان زید و عمر فی الاستقراء ؛ کان الجواب ان هذه لیست قضایا صادقة . وكذلك ان اعترض بقولنا : هذا الانسان هوزید، او زید هو هذا الانسان ؛ کان الجواب انه انما اراد ان یعرف الاسم ، فکانه قال : هذا الانسان هو المسمی زیدا ، فیصیر کقولنا الانسان هو الابيض و نحوه .

قال : والجوهر جنس واحد عال و تحته انواع متوسطة ، و تحت کل واحد

۱- پیش از این آمده است ، بسمله . صلی الله علی سیدنا محمد وآله وسلم تسلیم .

منها انواع متوسطة، الى ان ينتهى الى انواع لها اخيرة تحت كل واحد اشخاصه. (ص ٤٢) قد يتشكك فى كون الجوهر جنسا بكونه يقال على الاشخاص و الانواع والاجناس التى فوقها على ترتيب بتقديم وتأخير، كما ذكر بعد فى مقولة الجوهر، وهذا ليس بخارج فى كونه جنسا. اذلا يشترط فى الجنس ان يكون مقولا على الانواع والاشخاص معا بتواطؤ، اى ان يؤخذ نوع وشخص، فيقال الجنس عليهما بتواطؤ، بل المشترك فيه ان يكون مقولا على الاشخاص كلها بتواطؤ و على الانواع كلها بتواطؤ. و ان اختلف قوله على الانواع والاشخاص.

قوله : والعرض تسعة اجناس . (ص ٤٢) انما لم يكن العرض جنسا لها، لانه ليس يعرف ماهية شىء منها. فانها قيل لها اعراض لاحتياجها فى وجودها الى الجواهر. فمعنى العرض اذن الاحتياج فى الوجود الى الجوهر، و قد بين هذا فى بارى ارميناس حيث بين ان الاسماء المشتقة ادل عليها من الاسماء الاول . (ص ٩٤) وليس ذلك معرفة ماهية المقولات التسع . و انما هو امر تابع لها. وهو ايضا يقال عليها بتشكيك. لان بعضها يحتاج الى الجوهر بنفسه، و بعضها يحتاج اليه بتوسط عرض آخر، فليست حاجتها واحدة . (س ١١٢ ر)

الجوهر. قوله: الجسم او المتجسم او المجسم، (ص ٤٢) الجسم هو المركب من المادة والصورة، والمتجسم هى المادة تجسمت بالصورة. فالمجسم هى الصورة جسمت المادة. وانما ذكرها لان المذاهب فى الجوهر ثلاثة: فبعض يقول هو المركب، و بعض يقول هو المادة، و بعض يقول هو الصورة . يقال لا عليك ايما جعلته هنا كان .

وقوله : و اما كلياتها بما هى كليات، (ص ٤٣) اى من جهة ما يقال فيها كلية تحتاج الى شخص تكون له كلية و يصرفها بوجوده . و اما من جهة ما هى متصورة فى الذهن، فليست تحتاج الى شىء .

قوله : من جهة ما هى موضوعات ، (ص ٤٣) يعنى ان الجنس من حيث هو

جنس يحتاج في تصوره الى الانواع والاشخاص. اذ حقيقة الجنس ان يقال على انواع، و حقيقة النوع ان يقال على اشخاص قد يحتاج في قوامه حتى يتصوره جنسا، و هذا وجوده الذي ذكر هنا الى الانواع والاشخاص من جهة ما هي موضوعات، اى انواع مختلفة من الموضوعات، والانواع تحتاج كذلك الا ان حاجتها الى انواع من الموضوعات اقل مما احتاجت اليه الاجناس.

فاذا اخذت الانواع والاجناس من حيث هي انواع و اجناس، احتاجت الى الموضوعات من حيث هي موضوعات، اى من حيث هي انواع مختلفة من الموضوعات لا من حيث هي اعداد من الموضوعات. فان كانت من نوع واحد فهنا يقع التداخل بين الجنس والنوع في الاحتياج. و اما ان نظرا من جهة ما هما كليان فانهما يحتاجان الى شخص يكونان له كليين، و يوجد فيهما في الوجود، ولا يقع بينهما في ذلك تداخل.

الكم. قوله: الكم كل شيء امكن، (ص ٤٥) الرسم ليس بحد. وانما عرفه بتابع، لانه جنس عال فهر بسيط لا يتوسل اليه الا بمثل هذا. وكذلك جميع الاجناس العالية. و ذكر فيما عدد من انواعه المصمت وهو الجسم، فانما اتى به هاهنا من جهة ابعاده.

اكثر ما عدد من انواعه بيّن انها كم، الا لالفاظ والمكان. فانه قد يتشكك فيهما، و ذلك ان الالفاظ قد يظن انها ليست كما بذواتها، وانما تتوهم فيها الكمية من جهة ما تعد حروفها او من جهة ما يقدر زمان النطق بها بزمان النطق بحرف اصغر، فيظن انها تابعة للعدد او الزمان. وكذلك المكان يظن انه ليس من الكم بذاته من حيث هو بسيط على مذهب او ذوابعاد على مذهب، واما من هو مكان فلا يكون على ههنا نوعا منفرد بذاته. و ليس هنا موضع البحث عن ذلك كله.

قال: والحروف منها مصوت، والمصوت كذا، و غير المصوت كذا. (ص ٤٥) فان الحروف المصوته هيأت وصور للحروف غير المصوته. اذ كانت غير المصوته لا يمكن ان ينطق بها دون المصوته. و لا يمكن ايضا ان توجد المصوته الا في غير

المصوتة . فالمصوتة كالمواد تتعاقب عليها غير المصوتة التي هي كالهيات والصور .
والمصوتة منها معدودة ومنها مقصورة .

و ليست ذات الممدود هي ذات (س ١١٢ پ) المقصور و زيادة ، اذ كانت هيتين مختلفتين ، كما ان هيئة الالف المفتوحة غير هيئة الالف المماله او المعجمة .
وكذلك لكل واحد من الحروف المصوتة هيات مختلفة ، فلا يظن ان غير المصوت اذا نطق به بهيئة ممدودة ، فانه مركب من غير مصوت و من هيئة مقصورة و هيئة ممدودة . فان الممدودة يحتاج الى حامل غير مصوت ، ولا حامل اذ كان غير المصوت بهيئة مقصورة .

فذاث الممدودة غير ذات المقصورة . كما ان ذات الاربعة غير ذات الخمسة ،
و ليست ذات الخمسة هي الاربعة و زيادة . اذ لو كان كذلك ، لاختذت الاربعة في حد الخمسة .

و اما الحروف غير المصوتة التي تسمى سواكن فليست منطوقا بها . الا ترى
انه لا يقرن على النطق حتى يتقدمها حر [و] ف متحركة ، وانما تجعل نهاية المصوت
الذي قبلها . فان المصوت الممدود لا تجعل له نهاية مخصوصة نقطع عندها . و هذا
خطت له نهاية مخصوصة ، فهو يجري مجرى الممدود .

وقال : و اكمل المقاطع تقدير للافاظ هي المقاطع الممدودة ، (ص ٤٦)
يمكن ان تكون جهه الكمال هنا انه قد يوجد كلام يتقدر كله بالممدود ، ولا يوجد
كلام يتقدر كله بالمقصور ، لا سيما في اللسان العربي ، فانهم لا يقفون الا على ساكن .
و على هذه الجهة يكون ما قدم فيه المقصور و اردف بالمعدود اكمل مما قدم فيه
المعدود و اردف بالمقصور . فاما ما قدم فيه المقصور و اردف بمقصور ، فانه يتقدر
بمقصور واحد . و قد تقدم ان المعدود اكمل من المقصور ، فلا يحتاج اليه ظاهرة .
وكلامه يحتمل المعنيين .

قال : والكم منه متصل و منه منفصل . (ص ٤٦) هي هذه القسمة ليست بقسمة
الجنس بالفصول ، لان الاتصال و الانفصال ليسا بفصلين للكم ، اذ كانا لا يفهمان ماهية

شيء من انواعه، ولا يقتضيها الكم من جهة ما هو كم كاقضاء المثلث لتساوى الاضلاع او الساقين او اختلافهما .

بل هي كتقسيم الحيوان الى الذكور والانثى والى ذى رجل و غير ذى رجل او نحو ذلك من التقسيم .

و كذلك قسمة الكم ايضا الى ماله وضع والى ما ليس له وضع، فانه انما قال هي ايضا على هذا النحو. ولا ينبغي ان يظن ان الكم المتصل هو الذى انقسم الى ماله وضع و الى ما ليس له وضع . فانه انما قال : والكم ايضا منه كذا وكذا ولم يعرض للمتصل .

و ايضا فان هذه النسبة ليس يقتضيها المتصل من جهة ما هو متصل ، كاقضاء الرجل الى رجل واحدة او اكثر. و ايضا فان الانواع المختلفة فصولها ايضا مختلفة. وهنا قد اشترك المنفصل و بعض المتصل فى فصل واحد، و هو ما ليس له وضع. فان قوة قولنا ما ليس له وضع قوة فصل موجب. كما ان قولنا: الحيوان منه ناطق و غير ناطق قوة صهال و نابح و غير ذلك .

قال : وكذلك الخط والبسيط والمجسم . (ص ٤٧) و انما اعاد المجسم هنا، وقد كان مثل به، لانه انما كان اخذه فى مادة هنا جرده عن المادة و اخذه من حيث هو ذوابعاد حفظ .

قال : و اما العدد فليس بشيء (١١٣ ر) منه جوانب . (ص ٤٨) الجوانب المعتبرة هنا مكانية، لقوله: اذ ليس يمكن ان يكون فى مكان اصلا. ولهذا يظهر ان الزمان والالفاظ ليس فيهما شيء من شرائط الوضع . و يظهر ان العدد قد يوجد فيه بعضها، اذ كانت الاربعة او الخمسة يمكن ان يوجد ما . و ذلك اذا وجدنا موضوعاتها معا كاربعة ابواب او خمسة افراس و غير ذلك .

قال : فهذه الفصول العظمى . (ص ٤٩) يعنى ان المتصل والمنفصل السدين انقسم اليهما الكم هما قسمان عظيمان. اذ كان كل واحد منهما يشتمل انواعا منه . و كذلك ماله وضع و ما ليس له وضع هما عظيمان على هذا النحو ، لانقسام الكم

اليهما ايضا .

قال : و هو العظم يعنى المقدار . ذكر المكايل و يبين انها من المكايل من جهة ماهى امكنة ، لانه قد يتوهم ايضا انها نوع بذاته من الكم . اذ المشهور فى المكايل انها وضعت ليقدر بها ، لا لان تكون امكنة للمقدر منها . و لذلك قال : فكانت امكنة (ص ٥٥) ولم يجزم .

قال : والاجسام تتفاضل لامكنتها و تساوى بتساويها (ص ٥٥) بحسب الرايين جميعا . اما على راي اهل الخلاء ، فذلك بين . و اما على راي ارسطو ، ففى ذلك اشكال . و ذلك انا قد نجد مكانين متفاعلين وجسما هما متساويين ، كجسمين متوازيى السطوح طول احدهما اثنان وعرضه اثنان وعمقه اثنان ، و طول الثانى اربعة وعرضه اثنان وعمقه واحد .

و كذلك ايضا تجد مكانين متساويين متوازيى السطوح كذلك طول احدهما ستة و عرضه واحد و عمقه واحد ، و طول الثانى ثلاثة و عرضه اثنان و عمقه واحد . فاما ان يريد الاجسام المتشابهة ، فحيث يلمزم ما قال . او يريدان الاجسام المكيلة بمكيال واحد متى تفاضل عدد مراتها فى الكيل تفاضلت ، و متى تساوى تساوت . و بين انه اذا تفاضل عدد المرات ، ان الامكنة تتفاضل ؛ و اذا تساوى ، انها تتساوى .

الكيفية .

قال الكيفية هى بالجملة (ص ٥٥) يعنى بما يعم انواعه ، الهيئات التى بما يقال فى الاشخاص كيف هى ، قد يظن ان هذا الرسم يشتمل بعض المقولات كمقولة الوضع ، وليس كذلك .

اذ كان السؤال بكيف انما وضع عن الهيئات الثابتة لا بالنسبة الى شىء كالحرارة و البرودة فى الجسم و ساير انواع هذه المتولة . و اما مقولة الوضع فانها (فانما) تقال بنسبة اجزاء الجسم الى اجزاء مكانه ، كلقائم مثلا انما يقال فيه قائم مادام راسه محازيا او مماسا لذلك الجزء من المكان . فان تغير عن ذلك مع بقائه على

شكله ، لم يقل فيه قائم ، بل صارله وضع آخر .

و بالجملة هذه المقولات التسع تنقسم قسمين : منها ما يقال باعتبار ذاته لا بالاضافة الى شىء كهذه المقولة والكم . لکن الكم انما يسئل عنه بكم . و منها ما يقال بالاضافة الى شىء آخر و هو سائر المقولات التسع . قال : و اشترط فى رسمها قولنا فى الاشخاص ، (ص ٥٠) ليفرق بينها و بين الفصول .

الفصول منها جواهر و منها اعراض . وكلا القسمين يسئل عنه بكيف . لکن فى الانواع ، فهى كيفيات ولذلك احترز منها (س ١١٣ پ) بقوله فى الاشخاص ، اذ غرضه الان ان ترسم الكيفية التى بها يقال فى الاشخاص . فان سئل عن الفصول فى الاشخاص ، فمن جهة مالها انواع ، اذ كان لا يختص به شخص عن شخص . و هذه الكيفية ليس ينفرد بها شخص عن شخص . و قد تكون للنوع كله او لا كثره ، فيقال ايضا بها فى الانواع كيف هى ، لکن خاصته ان يقال بها فى الاشخاص : كيف هى ، و هو الذى ينفصل به عن الفصول .

قال : بما هو متنفس (ص ٥١) اى من جهة ما هو ذو نفس تلحقه الصحة والمرض لا من جهة ما هو جسم ولا من جهة ما هو نفس ، اذ لا يلحق ذلك الجسم ولا النفس منفردين .

قال : و كانه جنس يعمها ، (ص ٥١) ولم يجزم ، لان الملكة والحال انما انفصلا بعسر الزوال و سرعته . وليس ببين ان عسر الزوال فصل للملكة ، فان سرعة الزوال فصل حقيقى للحال .

قال و هو المحسوسات مثل الالوان والطعوم والروائح (ص ٥٢) و اسقط المسمومات ، و هو موضع بحث .

و اما ما يرى و يسمع و يشم و يذاق ، فان اخذت من جهة انصراف الحواس عن المحسوسات و تهيئتها للحس و ادراكها ، كانت تحت ان يفعل ؛ و ان اخذت من جهة ان المحسوسات مؤثرة فى الحواس ، اذ بذلك يكون ادراكها ، كانت تحت ان يفعل .

قوله : اذ كان الماء ليس يصير جرمه عند جموده اصغر مما كان اصلا ، (ص ٥٢)
 هذا على حسب المشهور عند الجمهور من ان الشيء لا يصغر ولا يعظم الا بان يزداد
 في جوهره او ينقص منه . و الا فمن البين ان الشيء اذ ارق جوهره ، كانت كميته
 اعظم مما كانت اذا غلظ . فان هذا اذا لم يكن فيها صلابة ، يعنى ان التكاثف يكون
 تحت ما يقال بقوة طبيعية ، والتخلخل يكون تحت ما يقال بلا قوة ، ان لم يعقها
 عائق ، كالصلابة التى تعوق التخلخل ، واللين الذى يعوق التكاثف بطبيعتها يقتضى
 ذلك لولا ما منعهما مانع . و اما المتكاثف فتحت ما يقال بقوه طبيعية من جهتين ،
 وكذلك المتخلخل اللين تحت ماهو لا قوة من جهتين .

القول فى الاضافة . الاضافة هو امر واحد لا يوجد الا بين شيئين و يؤخذ من
 جهة كل واحد منهما ، فيكون له جهتان من الاخر . و يقال كل واحد منهما اذا اخذ
 بجهة بالقياس الاخر . و معنى «يقال» يعقل . كالولادة مثلا بين زيد وعمر ، فانها امر
 واحد ، و هو ان زيدا ولد عمروا ، ولا يمكن ان توجد الا بينهما . و يؤخذ من جهة
 زيد فيسمى توليدا ، و يسمّى هو من جهته صفة هذه مولدا ؛ و يؤخذ من جهة عمر
 فيسمى تولدا ، و يسمّى هو من جهة صفته هذه مولدا .

و اذا اخذ احدهما من جهة صفته ، فلا يقال الا بالقياس الى الاخر . و كذلك
 الا بتوة يسمّى الامر من جهة احدهما ، و يسمّى بالبنوة من جهته الاخر . فاذا اخذ
 كل واحد منهما من جهة الصفة التى له ، قيل بالقياس الى الاخر . والشيطان اللسان
 توجد الاضافة بينهما هما الموضوعان لها . و حقيقة الوضع انها لا توجد الا بوجود
 هما . فلو قدر ارتفاعهما او ارتفاع احد هما لم توجد ، و ليس وجودها فيهما على
 حد وجود البياض فى موضوعه .

(س ١١٤ ر) قوله : لاكن ليس يكونان مضافين باسميهما السدالين عليهما
 من حيث هما فى جنس آخر ، و قيس كل واحد منهما بقريته (ص ٥٥) من جهة
 الاضافة التى تعرض له ، فلا يكونان مضافين حتى يؤخذ الى من حيث يرجعان بتلك
 الاضافة .

و هو قوله : دون ان يؤخذ نوع من انواع الاضافة صفة لكل واحد منها .
(ص ٥٥) و مثال ذلك قولنا : هذه اليد هي من الانسان . واليد والانسان انما اخذا
من حيث هما جوهران ، و اضيف كل واحد منهما الى الآخر من جهة الاضافة التي
عرضت لهما .

فهما لم يؤخذا اولا من جهة ماتوصفان بنوع تلك الاضافة ، بل اخذا من جهة
ما هما جوهران . ثم اضيف احدهما الى الآخر من جهة الاضافة ، لانه عرضت
له رتبة .

و هذا يعنى بقوله بعد ، فقد يمكن ان تكون ماهية كل واحد منهما التي له
من حيث هو تحت جنس آخر يقال بالقياس الى ماهية قرينه ، فلا يكونان من حيث
اخذا بماهيتهما تلك من المضاف . (ص ٥٥) و بقوله : و ربما يكن ولا لواحد منهما
اسم مشهور يدل عليه من حيث هو مضاف . (ص ٥٦)

ثم قال : فلذلك ينبغي ان يقال فيهما كذا ، (ص ٥٦) يعنى ان الموضوعين
للاضافة لما شاركا المضافين في ان ماهية احدهما تقال بالقياس الى ماهية الآخر كما
في المضافين ، فينبغي ان يفصل المضافان عما ليس بمضافين ، بان يقال : ان المضافين
هما اللذان ماهية كل واحد منهما من حيث له نوع من انواع الاضافة يقال بالقياس
الى الآخر ، يعنى ماهية كل واحد منهما التي له من حيث وصف بنوع من انواع
الاضافة ، اى تؤخذ ماهيتهما من جهة الاضافة لا من جهة شئ آخر ، اذ كان الموضوعان
للاضافة لم تؤخذ ماهيتهما من حيث وضعنا بالاضافة ، بل من حيث هما فى مقولة
اخرى .

ثم قال : فحينئذ يكون كما قال ارسطو طاليس قد وصّى تحديد الاشياء التي
هي من المضاف على الكفاية . (ص ٥٦) يعنى اذا اخذت بهذا الحد ، انفصلت عما
ليس بمضاف . ثم حكى كلام ارسطو وحده ، لان ارسطو اخذ المضافين اولا على
المسامحة ، ثم تعقب الحد فيهما كما فعل هو . وقول ارسطو انما الوجود لها ان تكون
مضافة بنحو مامن الانحاء ، يريد ان المضافان هي التي وجودهما و ماهياتهما ان لها

اضافة ، اى ان تؤخذ من جهة الاضافة .

قال : فمن المضاف ما يكون اسم الاول منهما من هو حيث هو له نوع من انواع الاضافة مباينا لاسم الثانى مثل كذا ، وربما كان اسما هما واحدا بعينه مثل كذا . (ص ٥٦) قد يظهر الفرق بين ما تباينت اسماءها وبين ما اتحدت . و ذلك ان اللذين تباينت اسماءهما مختلفان بالنوع ، اذ كان ماخذهما من جهة الاضافة مختلفا كالأب والأبن مثلا بان احدهما مولد والآخر مولد . فانهما مختلفان بالنوع اذا حدا حد هما على انه ولد والآخر انه ولد . فقد اختلف ماخذهما الاضافة .

و اما اللذان اسماهما (س ١١٤ پ) واحد ، فانما اختلفا بالاشخاص ، اذ كان ماخذهما من جهة الاضافة واحدا ، كالأخ والأخ . فان كل واحد منهما اخذ من جهة اجتماع مع الآخر فى بنوة زيد ، فماخذهما فى الاضافة من جهة واحدة ، و انما اختلفا بالاشخاص .

قال : و خواصها ان احد المضافين اذا عرف التحصيل ، عرف قرينه الذى اليه يضاف على التحصيل (ص ٥٨) ايضا الفصل ' ، يعنى ان الاضافات تكون بحسب الموضوعات . فان كان الموضوعان شخصين ، كانت شخصية ؛ فان كانا نوعين ، كانت نوعا . ولكل شخص مع قرينه اضافة شخصية لا تكون مع غيره . و بالجملة بين شخصين اضافة شخصية لا تكون بين غيرهما يتشخص الاضافة بحسب موضوعاتها ، وكذلك لكل نوع مع قرينه نوع من الاضافة لا تكون مع غيره .

و بالجملة فكل نوعين بينهما نوع من الاضافة لا تكون بين غيرهما . فتكون الاضافة الجنسية تتنوع بحسب موضوعاتها بالابوة التى بين زيد وعمر مثلا ، لاتعرض غيرهما البتة .

ولو اتفق ان كان لها اسم من حيث هى هذه الابوة المعينة يعرف زيد باسمه منها عرف عمرو باسمه منها ضرورة ، وهذه المعرفة هى التى يعنى بقوله على التحصيل . فلما لم يكن لها اسم من حيث هى هذه الابوة ، و دل عليها باسم الابوة

التي هي الجنس لها؛ عرف زيد باسمه من الجنس، ولم يعرف على التحصيل. فعرف عمرو باسمه كذلك من الجنس، ولم يعرف على التحصيل، ف قيل في زيد: أب، فعرف أنه ابن له ابنا فقط، فلم يعرف ولا واحدهنهما على التحصيل. وكذلك الضعفية التي بين الستة والثلاثة نوع من الاضافة غير النوع الذي بين الاربعة والاثنين، والملكية التي بين الانسان والحائط غير الملكية التي بينه وبين الحيشى. والايوة التي بين الرجل والطفل غير الابوة التي بين الحمار والجحش.

وهكذا يختلف نوع الاضافة بحسب اختلاف انواع الموضوعات لها. فلو كان للسته اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة؛ لعرفت على التحصيل، و لعرفت الثلاثة من حيث ذلك النوع وهي معرفتها. وكذلك في جميع انواع الاضافة التي تعرض فيما بين انواع الموضوعات.

فلما لم يكن للسته اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة، سميت من حيث لها جنس الضعفية. فعرفت الثلاثة من حيث لها جنس النصفية، فلم يعرف ولا واحد منها على التحصيل.

القول في متى. اصل الوضع في متى ان تكون سثوالا عن نسبة الشيء الى زمانه المحدود من حيث يدل عليها بالاداة، فسميت تلك النسبة من حيث يدل عليها بالاداة «متى». كقولنا: متى كان الخروج؛ فالمعنى اى يوم كذا اى يوم كذا، بالمعنى الذى يدل عليه «فى» من قولنا: فى يوم كذا، يسمى نسبة، كما يسمى المعنى الذى يدل عليه «ما» من قولنا: ما زيد بقائم، نفيا. لاكن النسبة والنفي يدلان على المعنى العام. والاقرب اليهما نسبة مّا و نفي مّا.

ولو اتفق ان يكون لتلك النسبة اسم او لذلك النفي؛ ويبقى بعد ذلك؛ قلنا، الفرق بين دلالة الاسم على المعنى وبين دلالة الاداة، فانه اذا قلنا (س١٥ ر) كذا، فمعناه اى يوم كذا اى يوم كذا، فيكون الجواب فى يوم كذا. و اذا قلنا: اى نسبة له الى الزمان، فمعناه انسبة كذا انسبة كذا، فيكون الجواب نسبة كذا. لو اتفق ان كان لها اسم، اجيب به فكان «متى» يسئل بها عن المعنى من حيث يدل عليه

بالاداة ، فإى يسئل بها عن المعنى من حيث يدل عليه باسمه ، فبقيت حقيقة الفرق بين دلالة الاسم على المعنى و بين دلالة الاداة . و يظهر ان الفرق بين دلاتيهما ان الاداة تدل على نحو دلالة الفاعل والمحرك على فعله و حدثه .

والاسم وضع علامة على المعنى الذى الحادث عن الاداة . و بيان ذلك انا اذا قلنا : ما زيد قائما ، فماهى المحدثه والفاعلة للمعنى الذى جعلت علامته التى يعرف بها النفى . وكذلك قولنا : مررت بزيد ، احدثت الباء المعنى الذى اسمه الالتصاق بالاداة ، نسبتها الى ما تحدثه كنسبة ساير الادوات الى ما يعقل بها، مثل «القدوم» الذى يدل على المعنى الذى يسمى النجارة .

و مثل المنشار الذى يدل على المعنى الذى يحدثه و هو المسمى بالنشر . فهذا ما يظهر من الفرق بينهما . والله اعلم . فعلى هذا يكون قولنا : فى يوم كذا ، محدثا للمعنى الذى يسمى بالنسبة الفلانية ، و تكون متى محدثه للمعنى المسمى اسنفاهما . قال : و متى هو نسبة الشئ الى الزمان المحدود . (ص ٤٥) فجعلها نسبة ، والنسبة من المضاف، فيقال: لعلها من المضاف، و قرط المضيف او سامح فى الاشياء، و ليس كذلك .

و انما هذ. المقولات التى فيها النسب تنقسم قسمين : فمنها ما يكون بين الشئيين فيه معنى يتصف به كل واحد منها، و هى الاضافة وحدها .

و منها ما يكون ذاك المعنى صفة لاحدهما ، لاكن ليست مقصورة عليه قائمة بذاته ، بل يكون طرفها ينتهى الى الاخر و يقف، فلا ينعكس . كقولنا : فى الاضافة زيد ابوعمر و بن زيد .

و قال : و ليس معنى متى هو الزمان ولا شئ مركب من جوهر و زمان على ما ظنّه قوم . (ص ٤٥) يحتمل ان يكون الجوهر هنا يعنى به الشئ كانه قال: من شئ حتى يكون اعم من المقابل للعرض ، و يحتمل ان يكون المقابل للعرض، واحدة على قولهم فى احد انواع «متى»، اذ كانت «متى» توجد لجميع انواع المقولات ،

فوجود في مقولة الجوهر. كقولنا : متى يكون النبات الكذا. وكذلك في الكم ،
فانا نقول : متى يطول امر كذا، و متى ينمى . وكذلك في الكيفية ، كقولنا : متى
يحمّر البسر . وكذلك في الالين ، كقولنا : متى يوجد زيد في مكان كذا.

وكذلك في «له» ، كقولنا : متى يلبس الفرر. وكذلك في ان يفعل وان يفعل،
كقولنا : متى يكون انفعال كذا او تفعيله . وكذلك في الوضع ، كقولنا : متى
يوجد زيد مستلقيا. وكذلك في الاضافة ، كقولنا : متى يوجد زيدا با .

قال : هو الذي هو بحسب بعده من الان. (ص ٥٠) ثم قال. كقولنا: على عهد
هرقل، (ص ٥٠) لابد ان يكون ما بين الان و بين عهد هرقل معلوم التقدير ، والابقي
(س ١١٥ پ) سئوال بكم، و يتبين بحق وقت الشيء .

قال : و قد يكون السئوال بمتى عن نهايتي وجود الشيء (ص ٤١) يعني ان
«متى» قد يسئل بها عن زمان الشيء المساوي لوجوده ، كقولنا : متى وجود زيد،
فانما سألنا عن الزمان الذي ساوق وجوده و انطبق على وجوده او كان اكثر من
المنطبق على وجوده . و قد يسئل بها عن نهاية وجود الشيء ، كقولنا : متى ولد
زيد ، فانما سألنا عن الان المنطبق عن نهاية وجوده .

وكذلك يجاب بالزمان التي فيه ذلك الان، و يؤخذ الزمان الذي يكون ذلك
الان و يصغر بقدر الطوع ، اشارة الى الان . كقولنا في ولادة : زمن النبي ، هي في
آن في سنة كذا في شهر كذا منه في دقيقة كذا من الساعة . ونصغر الزمان ما استطعنا ،
فانما نشير الى الان المنطبق على الولادة .

وبهذا يختص المنطبق دون المساوق والمقدر، اذ كان المساوق والمقدر انما
بقرنان زمانين منقسمين، والمنطبق قد لا يكون منقسما كما ذكرنا .

قال : هذه واما كلها هي انواع هذا الجنس الذي يسمّى بمتى . (ص ٤١)
يعني ان نسبة وجود الشيء الى زمانه اما الاعظم و اما الاصغر، و نسبة نهاية وجوده
الى آنه . والى زمان يكون الان فيه هي انواع هذا الجنس .

و قد يظهر ان «متى» تتنوع اولا بحسب موضوعاتها وتكون على عدة المقولات

فانها توجد لجميعها كما بينا . ثم كل نوع منها يتنوع الى هذه التى ذكرهنا .
قال : ومساوقة الزمان لوجود الشيء غير تقدير الزمان لوجوده . (ص ٦١)
المساوقة انما هو امتداد الزمان مع وجود الشيء . واما التقدير فانما هو اخذ الزمان
من جهة ما عرض له ان جعل ذراعا يذرع به الوجود على نحو ما تقدر ساير الاحوال
بالمقادير .

فقد يوجد جزء من الزمان معلوم فيقدر به وجود الشيء ، فلا يكون ذلك
الجزء منطبقا على الوجود كله ، بل على بعضه ، فيكون على نحو تقدير الحائط مثلا
بالذراع والشبر ، الذى لا يستغرق جميعه و يظهر ان هنا اراد حين قال : مثال ذلك كم
عاش فلان ؟ فيقال : مائة سنة . (ص ٦١)

فالسنة هى المقدرة : وهى مثل الشبر . وقد يؤخذ الزمان المنطبق كله ، فيجعل
مقدارا و احدا يقدر به الوجود ، فيكون الوجود مقدار او احدا ، مثل ما نقول فى
الحائط فيه قامة .

و يظهر ان هذا عنى بقوله على ان الزمان المنطبق ، ولا يرو عنا ان قال : بعد
كذا كذا شهرا ، فانما اقام عدة الاشهر مقام اسمها ، اذ لم يكن لها اسم ، فكانه قال :
نصف سنة .

القول فى اين : اين فى المكان على حسب متى فى الزمان يسئل بها عن نسبة
الشي الى مكانه من جهة ما يدل على النسبة بالاداة ، و يسمى الذى يجاب به اين ،
وهى النسبة الى المكان من جهة الدلالة عليهما بالاداة . و هذه النسبة تكون المجسم
اولا و بذاته ولا اعراضه ثانيا و بالعرض و انما تثبت الاعراض (س ١١٦) من جهة
الجسم ، ولما كانت تثبت لها بالعرض ، سئل عن ايناتها ، و فى الحقيقة انما سئل
عن اينات الجسم الذى توجد له الاعراض . ولذلك قال اول : و اين هو نسبة
الجسم الى مكانه . (ص ٦١) .

ثم قال بعد فى السئوال عن الشيء اين هو : اى كان حرف السئوال يقرب
بالاعراض ، وانما الاين بالحقيقة فانما هو الجسم الموضوع للاعراض ، لانه هو الذى

يكون في مكان .

قال : وكل جسم طبيعي فله نوع من انواع الالين (ص ٦١) يعنى ان الالين يتنوع بحسب تنوع الجسم ، ويتشخص بحسب تشخصه ، ثم قال : و اينات بعضها غير بيتنة الابرهان . (ص ٦١) يعنى مثل كرة النار و كرة العالم .
القول في الوضع . الوضع لفظ مشترك يقال على معنيين :

احد هما ان تكون اجزاء الجسم المحدودة على نسبة من اجزاء مكانه المحدودة ، و مثل القيام مثلا ، فانه فانه وضع للانسان مادام على مستند ؛ وذلك ان يكون اعلى راسه محاذيا للسماء ، وهى الجهة التى نسميها فوق او منطبقا على بسيط من الهواء محاذية ، و يكون اسفل قدميه منطبقا على بسيط الارض ، و يكون ممتدا . فان انتقل عن ذلك مع بقاءه على هذه الجال . لم يتغير وضعه .
و اما ان زال عن ان يكون على راسه و اسفل قدميه محاذيين لتينك الجهتين ، فان وضعه قد تغير .

و ان بقى ممتدا و هو في الوضع ، اذ اخذ من جهة ما يدل على نسبة اجزاء الجسم المحدودة الى اجزاء المكان المحدودة ، فان اخذ من جهة ما يقال بالقياس الى القايم مثلا ، فهو في المضاف .

وكذلك يلحق مثل هذا في وضع وضع بحسبه . و هذا هو الوضع الذى للجسم بذاته اى بالاضافة الى شىء آخر غير مكانه .

والمعنى الثانى ان يكون للجسم نسبة من جسم آخر بان توجد فيه الشرائط الاربع المذكورة ، كقولنا محاذية او منطبق عليه او عن يمينه . و هذا هو الوضع بالاضافة .

و قوله : محاذية لاجزاء محدودة من المكان او منطبقه عليها . (ص ٦٢) المحاذاة بالاضافة الى مكانه الاعظم ، والانطباق بالاضافة الى مكانه الاصغر المختص به .
وقد الحق ابو على معنى ثالثا بزعمه ، قال : و ذلك هو كون الجسم بحيث يكون لاجزائه بعضها الى بعض نسبة فى الانحراف والموازاة فى الجهات (مقولات

شفاء ٢٣٣) وكون الاجزاء لها نسبة بعضها الى بعض هو من الوضع المضاف. و اما الجسم فلا يتصور له وضع الاعلى احد. ذينك المعنيين .

والذى دعاه الى ذلك ارتكابه نفى الاين عن كرة العالم، و لذلك ايضا جعل حركتها فى الوضع ، اذلا اين لها ، و لا يتصور ان يكون فى غيرها من الحركات ، فاثبت للوضع حركة .

قال : فان الامكنة لما كانت على ضربين ، صار الوضع ايضا بحسب ذلك (ص ٣٤) لما كان يعرض له ان يكون مضافا ، جعل الامكنة ضربين .

فالمكان اذا لم يؤمن من جهة الاضافة ، فلا يعرض للمتمكن فيه الا وضع بذاته ، اذ لا يكون له وضع من جسم آخر، الا انه لكان فى جهة منه محدودة . فاذا (س ١١٦ پ) اخذ المكان من جهة ما هو مضاف ، فلا يعرض للمتمكن فيه الاوضع بالاضافة .

و قد يخيل ان يكون للجسم وضع بذاته فى مكان مضاف. و ليس كذلك ، اذ كان حين جعل وضعاً بذاته ، لم ياخذ المكان من حيث هو مضاف . وانما الوضع له بذاته فى المكان لا من حيث هو مضاف.

قال : ولما كان المكان الذى هو بذاته لا بالاضافة . (ص ٤٣) انما اشترط بذاته لا بالاضافة ، كان المكان الذى هو بالاضافة هو من المضاف ، فلا يدخله الاكبر كالاصغر .

القول فى «له» .

«له» يدل بها على كونه الجسم من الجسم المنتقل بانتقاله على حالة ما ، مثل اللبس فانه يدل على كونه الجسم من الثوب على حالة ما ، وهى النسبة . و اللبس اذا اخذ من هذه الجهة ، كان فى مقولة «له» ، و اذا اخذ من جهة ما يقال باللباس ، الى لابس او ملبس ، فى الاضافة . فان اخذ من جهة ان الجسم يفعل ، كان فى مقولة «يفعل» . و هذه المقولة تسمى بله ، و تسمى مقولة الجدة، و تسمى

مقولة الملك و مقولة القضية ، و انما سميت بذلك من جهة ان الجسم المنطبق عليه يوجد به الجسم كانه يملكه او يستحقه .

القول في ان ينفع .

ان ينفع يراد تغير الجوهر من امر الى امر و تحركه من شيء الى شيء كتحركه من البياض الى السواد . فامره في الحركة الى السواد هو المقولة ، و هو التحرك ، و ليس بالحركة . كما ان اخذ الجسم في البياض و تغيره عن ما ليس بالبياض .

و انما قولنا : الحركة ، اسم للعرض الثابت كالبياض .
و التحرك دال على حدة في الحركة ، فهو شيء آخر سوى الحركة . كما ان التبييض دال على الاخذ في البياض ، فالتغير اليه و ليس بالبياض . و امره مع هذا مشكل .

قال : فالتكون هو المصير من لا جسم الى ان يحصل جسما ، او من لا جوهر الى ان يحصل جوهر ، يريد من لا جوهريتها . اذ كان قد قال في رسم المقولة : ان ينفع هو مصير الجوهر من شيء الى شيء (ص ٤٤) و اخذ الجوهر موضوعا للمقولة ، فهو موضوع لكل نوع من انواعها ، فكانه قال هنا : هو مصير الجوهر من لا جوهر الى ان يحصل جوهر ، اي من لا جوهر ما الى ان يحصل ذلك الجوهر ، فكانه قال : من لا زجاج مثلا الى ان يحصل زجاجا .

و قولنا : لا زجاج ، يمكن ان يطلق على المعدوم بالجملة . و هو امر لا ماهية له ولا حقيقة ، كعقلاء مغرب . و يمكن ان يقال على ما ليس زجاج لا بالقوة و لا بالفعل . ولا يمكن ان يكون منه زجاج الية ، لانه موجود كالخشب مثلا . وهذا لا يمكن ان يكون منهما تكون زجاج . و يمكن ان يقال «زجاج» على ما هو زجاج بالقوة . فهذا هو الذي يتكون منه الزجاج ، و يمكن ان ينشعب عن العدم الوجود .

و الى مثل هذا اشار بقوله : هو المصير من لاجوهر الى ان يحصل جوهرًا ،
 اى يصير جوهرًا الذى فى قوته ان يكون جوهرًا مّا بالفعل من عدم ذلك الجوهر
 فيه الى وجوده بالفعل . و اخذ التكون والفساد على انها حركة فى الجوهر ، و هذا
 على حسب المشهور .

اذ التكوّن انما يكون فى آن ، نعم يستعدّ المتكوّن عنه (س ١١٧ ر) و
 يتهيّا نحو المتكون بحركات اما فى الكلام و اما فى الكيف او فى الاين فى زمان .
 مثل تكون البيت مثلاً ، فانه يكوّن عن جميع اجزائه بيت فى آن ، و قبل ذلك تستعد
 اجزائه و تتهيّا بالحركة فى الاين لان تكون بيتا . و كذلك تكون الهواء عن المطر
 انما يكون فى آن ، و يستعدّ الماء و يتهيّا لذلك بحركة الكيف فى زمان . فاذا كمل
 استعداداه ، حصل عنه الهواء فى آن .

القول فى ان يفعل .

قال : و ذلك ان كل نوع من انواع التغير و الحركة يقابله نوع من انواع
 التغير و التحريك . (ص ٤٤) التقابل الذى بينهما تقابل اضافة ، اذ كان التغير انما
 يقال بالاضافة الى التغير ، و التغير كذلك بالاضافة الى التغير .

قال ، و كما يوجد التضاد فى انواع ان ينفع ، فكذلك يوجد فى انواع ان
 يفعل . (ص ٤٤) التضاد فيهما بيّن ، و الحاصل عن كل متضادين ، منهما و هو الذى
 يصير اليه متضادان ، كالحرارة التى يصير اليها الجسم ، فانها مضادة للبرودة التى
 يصير اليها . و كذلك ان ينفع فيهما مضاد لان يفعل .

قال و هذه الاجناس و الانواع التى تحت كل واحد منها حد يؤخذ على انها
 معقولات الاشياء المحسوسة (ص ٤٤) الى اخر الفصل ، يعنى ان هذه المعقولات و
 هى الاجناس العشرة . و انواعها قد تؤخذ على انها معقولات الاشياء المحسوسة
 على ما ياخذ الطبيعى او المهندس ، فانه ياخذ معقول الشئ المحسوس و يقيمه مقامه
 و يتكلم فى طبيعته ، ان غرضه ان يتكلم فى طبيعة نوع ذلك المحسوس ، ولا يمكنه

ان يحضر اشخاصه .

و ايضا فان كلامه فى ما لا يفسد ، و اما الشخص فلا يبقى ، فاذا كان ياخذ معقول الشئ المحسوس الذى تلحقه الكلية ، فيتكلم فيه ، فيصير كانه تكلم على جميع الاشخاص . فان الطبيعى مثلا ياخذ معقول شخص من الحيوان ، و يقيمه مقام ذلك الحيوان ، و يتكلم فيه و فى طبيعته ، فيكون من استوفى بكلامه على ذلك الحيوان الكلام على جميع اشخاص نوعه و على طبيعتها . وكذلك المهندس مثلا ياخذ معقول مثلث ما و يقيمه مقامه فى ذهنه ، و يتكلم فيه و فى ما يلحقه ، فيستوفى بذلك جميع ما يلحق النوع .

فهذه المعقولات متى اخذنا على هذا النحو ، لم تكن منطقية . و متى اخذت على انها تعرف الاشياء المحسوسة ، و تدل عليها على نحو دلالة الالفاظ عليها ، او اخذت من حيث تدل عليها الالفاظ ؛ كانت منطقية . و ذلك انها اذا اخذت من حيث هى معرفة و دالة على المحسوسات ، و يجاب بها فى جواب ما هو او اى شئ هو ، فانها يلحقها ان تكون تعرف المحسوس على طريق الحمل والوضع او على طريق تعريف الحد للمحدود ، و يلحقها ان يكون بعضها من جهة التعريف اعم او اخص من بعض ، و يلحقها ان يعرف بعضها بعضا احد انحاء التعريفات . و ذلك كله انما يكون اذا اخذت من جهة تعريفها للمحسوسات . و بهذه الجهة يكون لها النسبة الى الاشخاص اى المحسوسات . و اذا اخذت ايضا من جهة دلالات الالفاظ عليها ، فانها يلحقها ان يدل عليها بالفاظ متباينة او مشتركة او منقولة او غيرها (س ١١٧ ب) فتلحقها احكام من جهة الدلالة عليها . و بهذه الجهة تكون لها النسبة الى الالفاظ . فاذا اخذت بهاتين ، كانت منطقية ، و سميت مقولات . و اما ان اخذت من غيرها ، فتكون على حسب الموضوع و جهة الاخذ ، فقد يؤخذ الشئ الواحد من جهة ما ، فيكون طبيعيا ، و يؤخذ من جهة اخرى ، فيكون هندسيا ، او غير ذلك .

الفصل الثالث (ص ٤٨)

يظهر انه قسم هذا الكتاب على ثلاثة فصول : الفصل الاول ذكر فيه الجوهر والعرض على الجملة و رسمها ، والثاني شرح فيه المقولات ، وهذا الثالث ذكر فيه ما يلحق المقولات . وهذه اللواحق في كيفية لحاقها المقولات ههنا اشكال ، اذ يخفى جهة اخذه لها و قد ذكر الجسم بعضها وهى المتقابلات و ماورائها ، و زاد الحركة فيها . فاختلف الشراح لكلام الحكميم فيها :

فبعضهم قال: انها ليست من كلامه ، و انما انتهى كلامه في آخر ذكر المقولات . وقال بعضهم: كانت له او لغيره ، فانه يحتاج اليها ، في ذلك المورد اى الحكميم ، فانه كان قد ذكر في المقولات التضاد والتقدم والتلازم و معا والحركة ، و كان لم يتبين شيئا منها وكان الجمهور انما يستعملونها على معنى و معنيين فقط ، فاحتاج ان يبين معانيها المشتركة ، اما هو او غيره .

والتقابل يبين انه من مقولة الاضافة ، و كذلك المتقدم والمتاخر و معا . والحركة تابعة لمقولة الكم او منها . فهذا ما قيل في ذكر الحكميم لها . واما ابو نصر ، فانه كان يتصور ان يقال هذا في ذكره لها ، اولا ذكره الحمل على المجرى الطبيعى . و معنى ما هو بالذات وما هو بالعرض وهو لم يذكرها ولا استعملها في شيء من المقولات . و قد قيل : ان ابا نصر ذكرها هنالا من حيث هى امور ثابتة خارج النفس للموجودات ، بل من حيث هى امور معقولة تلحق معقولات الموجودات الكلية ، فلا يكون اللواحق حينئذ معقولات لامور موجودة خارج النفس ، بل يكون

معقولات ثوانى فى معرفة المعقولات الاول الكلية .

حتى يكون ذكر الاضافة والتضاد والتقدم والتاخر و معا و بالذات وبالعرض لا من حيث هى معقولات الموجودات خارج النفس، بل من حيث توجد شبيبتها فى معقولات الموجودات الكلية . و قيل . انه ذكرها لان بعضها هو لاحق، وايست كلها لواحق .

والحمل مثلا على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى ، و ايجاب القول و سلبه فى المتقابلات و ما كان نحو هما ، مما لا يكون الامن فعل الذهن ، فانها هى اللواحق. و ما كان موجودا خارج النفس فليس بلاحق، و انما ذكر لاجل المعانى المشتركة . و ذلك ان من اراد معنى من اللفظ ، فيجب عليه ان يذكر معنى ذلك اللفظ كلها، ثم يعمد الى مطلوبه منها فياخذه .

فالمحمول على المجرى الطبيعى هو كذا . (ص ٦٨) يعنون بقولهم: محمول على المجرى الطبيعى، ان يوافق الوجود. وذلك ان الوجود انما هو ان يوجد العرض فى الجوهر .

فكذلك ينبغى ان يوضع الجوهر و يحمل عليه العرض حمل «فى» . فان عكس ، فحمل العرض على الجوهر ؛ كان على غير ما فى الوجود. و ذلك انه اذا عكس ، ولم يغير فيه اكثر من المحمول الذى صيّر موضوعا ، والموضوع (س ١١٨ ر) الذى صيّر محمولا ؛ فينبغى ان يبقى الحمل حمل «فى» ، فيكون الجوهر فى العرض . و هذا هو المعنى بقولهم محمول على غير المجرى الطبيعى.

و اما ان اخذ الموضوع بالعرض ، و حمل عليه الجوهر حمل «على» ؛ فهو حمل على المجرى الطبيعى ، و ليس بعكس القضية المعنى هنا.

وكذلك حمل الاخص على الاعم كالانسان مثلا المحمول على الحيوان هو على غير المجرى الطبيعى . و ذلك انه ليس فى الوجود ان تؤخذ الانسانية للطبيعة ، بل الطبيعة الانسانية من ضرورتها ان توجد لها الحيوانية ، فلذلك ينبغى ان نستعملها على نحو ما استعملها الطبيعة .

القول فى المتقابلات .

قال : والمتقابلان كذا ، (ص ٦٩) قد يتوهم انه يدخل تحت هذا الرسم كل مختلفين كالبياض والخضرة مثلا ، اذا كانا لا يمكن ان يوجداهما معانى موضوع واحد فى جهة واحدة فى وقت واحد . وليس كذلك ، لانه انما يريد بقوله : لا يمكن ان يوجداهما معا من جهة ذواتهما لامن جهة شىء آخر ، كالبياض مثلا ، لانه لا يوجد مع السواد و يمنع كل واحد منهما من جهة ذاته ، اذلا يجتمع مع قرينه . واما البياض فانه لا يجتمع مع الخضرة من جهة ما فى الخضرة من السواد لا من جهة ذات الخضرة .

اذ كانت الخضرة انما هى مختلطة من السواد مثلا والبياض . فلولاهما كسبها السواد من طبيعته لا يجتمع من البياض .

وقد يقال : ان البياض لا يجتمع مع البياض ايضا المشاكل له . فهما متقابلان . وليس كذلك ، لان البياض نوع واحد لا يختلف به اختلاف انواع الموضوعات . نعم اشخاصه لا تجتمع ، وكذلك جميع الاشخاص ، والكلام ليس فيها .

ثم ان هذا الاسم اعنى المتقابلات يظهر انه يقال على الاربعة المذكورة بتشكيك ، اذ كان بعضها احق ان لا يجتمع مع قرينه فى موضوع واحد من الآخر ، كالملكة والعدم . فانها احق بمعنى التقابل واسمه من الباقية ، اذ كانت الملكة لاتشارك العدم فى شىء ابعد من ان يجتمع فى موضوع واحد .

والمتضادان هما تحت جنس واحد . والمضافان قد يختلفا بالاشخاص فقط كاخ والاخ . والايجاب والسلب قد يدخلان تحت الحكم . فلذلك ينبغى ان تكون هذه الثلاثة فى مرتبة واحدة .

قال فى المضافين : لانه لا يمكن ان يكون انسان واحد ابا و ابنا معا فى وقت واحد من جهة واحدة . (ص ٦٩) انما اشترط الوقت الواحد هنا ، لانه قد يمكن ان يكون فى المضافين ما يكون مضافا و مضافا اليه من جهة واحدة لكن فى وقتين ، فانه قد يمكن ان يكون مالك العمرو فى وقت مملوكه فى وقت آخر ، فيكون زيد

مالكا مملوكا من جهة واحدة وهي جهة عمرولاكن في وقتين مختلفين. و لذلك يحتاج في المضافان الى شرط الوقت الواحد ، و حينئذ تكون متقابلة .

قال : والمتضادان هما الامر ان اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد .
(ص ٦٩) يعنى بقوله: في الوجود، ان يوجد معا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد .

و قوله : غاية البعد ، انما يراد بالاضافة الى ابعاد المتوسطات فيما بينهما او من الاطراف . و الا فالملكة والعدم ابعد منها ، اذ كانا لا يشتركان في شيء البتة .
و قوله: وكل واحد منهما في (ص ١١٨ ب) في الطرف الاقصى من الاخر في التباين، (ص ٦٩) يمكن ان يكون هذا مؤكدا و مثبت لازم الاول في معناه، ويمكن ان يكون راجعا لتوهم المسافة في البعد المذكور في الكلام الاول ، اذ كان البعد يقال على المسافة.

وقوله: وهما تحت جنس واحد، (ص ٦٩) يمكن ان يكون معرفا ان الماهية كذلك لا يحترز من شيء، و يمكن ان يحترز به من المختلفين الذين ليسا تحت جنس واحد ، اذ كانا في غاية البعد كاللون و فوق مثلا.

وقوله: و القابل لهما موضوع واحد (ص ٦٩) قديم يمكن ان يحترز بهذا من مثل الصهيل والغناء اللذين هما تحت الصوت بينها غاية البعد. لكن القابل لهما [ليس] موضوعا واحدا . فان اعترض بالزوج و الفرد اللذين ليس القابل لهما موضوعا واحدا ، فان الموضوع للزوج غير الموضوع للفرد ، و هو قد ادخلهما بعد تحت المتضادين، فهذا قد انفصل عنه بعض الناس بان قال: ليس يريد ابونصر بقوله: القابل لهما موضوع واحد ، شخصا واحدا ، بل يريد طبيعة واحدة. فيكون الموضوع للزوج و الفرد طبيعة واحدة ، و هي طبيعة الفرد . و هذا معترض بالصهيل و الغناء ، فانه قديم يمكن ان يقال ان موضوعهما طبيعة واحدة و هي طبيعة الحيوان . فلا يكون في الحد ما يخرجهما ، فيكونان حينئذ من المتضادين . وليس كذلك . والظاهر انه انما اخذ الزوج الفرد في المتضادين على المشهور. والافسيبتين

فى غير هذا العلم ايهما كذلك ، و يكون القابل لهما موضوعا واحداً على المشهور بان يجعل الموضوع للفرد موضوعا لهما ، فكانهما لحقا موضوع الفرد بذواتهما .

و اما الاعتراض بحرارة النار و برودة الجمد اللتين لاتزالان عنهما ، حتى يكون كل واحد من النار و الجمد قابلا لهما ، فان الحرارة و البرودة قد تعتوران موضوعا آخر و تتعاقبان عليه ، فيصح ان يكون موضوعا لهما . و اما الزوج والفرد فلم يجتمعا قط فى عدد واحد .

و قوله: بعينه (ص ٤٩) قديمكن ان يريد به ان يكون جزء واحد قابلا لهما لاجزأ من شىء واحد كالفرس مثلا الذى بعضه ابيض و بعضه اسود ، و هو شىء واحد .

قال فى الموجبة و السالبة فانها لا يمكن ان يوجد اويصدقا فى شخص واحد . (ص ٧١) يعنى بقوله: «يوجد» المعينين ، و بقوله: «يصدقا» القضيتين . و ذلك انه كما يتقابل القضيتان فى الصدق و الكذب ، كذلك يتقابل المعنيان فى الوجود . و ذلك ان قولنا : «زيد ابيض ، زيد ليس بابيض» قضيتان متقابلتان ، اذ لاتصدقان معا . و كذلك «ابيض و ليس بابيض» فى الشىء الواحد ، فهما المعنيان المدلول عليهما بالقضيتين لا يمكن ان يوجد معا . فالمعنيان متقابلتان ، كما ان القضيتين متقابلتان . قال: والدليل على ان سلب البياض عن بعض الناس ليس يلزم عنه ضرورة كذا ، (ص ٧٣) استدلل على ان الموجبة الجزئية اذا صدقت فى المادة الممكنة ، لم يلزم ان تصدق مقابلتها بان اخذها حيث تصدق السالبة الكلية . و اخذها كذلك قديشك فيه ، اذ لم تؤخذ طبيعة الجزئية من حيث هى جزئية فى موضعها ، بل اخذت (س ١١٩ ر) فى موضع الكلية ، فلو اخذت فى موضعها للزم ضرورة مقابلتها ، و ذلك ان السواد طبيعى للزنج ، فهو موضع الكلية لا الجزئية .

وهذا الشك ينحل بان القضايا ليس يلزم ان توضع مواضعها . ولو لزم ذلك ، لم توجد قضية كاذبة .

و قد يظهر اشكال من جهة اخرى من النتيجة المطلقة، و ذلك قد يلزم فيهما .
 و اما فى المادة الممكنة فهو الذى يمكن ان يدعى فيه تلازم الجزئيتين .
 قال: فتقابل الايجاب والسلب اكمل . (ص ٧٧) يعنى ان الموجبة والسالبة
 تقسم الصدق والكذب فى مواضع اكثر، اذ كانت تقسم دون شرط . واما الموجبتان
 المذكورتان ، فانما تقسم الشروط المذكورة . و هذا يعنى بقوله: اعم و اكمل ،
 ولا يريد التفاضل فى نفس التقابل، لقوله: اذ كانت تلك تقسم الصدق والكذب . (ص ٧٧)
 وقد يمكن ان يقال فى الموجبتين الكاذبتين : انها متقابلة على نحو ما يقال :
 هذا فى الموجبة و السالبتين الكليتين فى المادة الممكنة ، لاكن لا يريد ذلك هنا
 ان كان مقصوده ان يبين كيف يوضع المطلوب بين طرفى النقيض فى الموجبتين ،
 حتى ينفى احدهما، فيجب لذلك الاخر . قال: اللهم الا ان يضطر الى ذلك فيستعملها
 كذا ، (ص ٧٧) قد يمكن ان يكون جهة الاضطرار الى المطلوب ، اذا جعل بين
 الايجاب و السلب . لم نجد مانضيف الى واحدة من المقدمتين حتى نتج خلفا ،
 فيصح نقيضها كما ذكر فى الهندسة . و ذاك انا اذا جعلنا المطلوب بين المساوى و
 غير المساوى، لم نجد مانضيف الى واحدة منهما لا الى المساوى حتى ينتج خلفا ،
 ولا السى غير المساوى حتى ينتج كذلك خلفا ، فنحتاج حينئذ الى تحصيل غير
 المساوى بالاكبر والاصغر، فنجد لكل واحد منها ما يضاف اليه، فينتج خلفا، فيصح
 التساوى، او نجد للمساوى ما يضاف اليه، فيؤدى الى الخلف، فيصح غير التساوى،
 فيبقى بعد ذلك اعظم و اصغر ، فيحتاج الى تفصيله . ولا يمكن جعله بين الايجاب
 والسلب .

قال: الا ان العدم و الملكة موضوعهما محدود . (ص ٧٧) يعنى ان العدم و
 الملكة انما يكونان فى ما من شأنه ان توجده الملكة فى ذلك الوقت ، او كما من
 شأنها ان توجد فى ذلك الوقت ، فهى اذن مثل الزوج و الفرد اللذين لا يكونان الا
 فى العدد . فلذلك ينبغى ان يشترط فيها ان تؤخذ فى موضوعها المحدود . و حينئذ
 تجرى مجرى الموجبة و السالبة ، كما كان ذلك فى الزوج و الفرد، لالانه اذا كان

اما موضوع محدود بالطبع، فلا يحتاج ان يشترط فيها ان يكون موضوعها المأخوذ خاصاً بها . و ذلك ان كونها لها موضوع محدود غير كونها توجد فيه . اذ قد توجد في غيره فيكذب ، فلذلك يحتاج الى شرط اخذها فيه .

القول في المتقدم والمتأخر

(ص ٨٥) لم يقصد هنا بذكره لمعانيها الحصر ، اذ قد يكون لهما غيرها . و انما ذكر المشهورة منها .

وقوله: و على هذا المثال لا يمتنع في الشيء الواحد ان يكون متقدماً بجميع هذه الوجوه . (ص ٨١) قد يمكن ان يكون ما اجتمعت فيه كلها (س ١١٩ ب) الشمس و شجرة ، فان الشمس يمكن ان يكون متقدماً للشجرة بجميع الانحاء . وقد يتشكك في اجتماع المتقدم بالسبب مع المتقدم بالطبع لاشتراطه في التقدم بالسبب التكافؤ ، وهو لزوم وجود كل واحد منهما عن وجود صاحبه . وفي التقدم بالطبع عدم التكافؤ بان يلزم وجود احدهما عن الآخر ، و لا يلزم وجود الآخر . و حل الشك في ذلك ان يقال انه لم يشترط التكافؤ في السبب ، لانه لا يؤخذ الا كذلك ، بل قد يوجد على غير التكافؤ . و انما اراد ان يعين السبب في مالا يتقدم بوجه من الوجوه الاخر ، سواء . يتعين تقدمه انه لو ذكره في ما هو متقدم بغيره ؛ ل قيل بما هو متقدم بالانحاء الاخر لا بالسبب ، فذكر في مالا يكون فيه تقدم سوى السببية ، و هو الذي يلزم فيه التكافؤ .

و قد يظهر من كلامه ان التقدم بالسبب يكون في غير المكافئ ، لقوله : و السبب في الجملة بما انه سبب كيف كان هو متقدم للشيء الكائن عنه ، (ص ٨١) و لاشتراطه بعينه في الشئيين اللذين لا يتكافئان حيث ذكر التقدم بالطبع . فلو لا انه يكون فيها لما اشترط بعينه .

فان قيل : ان السبب لا يمكن ان يوجد دون المسبب ، ولا المسبب كذلك

دون السبب . فلا يتصور فيها عدم التكافؤ ولا تقدم و ولا تاخر بزمان . و انما يتصور ذلك متى اخر احدهما بالقوة والاخر بالفعل . و اما متى اخذا معا بالفعل او معا بالقوة ، فيلزم فيهما المتكافؤ و في الوجود في الزمان الواحد .

فنقول : ما كان موجودا بالقوة لا بالفعل يحتاج في وجوه بالفعل الى تغير و انتقال من حال الى حال ، كالانسان الذي ليست عنده صناعة البناء ، فانه ببناء بالقوة و يحتاج في البناء بالفعل ان يتغير من لا ببناء الى ان يتعلم البناء ، و كذلك جميع بالقوة . و اما الانسان الذي عنده صناعة البناء فان لم يكن بالفعل ، فليس يحتاج عند البناء الى تغير و انتقال من حال الى حال ، بل حاله على كانت عليه لم يتزايد به شيء كان ينقصه من جهة ذاته . و انما كانت تنقصه المادة التي هي خارجة عن ذاته ، فلا يقال فيه لاجل ذلك ما بالقوة . ولو كان ذلك ، لكانت النار محرقة بالقوة مادامت لا تحرق ، وليس كذلك ، بل هي محرقة بالفعل . فان تجد مالم تحرق ، كان العجز ليس من جهتها . فاذا كان ذلك ، فيتصور ان يؤخذ البناء ولا يوجد الحائط ، فلا يلزم التكافؤ و لا الوجود في زمان واحد .

القول في معا

(ص ٨١) لم يقصد حصر معانيها ، و انما ذكر الا شهر منها والاكثر استعمالا . و الا فقد يقال : هما معافى الشرف في حكيمين ، وهما معافى السببية في شيئين يكونان سببين قوتها واحدة في ايجاد شيء واحد او مسببين عن شيء واحد ، فيكون فيهما المعنيان الشرف والسببية و هو لم يذكرهما .

وقد يتوهم في المضافين ان كل واحد منهما سبب للآخر ، وليس كذلك . نعم يمكن ان يكون احدهما سبب للآخر لا من جهة ما هما مضافان . فان الاب من جهة ما هو ا ب ليس سبب الكون الا بن ابنا بل السبب في ذلك النسبة (س ١٢٥ ر) بينهما ، و هو سبب في ايجاد جوهره مثلا .

و قوله فى آخر الفصل : و اما فى القول، فمثل الانواع القسيمة . (ص ٨٢)
قد يتصور ان يريد ان رتبة الانواع من الجنس فى العقل رتبة واحدة. فيكون القول
بمعنى العقل. ويمكن ان يريد فى النطق به من الاخر، فنسبتهما اذن الى النطق واحدة،
لاكن الوجود منع من النطق بهما معا، اذ لا يفوق على ذلك.

(اسكوريال ٢٨ پ - ٣٧ ر ، علوى ٨٢)

تعليق على كتاب المقولات

غرض كتاب المقولات احصاء جميع المقولات الكلية على العموم، واعطاء رسوم اجناس المقولات العشر على اعم ما يكون، و ميزها بذلك فى النفس ، و ميز انواعها الاول المتصلة بالاجناس العالية . و اذا اعطى الاجناس العالية و ما يتصل بها من الانواع ، اعطى جميع ماتحتها بالقوة ، اذ الاجناس العالية هى جميع ماتحتها بالقوة.

و فى هذه الاجناس العشرة ينظر جميع العلوم والصناعات، وهى الموضوعات لها بحسب ما يخص علما علما منهما . و جميع الموضوعات فى العلوم و المبادئ و المسائل و المقدمات و الاقيسة بما تأتلف من هذه العشرة، و هى من حيث يلحقها اعراض فى النفس موضوعات صناعة المنطق منها تبتدى . و انما تصوير موضوعات لصناعة المنطق بما يلحقها فى النفس من انها موضوعات و محمولة و كلية و جزئية و معرفة و ذاتية و متقدمة و متأخرة و متقابلة و متالزمة و مركبة و مدلول عليها بالفاظ. و هذه اللواحق تصوير موضوعات لصناعة المنطق. و هى تجردات عن هذه اللواحق ، صارت موضوعات لصنائع آخرة و قد بين هذه اللواحق و اعطى رسومها فى كتاب المقولات.

و قوله فى الجوهر : هـذا الذى تقدم رسمه بان قال : هو الشىء الذى لا يعرف من موضوع اصلا شيئا خارجا عن ذاته. (ص ٢٩ ر) والذى هو بهذه الصفة ضربان: ضرب يعرف مع ذلك من جميع موضوعاته ذواتها (ص ٤١) منها ، هو فصل يبيّن كلى الجوهر ، و يفصل بينه و بين شخصه . و اذا انفصل عن شخصه فقد انفصل عن كل ماسواء.

و ضرب لا يعرف من موضوع اصلا ذاته، ولا شيئا خارجا على ذاته، و هذا هو رسم شخص الجوهر . و قد بيّن ان هذه الاشخاص احق ان تسمى جواهر من كلياتها ، لانها مكنتية فى الوجود بانفسها ، و هى ذوات و جواهر بذواتها ليست بموجودات لاشياء آخر حسب ما ذكرته قبل.

و قوله : ولننزل الجنس العالى الذى يعم هذه الجسم ا و المجسم^١ ، (ص ٤٢) هذه الثلاثة متساوية فى العموم فانه اخذ الجنس العالى على انه الجوهر، و قد اخذ الاخر لتساويها ، وهى الفاظ دالة على ثلاثة معان:

احدها الجسم من حيث يوجد مجردا عن موضوع ، اذ كثير من الطبيعيين يرى ان الجوهر الكلى العام هو الجسم دون موضوع ، ان الابعاد الثلاثة موجود بذاتها منشعبة عن موضوع، و هذا هو بحسب المشهور.

و بعض الطبيعيين يرى ان الجسم له موضوع يساويه ، و بعض هؤلاء يرى ان ابعاد الجسم لها موضوع ، و الابعاد صورة بها يتقوم ، و ان الجوهر هو تلك الابعاد من حيث هى متولة على موضوعها مقدمة لذات هو جوهر. و يسمون ذلك الموجود المجسم اى الشىء الذى هو مجسم، والجسم ذات له .

و البعض الاخرى يرى الجوهر هو الموضوع و ان ابعاد الجسم عرض فيه يساويه ، و يوجد فيه علامة للتمييز ، و يسمونه متجسما اى الشىء الذى يلحقه ان يتجسم ، يسمون الشىء الذى علامته عندنا من بين جميع الموجودات ان

يتجسم أي أن يحلته أبعاد الجسم الجوهري ، و يرون أن الأبعاد عرض في ذلك الجوهر خاص ، و يستدلون على ذلك أن الجوهر قد يلحقه تخلخل ، فيزيد في جميع أقطاره ، أو تكاثف ، فينقص منه في جميع أقطاره ، و أن الذي يقبل الزيادة و النقصان موضوع مّا.

كما أن الجوهر أيضاً قد يقبل البياض ، ثم يزول البياض و يقبل لونا آخر ، وذاك الجوهر باق عند البياض وعند اللون الذي يقبله عند زوال البياض ، و يرون أن كل جسم فهو يقبل نماء الأبعاد بحسب اللائق به ، فالماء يقبل أبعد ما يكون من نماء الأبعاد ، و أن الأرض تقبل أقل ما يكون من نماء الأبعاد ، و أن المتوسطة تقبل من الأبعاد بحسب مالها أن تكون عليه من عدد يخصها.

القول في الكم

قوله : والكم هو كل شيء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه ، (ص ٤٤) الجنس الذي تدل عليه لفظة الكم هو المعنى المفرد الذي سبيله أن يجاب به في سؤال بحرف كم . و جرف كم يستعمل د الألى السئوال عن مقدار الشيء المحدود و بمقداره بمنطق مّا . والذي سبيله أن يجاب به هو مقدار محدود بمنطق مّا ، فيكون مقولة الكم معنى مفرد شأنه أن يقدر بمنطق مّا ، ذلك المنطق لامحالة جزء من المعنى المقدر.

فلذلك قال : الكم هو كل شيء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه . و ابونصر لن يأخذ الجنس العالى في الكم بمعنى واحد (س ٢٩ پ) كالذى اشرت اليه في قولى : انه معنى شأنه أن يقدر بمنطق مّا ، و اخذه اشياء يمكن أن يقدر بكل واحد منها ، فجعله اشياء ، ولم يجعله شيئاً واحداً يأخذ فيه التقدير . والجنس انما هو شيء واحد في اشياء كثيرة ، فما بال ابى نصر فعل هذا ، وجعل الجنس العالى اشياء يوجد فيها التقدير على نحو ما ذكره ، ولم يجعله شيئاً واحداً توجد فيه الخاصة التى هى التقدير على نحو ما ذكرت. فعل ذلك ابونصر عن حقيقة ، لأن

المعنى الذى يشترك فيه كل شىء يمكن ان يقدر هذا التقدير بمنطق يأخذ فى مثل ما يقدره ذلك المقدر يوجد فيه المنطق ، و يقدر بالتقدم والتأخر . فاحتمال ان يقدر ومنطقه موجود بالطبع هو الفرد .

و منطق هو الواحد ، و هو موجود بالطبع ، فهو كتم بالطبع . ثم العظم ، لان منطق يعرض بانحياز يوجد فى كل واحد من اجزاء العظم منحاز يفرض فيه ، و المثال من العظم . ثم اللفظ ، لانه يفرض فيه بعضه ما يقدره ، و ان كان غير موجود مشار اليه كما هو فى العظم . ثم الزمان ، لانه يتقدر بتقدير الحركة ، والحركة يتقدر بتقدير المسافة .

ولم يذكر الحركة فى الكم و هى مقدر لحقتها . و متى قدرت فى مآشانه ان يكون فيه الحركة ، فانها تقدر بالمسافة . مثل ما يقال : مشيت كذا وكذا ميلا . والعيل انما يوجد فى المسافة . او اخذ بالزمان ، فيقال الحركة الفلانية تبادت كذا وكذا سنة او شهرا و يوما ، الخفائها و قلّة شهرتهما سكنت عنها . و هو انما تكلم فى الكم بحسب المشهور ، ولذلك اخذه حينما يعتم وليس يعم ، لانه يقال بالتقديم والتأخير ، لانه اخذه حينما بحسب المشهور .

و قوله : واصغر ما يقدر به الالفاظ هى المقطع . (ص ٤٦) كيف قال هذا و المقطع مركب من حرفين مصوت و من غير مصوت ، فهو ينقسم الى ما تركب منه ، و كان يجب ان يكون الحرف باطلاق هو الذى يقدر به الكم .

فانا نقول : ان فى هذه الكلمة كذا وكذا حرفا . فنقول فى «لقى» انها مركبة من ثلاثة احرف ، من حرفين غير مصوتين ، و حرف مصوت ، و هى تجرى مجرى اصغر ما يقدر به ، لانها تجرى مجرى «لا» و «لا» مركب من حرفين من مصوت و غير مصوت .

لاكن الذى قاله ابو نصر هو الصواب الذى لا يمكن غيره . ولو جعل تقديره بالاحرف ، لم يكن كتما بذاته ، بل كان القول المنطق به لحته عدد ما قدر ذلك العدد . فهذا النحو من التقدير جملة حروف يقدر بالواحد الذى هو منطق من العدد ،

لا من جهة ماهو قول يقدر بجزء منه.

كما نقول : ان في هذا الموضع كذا وكذا جسما اذا كان فيها اجسام كثيرة مختلفة . فان هذا النحو من التقدير الذى اخذ في الاجتماع ليس من جهة ماهو مصمت يقدر ، بل من جهة مالحق من جملة من الاجسام العدد يقدر بالواحد (س ٣٥) الذى هو منطق العدد ، لا بالواحد الذى هو مصمت يقدر به هذا المصمت فيكون جزاءه . والقول ابدا اذ اقلت من جهة ماهو كم بذاته لا بد من اخذ الزمان في تقديره ، لا نه انما يقدر بحسب امتداد القول مع الزمان . اذ لا يوجد تاليا بذاته .

فاذا اخذ اللفظ من حيث هو كم بذاته ، فلا بد ان تقطع حروفه في زمان النطق بها و يعرض لفظ مولف من حروف غير حروف اللفظ المقدر ينظم بزمان النطق بها يقدر بها ذلك اللفظ المفروض اللفظ المقدر ، وتقدير اللفظ على هذا النحو غير تقديره اذا قلت ان فيه كذا وكذا حرفا . فاننا نعد الحروف باعيانها بوجوه العدد المذكور فيها ، وفي التقدير الاخر انما نعه بمنطق من اللفظ مقدر تفرضه انت لتقدر به .

مثل لو قطعنا حبا في طول مّا . فان لذلك الحب تقديرين : اخدهما ان تفرض طولاً يقدر به من حيث هي في طول. مثل ان تنظم سلكا ، و تجعل الشبر هو المنطق الذى يقدر ، فنقول : فيه كذا كذا شبرا ، اذا قدر به من حيث تاخذه في طول ، كما تاخذ حروف اللفظ في الزمان . فان قدرت ذلك السلك من حيث تعده بوحدات حباته ، قلت : ان في هذا السلك كذا وكذا . كما نقول : ان في هذا اللفظ كذا وكذا حرفا .

قال ابو نصر :

و الاجسام تتفاضل يتفاضل امكنتها ، و تتساوى بتساويها بحسب الرايين جميعا : (ص ٥٠)

احد الرايين راي من يجعل المكان هو السطح القريب المنطبق على الشيء الذى

فی المنطبق علیه لا نطبق السطحین و تساویهما.

و الراى الآخر هو الفضاء و البعد الذى يحیط به المقعر.

قد يعترض على ابى نصر فى قوله: ان الاجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تساوى بتساويها بان يفرض مكانين تكون السطوح المحیط باحدهما اعظم، فالسطوح المحیطة بالمكان الآخر اصغر، ولاكن يكون المکیال الذى يحیط به سطوح اعظم يحمل اقل من المکیال الذى يحیط به سطوح اصغر.

مثال ذلك مربع طول قاعه اثنان و عرضه اثنان، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الاربعة ثمان مائة. فيكون تكثیر سطوحه الداخلة الذى هو المکیال تكسير سطح قاعه اربعة. و تكسير السطوح الاربعة التى عن جوانبه ثمان مائة، فيكون جميع تكسير سطوحه ثمان مائة و اربعة، قد يحمل جسما تكسير اربعة مائة مكعب من ذراع فى ذراع، و المکیال الآخر الذى سطوحه اصغر، و يحمل جسما اعظم مکیال طول قاعه عشرون و عرض قاعه عشرون، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الاربعة اذرع، فيكون تكسير جميع سطوحه اما سطح قاعدته فاربع مائه و تكسير جميع جوانبه ثلاث مائة و عشرون، الجميع سبع مائة و عشرون، و هو يحمل جسما تكسيه الف و ست مائة مكعب، فتكسير سطوح هذا سبع مائة و عشرون و هى اقل من تكسير سطوح الآخر الذى هو ثمان مائة و اربعة، لاكنه يحمل اربعة مائه مكعب، (س ۳۵ پ)

فالمكان الذى هو اصغر سطحيا من هذين المكانين يحمل اربعة اضعاف ما يحمله المكان الذى هو اعظم سطحيا، فيخرج من هذا ان الجسم ليس يتفاضل مكانه بحسب من يجعل المكان السطح المقعر القريب المنطبق بالجسم، و يتفاضل بحسب راي من يجعله الحجم الذى يحیط به المقعر. و انما كان ذلك لان الجسم الذى فى المكان مساو لحجم المكان، اذ يملأ جميعه.

و لم يخف هذا على ابى نصر، و ذكره فى كتاب الحروف فى القول فى الكم. و ابو نصر لم ياخذ المکیال هنا بان ناخذ مکیالين فيفاضل بينهما و يفاضل بين الاجسام

التي يحويها المكان. فان هذا النحو من التفاضل ليس هو غرضه في هذا القول ولا غرض مقولة الكم، بل غرضه في هذا الموضع ان ياخذ مكبلا و احدا بعينه يفرضه منطقا، ولا يقدر به الاجسام التي شانها ان تكال.

فتفاضل الاجسام بحسب كثرة مايجتمع من ذلك المنطق و قلته او تساوى يتساوى مايجتمع من ذلك المنطق الذي فرض للتقدير، سواء اعتقدنا في ذلك الكيل بعينه ان سطحه هو المكان، او الحجم الذي يحيط به السطح المقعر، فكذا الجسم الذي يحويه المكان مساو في الكم لحجم المكبال. و حاجتنا في حين التقدير الى سطح المكبال انما هو من جهة الحجم، لانه مساو للحجم الذي هو فيه، و سطح المكبال انما هو سطح غريب مساو للسطح الذي يختص الجسم الذي في المكان، لان السطح القريب يساوى الجسم الذي هو فيه. و ليس يقال : اين سطح واين جسم فيه، فان التقدير بالمكبال انما هو بما يحويه السطح بالسطح بعينه. ولو كان غرضنا ان نعلم مقدار سطوح الجسم الذي في المكبال، لعلمنا من سطوح المكبال المطبق بعضها على بعض.

فليس يلحق ابانصر شيئا في قوله. و من اعتقدانه قد وجد عليه في ذلك غلطا، فهو جاهل بمقصده و بنفس المعاني جميلا و قبيحا وحدث من هذا القول نظر غير منطقي. و كيف يكون سطوح جسم متساوية او اصغر من سطوح جسم آخر، و يكون الجسم الذي سطوحه مساوية او اصغر اعظم من الذي سطوحه اعظم او مساوية له. و علة ذلك ان تكون السطوح المتساوية التي تحيط باجسام متساوية متى نقصت من سطح بسيط القاعدة وزدت ذلك الذي نقصته في جهة الارتفاع كما بدء، فقد نقصت من جهة الطول والعرض وزدت في جهة واحدة و هي جهة الارتفاع، انقسم عليه كما بدء. و اذا نقصت من الارتفاع وزدت في البسيط في جهتين في العرض والطول و تضاعفا كلاهما في الضرب لاجل ضرب الطول و لم ينظر عد الثاني (س ٣١ر) في الضرب لانه ضرب في الارتفاع فقط.

القول فی کیفیة . حرف کیف يستعمل سوآلا عن صفات الشیء الذى يعرف بهنا وهیئتهاله، و مما یسئل عنه السائل هو الذى یجب ان یجیب به المجیب . و ما سبيله ان یجاب به فسی السؤل بحرف کیف قد یكون صفات بها توصف الانواع ، و هی الفصول، و قد یكون صفات بها توصف الاشخاص، و يعرف فی الذهن بما هی اشخاص والشخص علی [ما] هو شخص انما يعرف باعراضه، و هی اشخاص الاعراض من حیث هی فی موضوع وعلی موضوع .

فکلی ما کان من اشخاص هیأة تقوم شخصا فی النفس بما هو شخص ، و هی موجودة فی ذلك الشخص لاجراجه عنه، فهو شخص کیفیة وکلیاته کلیات کیفیة . فالکیفیة باطلاق هی الهیآت التى سبیلها ان یقوم الاشخاص فی الذهن بصفات سبیلها ان توجد فی الاشخاص لاجراجه عنها .

و اعم کلی سبيله هذا السبیل هو الجنس العالی فی کیفیة . و الاشیاء التى تحته مما صفتة هذه الصفة هی انواع کیفیة . فقد تلخص من هذا ان کیفیة هی هذا یوصف بها الشخص من جهة ما هو شخص ، و هی یوجد فیه لاجار جاعته . و اعم ما صفتة هذه الصفة هو الجنس العالی .

و لما كانت هذه الهیئة تقال بتفاضل ، لم یجعلها ابونصر و من تقدمه جنسا عالیا ، لان منها ما یوجد فی الاشخاص بذاته، و منها ما توجد افعالها، و منها ما یوجد عن انفعالات ، و منها ما یوجد بتوسط مقولة اخرى . فلذلك جعلها ابونصر و من تقدمه اربعة اجناس و رسمها بالکثرة ، فقال : بالجملة الهیئات التى بها یقال فسی الاشخاص کیف هی، و صفة الشیء علی [ما] هو مختص بما یوجد فیه، و هی هیئة له هی کیفیة و هیئته التى توجد فیه و قومه بما هو مختص، بل بما هو تحت نوع هی فصول لما فوقه من الانواع .

فاذا اوصفنا الشخص بصفات کثیرة، فیجب ان یمیزها منها کیفیة من غیرها، مثل ان نصف ذلك المشار الیه انه هذا القائم و انه هذا الفوقی و انه هذا الصحیح و انه هذا المصحح . فقولنا : هذا الصحیح، هیئة فی موجوده بذاته، و قولنا : مصحح

هيئة توجد فيه و تظهر طبعا بالفعل. و كذلك القوى هيئة توجد فيه و تظهر فيه بالفعل و تقول فيه انه هذا الخجل، هي هيئة توجد فيه عن انفعال. و كثير من هذا النوع انما توجد عن النوع الاول، و تقول ايضا فيه طويل، و طويل هيئة توجد فيه من احل الكيفية، و هي هيئة توجد من اجل مقولة الكم.

و قوله : فالملك و الحال كل هيئة في النفس و كل هيئة في المتنفس بما هو متنفس (ع ٥١) من الهيئات التي في النفس تنقسم بحسب انقسام الانفس ، و تنقسم هيئات كل متنفس بحسب انقسام القوى النفسانية . لان كل قوة من قوى النفس تحتاج ان تكون مزاج العضو الذي هو فيه على هيئة من مزاج بحسب اللائق ما يقال فيها القوة. و المزاج هيئة متوسطة من الكيفيات الابع قد تكون شبيه الكيفيات (س ٣١ پ) باهتزال او نقل فيه كيفية او كيفيات منها بحسب مالها ان تكون عليه بحسب ما قد تبين ذلك . فالمزاج الحار هيئة متوسطة تكون فيه الحرارة اغلب لجميع الامزجة من حيث هي في ذى نفس من نبات او حيوان او انسان داخل في هذا النوع الاول من الكيفية.

و كذلك كل ما كان يتبع الامزجة بما وجد في الاعضاء من هذه الكيفيات من جهة ما هو ذلك العضو ذونفس، و دخل في هذا الجنس ، ولم يدخل في الجنس الثالث . و اول ذلك الامزجة التي هي متوسطات و يفرق بحسب العادة.

و ينقسم هذه الانواع الى هذه الانواع الى هيئة صحيحة في مزاج كذا ، و هذه تدرك بلمس الغالب على تلك الهيئات ؛ و تتبع هيئات الامزجة الصحيحة في الاعضاء الوان تخصصها من جهة ما هي ذونفس ، مثل سواد حدقة العين و زرقته، فانه لون لذي نفس من جهة ما هو ذونفس. و كذلك بريق الطبقات و رقتها في العين هيئات عن المزاج الموجود في ذى النفس من جهة ما هو ذونفس و كدرتها ، و عللها كيفيات مزمنة في العين من جهة ما هو ذونفس. و يجب ان يكون عن مزاجها من جهة ما هو في ذى نفس تخيلات لها طعوم و روايح و تخصصها من جهة ما هي في ذى نفس ، و في امزجة امراضها كذلك ، مثل طعم رطوبة الفم و رائحته

فی حین الصحة والمرض.

و يشبه انه يدخل فی هذا الجنس من جميع الاجناس الثلاثة اذا اخذت من حيث هی حياة فی ذی النفس من جهة ما هو ذونفس . مثل اللين فی بعض الاعضاء ، مثل لين الدماغ . و هذه المثل من جهة ما هی صحة او تابعة للصحة او مرض او تابع للمرض . و قد یظن ان الهیئات التی للمتنفس بما هو متنفس انما هی داخله فی الصحة و ما يتبعها و المرض و ما يتبعه فقط . و انما ذلك للجهل بالطریق بهذه الجهة المذكورة من القسمة.

فلنقل: كيف یصل الى حصول هیآت الكيفية فی النفس من جهة وجودها فی الاشخاص، و كيف یميز كل نوع منها فی الاشخاص و كيف يدرك . و ادراكها اما باحد [ی] الحواس بالاشياء اللازمة عن الهیئات. و ما يدرك بالحواس اما ان يدرك النوع بعينه ، فيكون المحسوس هو البناء ، و اما ان يدل المحسوس على البناء. و لذلك قد توجد المحسوسات فی جميع انواع الكيفية اما ان يكون [مثل] النوع ، و اما ان يكون يدل عليه.

مثال ذلك الصلابة ، فانها من حيث هی صلابة فقط تدل بحاسة اللمس تكون بذاتها فی النوع الثالث الذی هو الكيفية الانفعالية و الانفعالات، و من حيث تدل على هیئة فی الشئ یعقل هنا فی مقابله الذی هو اللين بسهولة و ینفعل عنه بعسر ، یدخلان جميعا اعنى الصلابة و اللين فی الثانی لاعلى انهما فيه بذاتهما ، بل لانهما یدلان على هیأة و استعداد (س ٣٢) طبعی فی ما یوجد ان فيه على انهما عرضان على الهیئة ، و من حيث يدل على هیئة مزاج فی الشئ صحیح او مریض یدخلان فی النوع الاول. فان الصلابة الخاصة فی العظم تدل منه على هیئة صحیحة. و الصلابة الموجودة فی الفصّل الخارجة عن طبیعة تدل منه على هیئة هی مرض.

و كذلك اللين فی العظم و فی الفصّل من جهة (حيث) تدل على الفعلة ، و اما نداوتهما فهما على النوع الثالث . و كذلك الحرارة و البرودة و الحمرة . تدخل فی الصنف الاول على انها دالة على هیئة مرض و توجد، و الثالث على

انها بذاتها هيئة فيه.

و اللون يوجد في الانواع الاربعة يدخل في الاول على انه علامة مرض او صحة او مس لذي هام اذ ليس بذى دم . فان الحمرة في البرغوث او البق على انه حيوان فيه هيئة يكون عنها الدم . و البياض في الدود يدل على انه حيوان فيه هيئة يفعل بدل الدم رطوبة يبيضاء يدخل في الثانى . على ان الداخلى الذى يظهر احمر اللون شديد الجسم يدلان معه على استعداد طبيعى لان يفعل فى ضده بسهولة و يفعل يعسر . و يدخل اللون فى الثالث بذاته ، و يوجد فى الرابع لان يدرك الشكل فى الكمية بما هى كمية.

والانواع الثلاثة توجد فى النوع الاول . و اما الثانى فان الاستعداد اذا تمكن من جهة الاعتياد و الحذق ، صار فى الاول و دل عليه او [فى] الثانى . و اما الثالث فيوجد فى الاول كثيرا من جهة المحسوسات فى المتنفس بما هو متنفس او من جهة تمكن الهيات الطبيعة النفسانية فى النفس و حصولها فيها بحال متمكنة . مثل مانجد الانسان غضوبا ابدا او قنوعا ابدا او متشحطا فى مايجب ومالا يجب . مثل مايقال : ان فلا نايفضب من لاشىء ، فان اخلاقه الغضب و السخط ، فيقولون انه سىء الخلق و ردى الخلق و انه على اخلاق ردية ، لانها قد غلبت حتى حصلت خلقا من النوع الاول.

و يوجد النوع الرابع فى الاوائل ، فان كثيرا من هيئات المتنفس و هيئات اعضائه بما هو متنفس يوجد شكل الكمية بما هى كمية ، لاعلى انها الشكل بعينه، لانها هيئة فى الشكل ، مثل الجمال و القبح فى ذى النفس او فى عضو من اعضائه . فان الجمال فى الانف هيئة فى الشكل بحال ما . و تلك الحال هى انه متوسط بين الاخنس و الاقنى و بين العجم و بين المساوب العجم و بين المتفتح الثقبين و بين مصومها . و كذلك القبح هيئة فى شكل بحال ، حتى لا يكون الشكل واحدا و الخلقة مختلفة ، فان الخلق فى اشكال ، ففى النفس من النوع الاول ، لآكن لا يوجد الا فى الرابع علامة للاول ، مثل كثير من الاشكال تدل على ان

صاحبها انثى او ذكر . و كذلك فى اشكال العينين او المنخرين ، او جملة الوجه تدل على ذلك ، و مثل شكل الا بخرين ، (ص ٣٢ پ) فانه يدل على التشنج ، و التشنج حياة من الاول.

و كحسن الصوت و قبحة و غلظته و رفته و خشونته و ملائمته . كل واحد من هذه و ما اشبهها يدرك بحاسة السمع ، فيكون فى النوع الثالث بذاته . و قد توجد علامة على هيئات فى المجرى . فان كل واحد منها انما يكون عن هيئة فى مجرى التنفس بما هو متنفس.، حتى ان تلك الهيئة اذافهمت عن الصورة دلت الهيئة على انها لهكان اولفكار(؟!)حتى انها تدل على الانواع. فان الصوت الحادث عن هيئة خلق الانسان غير الهيئة التى تكون فى خلق الفرس، ونحو انفعالات الصوت هى فى الثالث . و نفس هيئة العضو الذى عنه تكون تلك الانفعالات هى خلقة ما فى مجرى المتنفس بما هو متنفس.

و يدخل فى الجنس الاول جميع هيئات البدن و هيئات كل عضو يكون بها فعل قوّة من القوى النفسانية اى قوّة كانت . وهذه الهيئات داخله فى الصحة و الهيئة التى دون هذه القوى عن افعالها على ماينبغى داخله فى المرض . و تدخل فى هذا الجنس ما ليس بصحة ولا مرض الهيئات فى البدن و فى اعضائه التابعة لهيئات البدن استعداداته لتحصل عنها هذه الهيئات الاخر، و هذا عام فى جميع الهيئات التابعة التى يكون عنها فعل صناعة .

و هذا التفاضل بحسب الحذق فى الصناعة و فى تاتى الاعضاء لذلك الحذق، حتى تكون افعال الاعضاء عن هيئاتها فعلا يحاكي جميع هيئات الصناعة الخاصة فى النفس و عن الاعتياد فى الاعضاء ، مثل صناعة الرقص . فانها هيئة فى النفس تحتاج الى هيئة موازية فى الاعضاء عن اعتياد اما كثير و اما قليل، وكذلك صناعة النجارة و صناعة الصراع، فيحتاج الى هيئة فى الاعضاء ، و يكون افعال تلك الصناعة على ماينبغى .

فجميع هذه الهيئات الخاصة فى الاعضاء التى بها تتم افعال الصناعة على

ما ينبغي هي في الملكة والحال، اذا كانت استقرت فقط، فقبول هيئة اكمل او انقص هي في الثاني.

و تدخل في الجنس الذي هو الملكة والحال التي بها يكون وجود النوع من كل متنفس هي هيئة الذكورية والا نوثية مجتمعة و مفترقة و هيئات القوية و الضعيفة .

و يدخل فيه الخلق، و هي هيئة في اشكال الكمية بما هي كمية سوى الشكل، و منها التعلق بكون الفراسة وهي غايتها. و يدخل في هذا النوع الهيئات المتمكنة التي عنها تصور الخلق التي تنتقل من النوع الثالث الى النوع الاول. ليتمكن تلك التعلق و لتمكن الهيئات البدنية و انواع النوع من المسالة، و هي بحسب ما يدخل فيها من كل نوع الكليات القوى النفسانية، (س ٣٣ ر) فانه نوع ينقسم الى ما ينقسم اليه الصحة والمرض.

و اما الهيئات التابعة للصنعة فتقسم بانقسام الصناعات والهيئات التي تصدر عنها افعال تحتاج الى اعتياد، و هيئات الذكورية و الا نوثية نوع ينقسم بحسب انقسام انفسها. وكذلك هيئات الخلق نوع بحسب الاعضاء، والهيئات المتمكنة التي تنتقل من النوع الثالث الى الاول تنقسم بحسب الخلق.

القول في الاضافة.

الاضافة قد تكون صفة من ذات مقولة الاضافة، و قد تلحقها صفة من مقولة اخرى. اما التي تكون الاضافة صفة من مقولة الاضافة لا من مقولة اخرى، فمثل مقايضة الكم بعضه ببعض، مثل الضعف والنصف، و مثل الملك والمالك، لاكن لا بد ان يكون الموضوعات من ساير المقولات. و اما النسبة فمن الاضافة لا من مقولة اخرى، حتى تكون المقولة بذاتها و بالاضافة.

مثل مقوله الكيفية تكون كيفية بذاتها وكيفية مضافة، و تستحق الكيفية بذلك اضمين: اسم من حيث هي مضافة و اسم من حيث هي كيفية بذاتها. و كذلك لكلا

موضوعيهما. مثل البرد و التبريد. فان البرد اسم يدل على الكيفية مجردة من اضافة، و التبريد اسم يدل على الكيفية من حيث هي مضافة بين الفاعل والمنفعل الذى استحق احدهما ان يسمى مبردا والاخر مبردا. والمضاف بينهما التبريد من البرد الذى هو كيفية بذاته .

فان ان يفعل وان يفعل تكونان فى الكيفية. فبينهما نسبة فى الكيفية. وتكونان فى الكون والفساد، فبينهما نسبة فى ذلك، مثل البنيان فى الكون والعدم فى الفساد، او القتل بين القاتل و المقتول و الضارب و المضروب. فيكون صورة فى الجوهر بذاتها و صورة فى المضاف من جهة يكون و يفسد.

وكم بذاته وكم مضاف من جهة النامى و المنمى. فان النامى يفعل صور المّد اذهوكم.

والتكليم كم وكيفية بذاتها، وكيفية مضافة ، مثل التبريد والتسخين و التحمير و التصغير و التمريض و التشكيل و التطبيب. و اين بذاته و اين مضاف. فان انواع التبريد كلها ايضا مضاف.

و فى متى مثل ذلك، فان منها متى بذاتها و متى بالاضافة . فالمتى بذاتها هي النسبة الى زمان غير مضاف. و المتى المضاف متى مضافة ماخوذة بالتقدم والتاخر فى ازمان ثلاثة فى الماضى والمستقبل والحاضر، و هو زمان مجموع بين الماضى و المستقبل، قدرفع منه ليدل واحدا زمانا واحدا، مثل يومنا وشهرنا هذا و عامنا هذا. ووضع بذاته، و وضع مضاف، وله بذاته، و له مضاف، مثل اللبس و الـ كتساء ، فانها قد تكون مضافة: مثل اللبس فلان فلانا و كسى فلان فلانا ، فاننا نقول منه ملبس (س ٣٣ پ) وكاس و مكسّو.

والاضافة بين ان يفعل و ان يفعل هي بينهما من حيث هما فى جنس وجود الشئ بينهما. فاذا كمل و وقف وجود ذلك الشئ، كان فى مقولة اخرى.

و اجناس مقولة الاضافة بحسب اجناس المقولات، اما جنس تحت جنس الاضافة بذاتها، و اما جنس تحت صورة الجواهر فى الاضافة ، و اما جنس تحت

تحت الكم في الاضافة، و اما جنس بحسب الكيف في الاضافة. وكذلك في متى و اين وله ، و التي في ان يفعل وان يفعل في حين وجوده.

لاكن في نفسى حين هذا النظر استراية مّا للذى منع ابانصر من ذكره، وكأنه اشار اليه في ثلاثة مواضع اذا تتبع ما اشار اليه ، و بحث عنه، لزم عنه ما ذكرته:

١- قوله : في الاضافة و الاشياء الموضوعه للاضافة اموردخله تحت الاجناس العالية (ص ٥٥).

٢- و قوله في آخر الاضافة : و ذلك ان الاضافات : قد تلحق اشياء كثيرة من انواع الكيفية واجناسها، فيتفق ان تكون التسمية التي لحقت ذلك النوع اوذلك الجنس من الكيفية تسمية تدل عليه من حيث هي مضافة ولا يكون له اسم يدل عليه من حيث هو كيفية ، فيجعل اسمه الدال عليه من حيث هو مضاف هو بعينه اسمه الدال عليه من حيث هو كيفية ، الى قوله : وكذلك ما اتفق فيه هذا من ساير المقولات (ص ٥٩).

٣- ثم قال في بارى ارميناس : وينبغي ان تعلم ان الفاظ الاضافات ليست هي المضافة . والفاظ الاضافات كقولنا: ضارب زيد ومضروب زيد، وكذلك ضرب زيد، او يضرب زيد، اذ قال في بارى ارميناس: ان الفاظ الاضافات قد تكون ادوات و يكون اسماء و تكون كلما. (ص ٨٦)

و اذا اخذت هذا، وجدت جميع الافعال التي تكون من واحد الى اكثر من اى مقولة كان ذلك المعنى بان اللفظ الدال على ذلك و ما ينصرف منه من اسم فاعل او مفعول او كلمة في الماضي و المستقبل كلها الفاظ اضافة . و اذا كانت الاضافة صفة من احد المقولات، كان المضانان من تلك المقولة .

و لفظ الاضافة بما اشتق منه اسم المضافين، مثل ما في الكيفية من المسخن والمتسخن، فنقول: المسخن مسخن للتمسخن، والمتسخن متسخن بالمسخن. فالفاظ الاضافة هو مسخن و متسخن مشتق من السخانة التي هي كيفية. وكذلك المبرد و المبرد وكذلك الباني و المبني في صورة الجوهر و القاتل و المقتول

فی فساد الجوهر، و المتناهی و المنتهی فی الكم.

فیکون الموضوعان للاضافة فی الجوهر و فی الكم. و قد یکون الموضوعان فی الجوهر و فی الكم موضوعی اضافة من الجوهر و الكم. و قد یکون الاضافة لامن صورة الجوهر ولا من نفس الكم مثل نسب الاستحقاق (س ٣٤ ر) فی الجوهر کالعبودية و الملك و المال. و كذلك فی الكم، مثل انواع المقایسة بین انواع الكم بعضها الى بعض، مثل الضعف و النصف و سایر النسب التی بین الكم.

والاضافة فی المتی تكون فی المتقدم و المتأخر و معافی الزمان الماضي و الحاضر و المستقبل. فالاضافة فی معانی این بنفسها بالفعل. و الاضافة فی المتقدم و المتأخر هو زمان فی هذین بالقوة بالفعل.

و الاضافة فی الا این قد تكون بلا اضافة این. و کل واحد من المتضائین موضوع فی الا این، مثل قولنا: فلان و فلان معافی مکان. و كذلك اذا اخذ الا این من حیث هما فی ان ینفعل. مثل ماشیت فلانا، فان المشی فعل واحد منهما انفعال فی الا این، و النسبة بینهما الحشی و هو انتقال.

و الوضع باضافة هو بنفسه الاضافة بین ذی الوضعین اذا اخذت فیهما الشروط الاربعة، لاکن هذا النظر لیس منها بمنطقی، ولا بحث فی المقدمات من حیث فی صناعة المنطق، بل هما ذوات فی طبایع، فهو بحث طبعی، فان غرض المنطق یعطى رؤس المقولات (المقدمات)، و هی الاجناس العالیة، لیعطى کل ماتحتها من اجناس و انواع بالقوة بالقوة. و اما استخراج انواعها و اجناسها بالصفات الذاتیة لها و تبیین فصولها فهو من صناعة اخرى.

و یشبه (ان) ابا نصر و غیره من المنطقیین ثم ینظروا فی اجناسها و انواعها المنتهیة الى الاشخاص. واعطاء فصول کل واحد منها لانه نظر غیر منطقی. فلم ینظر فی صناعة المنطق کما حقه ذلک. و انما ذکرته انا على جهة الارتیاض فیہ.

و تلخیص ما ذکرته فی الاضافة ان ابا نصر ذکر ذلک فی کتاب الحروف: ان الاضافة یلحق جمیع ما سواها من المقولات (ص ٨٥ ش ٤١). و هذا یکون

على وجهين : اما ان يكون ساير المقولات موضوعات للاضافة ، و اما بان يكون ساير المقولات من حيث يوجد جهة ما يلحق نسبة الاضافة كالعقل الذى تنفصل به . اضافة من اضافة . و ذلك ابونصر ذكر فى المثل (ص ٨٨ ش ٤٦) و ذكر ان نسبة المكان الى لفظه «فى» يقال باشتراك : فمرة تدل النسبة الى المكان ، و مرة تدل على الاضافة اذا اخذت النسبة الى المكان من حيث ينطبق و ينسب اليه من حيث الجسم منطبق عليه .

و مثل هذا يكون فى جميع المقولات . فان صورة الجوهر الذى فى الكون فى الطبيعية و الصناعية توجد نسبة بين ان يفعل و ان يفعل . فيكون اضافة فى حين تكوينها بين ان يفعل و ان يفعل . وكذلك اذا تمت الصورة ، تكون نسبة بين فاعلها والمفعول . فان صورة البيت حين يفعله البناء و يقبل البيت فعله . فاذا كمل ، كانت الصورة نسبة بين فاعلها و مفعولها الذى قبلها .

و مثل ذلك فى الكم و الكيف ، فان التبريد و التسخين نسبتان بين الفاعل والمفعول و بين ان يفعل و ان يفعل .

واما فى ابن فان الفاعل فيمن يتحرك فى المكان بارادة خفى ، فانها النية التى فى نفس الانسان للحركة . لآكن النية بعينها ايضا اذا زيدت معنى الاحاطة دالا عليه ؛ كانت اضافة ، و صارت لفظ «فى» يقال باشتراك ، لآكنها ليست فى جواب الا من حيث هى اضافة ، بل صفة مشتركة بين شيئين .

وكذلك نسبة متى قد توجد نسبة الى الزمان ، يقال من حيث المنسوب فى ذلك متفقة بالنسبة فقط لتكون تلك النسبة فى جواب (س ٣٤ پ) متى . و قد ينظر الى الزمان من حيث احتوى على الحادث من طريقه . فيكون احتوى الزمان على الحادث فيه اضافة بينهما و صفة لهما يوصف كل واحد منهما بها ، وليس يسئل عن هذه النسبة بحرف متى .

وكذلك نسبة «له» . و قد توجد نسبة الجسم الى جسم آخر فقط من حيث للجسم المنسوب الحرف شىء . وكذلك نسبة له . و قد توجد نسبة الى متفقه توجد

تلك النسبة له من وقاية او بالحفظ او معونة على فعل ما يكون ، فيكون بدد سى مقولة «له». وقد ينظر الى ذلك الجسم من حيث يحتوى على الجسم الاخر، فيكون الاحتواء اضافة بينهما و صفة يشتركان فيها، وليست تكون من مقولة «له» بل من مقولة الاضافة.

و هذه النسب الثلاث: نسبة متى و ابن و «له» تتصور من جهة منافعها و ضرورته المنسوب الى ما نسب اليه.

اما نسبة متى فانها ضرورية للانسان فى معارف كثيرة من العلوم النظرية و العلمية و فى التجربة و المعاملات و انحاء المعاش كلها. اما العلوم النظرية ، فان كثيرا مما ينظر فيه له نسبة الى العلم، فيها العلم الطبيعى ، اما فى حين حدوثه و اما فى مساوقة الزمن لحوادثه . فان للامور الطبيعية فى وجودها زمان مّا محدود و فى بقائها زمان محدود ينسب اليه. و كذلك يكون طول العمر وقصره بحسب استحقاق اليه من نسبة الى الزمان.

من ذلك فى العلوم الرياضية، مثل معرفة الكواكب الثابتة و المتحركة، متى تطالع و متى تغيب و متى تكون فى برج كذا ، و متى تلتقى ما يلتقى منها ، فانه يسئل عن هذه النسب، فيجاب فى يوم كذا و فى ساعة كذا، اوفى شهر كذا. و اما الصناعات العملية، فان نسبة متى فى كثير منها ضرورية. مثل الفلاحة ، فلا تتم الا بمتى. و كثير من مصالح الانسان لا تتم الا بمتى و كذلك كثير من صناعة الطب لا تتم الا بمتى.

و جميع المقولات توجده نسبة متى. فان الجوهر يحدث ولحدوثه متى، و امدة نخلته متى، و لانتهاية متى . مثل جميع النبات ، فانا نقول: متى يكون النبات الكذا، و متى يزرع، و متى ينتهى.

و كذلك فى الكم فانه يقول له متى يتمنى امر كذا و متى يطول امر كذا. و كذلك فى الكيفية، فانا نقول : متى يحلوا العنب و متى يحتر العناب، فيقول: فى شهر كذا.

و كذلك فى الاضافة. فنانقول : متى اشترى هذا الغلام، و متى اقتنيت هذه اللان.

و كذلك فى اين، فنانقول: متى يكون زيد فى مكان كذا، اونبات كذا متى يكون فى مكان كذا، او متى كان هذا النبات فى هذا المكان؟
و كذلك فى الوضع. و كذلك فى «له». فنانقول: متى تلبس الفرو؟ و كذلك فى ان يفعل او يفعل.

ويشبه ان يكون اجناس متى على عدد المقولات التى تقرر بمتى حين السئوال، فان لكل واحد متى يحسبه. و مقولة (س ٣٥ ر) اين ضرورة لكل جسم طبيعى. فان لكل جسم طبيعى ايناً تخصصه لا يتم وجوده ولا وجوده ولا افعاله الا به . وللانسان اينات بحسب وجوده و بحسب حفظه و بحسب تدبيراته بينه و بين نفسه و بينه و بين غيره لا يتم له الوجود على ماينبغى الا بها. مثل اينه اولا فى حين تكونه فى الرحم و اينه بعد خروجه مركب من الارض و الهواء . فان ما ينطبق من سطح الارض على سطح البدن مكان فى الارض و ما ينطبق من الهواء مكان من الهواء ، و له من هذين مكان يحفظه و مكان يتصرف فيه فى مقامه و مكان لراحته كلها ضرورية له يكون فى واحد له منها بحسب الحاجة اليه.

و المكان اولا هو بالذات للجسم، و يكون ثانيا و بالعرض لجميع اعراضه. فان اعراض الجسم توجد فى المكان من اجل ان الجسم يوجد فى المكان، لانها بذاتها فى المكان تابعة للجسم الذى هى فيه. فذلك قديعرف حرف اين باعراض الجسم سئوالا عن الانتهاء (عن اينها) الذى توجد بوجود الجسم (الاجسام) . فنقول، اين يبيض الثوب ، و اين يزرع القدر، و اين اشترى هذا الغلام ، و اين ينمى الزرع اكثر، و اين يتكى زيد، و اين يلبس ثيابه ، و اين كان زيد فى حياته، و اين ولد و اين يدفن و اين دفن، و نقول : اين زيد فنسئل عن اينه الذى يخصه. و ماسواه يسئل عن عرض يوجد له فى مثله. و لذلك كان السئوال باين يعم الجسم و اعراضه ، كان الجواب بنسبة الجسم الى المكان بالذات وبالعرض الى مايقون به من

الاعراض. ولذلك قال فى جوابه : و اين هـونسبة الجسم الى المكان ، و قال فى السؤال يجاب فى السؤال عن الشيء اين هو ، ياخذ فى السؤال الشيء من حيث يعم الجسم و مايستل عنه من اعراضه ، و فى الجواب انما يكون نسبة الجسم الى مكانه و تتبعه الاعراض ان كانت تنسبه الاعراض الى المكان. معنى قولنا : اين ابيض هذا الثوب ، و اين موضع وجد البياض فى هذا الثوب ، فانما تنسبها من حيث الجسم فى المكان. فانا نقول : اين يحكم زيد ، فنقول : انه فى داره اوفى المسجد. فيكون الحكم فى الدار اوفى المسجد من اجل ان زيدا فى احدهما.

و قوله : و اين مضاف (ص ٦٢) [الى] الموضوع مثل اعلى و اسفل و يمنة و يسرة ، يحب ان يتظر ما موضوع الاضافة ، هل الموضوع الواحد اعلى والاخر اسفل و يمنة و يسرة ، كذلك هو الموضوع الواحد ، و يسرة الاخر ، يعنى اذا قلنا : زيد يمين عمرو ، فيكون الموضوع الواحد زيد من حيث هو فى يمين عمرو ، والاخر من حيث هو شمال عمرو. وكيف يكون ذلك ، و ليس فيه موضوع^١ (س ٣٥ پ) فى النسبة هذا لا يمكن. فان يمين زيد ليس هو صفة يقال بالقياس الى اليسار ، ولا اليسار يقال بالقياس^٢ الى اليمين ، بل الموضوع الواحد هو زيد المتيامن عن عمرو ، و الموضوع الثانى عمرو ذو اليمين. ولذلك يكون صفة تنعكس ، فيقال : المتيامن متيامن من ذى اليمين ، و ذو اليمين ذو يمين المتيامن منه ، كذلك فى اليسار ، وكذلك فى اعلى زيد و اسفل زيد. لکن يمين ويسار ، متقابلان ، فمن اى المتقابلان هما ، اذ ليس احدهما مضافا الى الاخر. و يبين انهما من المتضادين ، فان اليمين ضد الشمال ، اذ هما متباعدان فى المكان نهاية التباعد ، وهما تحت جنس واحد ، والقابل لها موضوع واحد بعينه ، و بين موضوعى الاين المضاف من موضوعى الوضع المضاف. فان موضوعى الاين المضاف هما بعينه موضوعا الوضع المضاف . و موضوع المضاف فى قولنا : زيد فى يمين عمرو هو زيد فى اینه و عمرو فى اینه.

١- گویا : يغلب مادة ذلك ...

٢- «يقال بالقياس» دوبار آمده است.

ومقولة الوضع ضرورية. فان كل ماهو فى مكان فله بالطبع موضع فى مكانه، فذلك الوضع فى مكانه يكمل وجوده. واطهر مايكون ذلك فى انواع الحيوان، فان لكل حيوان وضعاً من الارض او من الهواء .مثل الانسان مثلاً ، فوضعه الذى هو له بالطبع ان يكون اعلاه، و هو راسه ، ممّا يلى السماء ، و اسفله ممّا يلى سطح الارض، و سائر سطحه ممّا يلى الافق. و سائر الحيوان راسه فمّا يلى الافق وكذلك مؤخره و جنباه ، اليمين واليسار. و ظهره ممّا يلى السماء و بطنه ممّا يلى سطح ارض. ولكل واحد من الحيوان اوضاع كثيرة يستريح اليها وينتفع بهاء. و اكثر الحيوان اوضاعها الانسان ، فان له اوضاعاً كثيرة لاستراحته و اوضاعاً كثيرة لاعماله ينتقل فى مكانه من وضع الى وضع بحسب اعماله و استراحته .

و مقوله الوضع انما هى بحسب اوضاع البدن من جهات المكان و محاذاة الاجزاء لكل جهات المكان .

ولا ادرى كيف مقولة الوضع بذاته و بالاضافة الى اجزاء الجسم بعضها الى بعض . و لم ياخذ فى تصوّره شيئاً من الجهات للمكان . وهذا لا يمكن فى تفهيم الوضع الذى هو بذاته.

و انما يمكن فى فهم الوضع المضاف اذ اخذ اجزاء الجسم بعضها الى بعض، و هذا هو من الوضع المضاف لا من مقولة الوضع فى مكانه الخاص .

و مقوله «له» نسبة الجسم الى الجسم المنطبق عليه ، وهو ضرورى فى وجود الجسم على احسن احواله و حفظه و دفع الافات عنه . و ذلك ظاهر فى الحيوان و فى كل واحد من اعضائه فى الاغشية التى لها . مثال ذلك الدماغ فان له غشائين يحفظانه و يدفعان عنه الافات . و كذلك كل واحد من طبقات العين هى اغشية تعود عليه بمنافع حسب ما ذكر من منافعها، و له و اليه (س ٣٦ر) نسبة ضرورية متى زال غشاؤه، ضرره ذلك مضرة عظيمة و بطل وجوده . و كذلك ، متى دخلت على ايّتها و لم تكن على ما يليق للنسبة . فان الجسم الذى اليه النسبة ، يجب ان يكون على كمية و كيفية محدودة و وضع محدود بهاتم النسبة ، و بها تنتقل الجسم الذى

يحويه فى المكان .

و للانسان فى اول وجوده فى الرحم نسبة الى الجسم تحويه و تحفظه انواعا كثيرة من مقولة « له » نافعة له جدا فى وجود حياته و حفظه و دفع الانات عنه بعضها ينظر فيها الطبيب و بعضها ينظر فيها مدبر الحرب . و كل واحد^١ منهما على كمية و كيفية محدودة فى الصناعتين ، يليق كل نوع منها باحوال دون احوال . و قد ظن قوم ان هذه النسب الثلاثة لیس لها حاجة و لا معرفة فى وجود الموجودات . و قد بین فى مقولة این و له عظم المنفعة بها فى الوجود ، و لا يتم وجود الابهما و لا يحفظ الابهما و لا سيما المكان . فان النبات لا يتم له وجود و لا لشيء من الحيوان الا فى مكانه . فان النبات يحتاج الى المكان ياخذ منه الغذاء و يدفع فيه عروقه لذلك . و المكان فينمو فيه و يكمل وجوده على كيفية و كمية محدودة لانه ، و كذلك فى مقوله له .

و اما فى مقوله متى ، فليس لها غناء فى الوجود ، و لها غناء عظيم و ضرورية للانسان فى ان يعلم اثبات الحوادث بحسب العلوم و بحسب الصنایع العملية و بحسب تدبیرات صائبة^٢ فهى ضرورية للانسان . و ليست متى ضرورية لوجود شىء شىء من الموجودات لانبات و لا غيره و ما تحدثه الشمس بغربها و شرقها (؟) فى زمان زمان من ازمة السنة الاربع ، فليست ازمة ، بل هى هیأت فى الهواء و الارض من مزاج يدون فيه ماشانه ان يكون .

القول فى ان يفعل . و ان يفعل ضرورى فى جزای وجود ما ماشانه ان يوجد ، لا يتم وجود ماشانه ان يوجد الا بان يفعل . و يحتاج فى تصويره و فى وجوده اولا الى ثلاثة اشياء : شىء يزول ، و شىء يحدث ، و شىء موضوع يوجد فيه الاثنان متقلبين او ثابتين^٣ ، و ان شئت ان تسمى هذين شيئين او امرين ، و كذلك فعل

١ - در نسخه « كل واحد » دو بار آمده است .

٢ - متن س : مغائبه (؟) .

٣ - هامش : قياس فلان (؟)

ابونصر . و اما الثالث الموضوع فسماه الجوهر و الجسم ، فقال فى حد ان يفعل :
هو مصير الجوهر من شىء الى شىء و تغيره من امر الى امر . (ص ٦٤) وهذا الموضوع
هو الذى عنه ينحسر و يبطل و فيه يوجد و يحدث .

و يقال ان الامرين لا يمكن ان يجتمعا على الكمال . و متى كانا على الكمال ،
كانا بطرفين متضادين . و اذ ازال الامر الاول ، حصل الامر الثانى . وزوال الامر الاول
قليلا قليلا و حصول الامر الثانى قليلا قليلا سالكا الى تمامه و كماله و بمادامافى
الانحسار (س ٣٦ پ) و السلوك فغير محصل ما يحدث وما ينحسر الى ان ينقاد
اما على [ما] دونه و متى و فقا على ما دون التمام ، كان الحاصل منها مختلطا من
الطرفين و يسمى متوسطا بين الطرفين ، و انواعه انواع الحركة .

و قوله ، من لا جوهر الى ان يحمل جوهر (ص ٦٥) لا يريد بذلك من لا
جوهر باطلاق ، فان الموضوع الذى فيه يوجد هو جوهر . فان القول انما هو مصير
الجوهر او الجسم من لا جوهر الى ان يحصل جوهر ، او انما يريد مصير الجوهر من
لا جوهر مّا الى ان يحصل ذلك الجوهر .

و قوله ، مصير الجوهر من لا جوهر ، قد اثبت وجود الجوهر الذى اضاف
اليه المصير ، فهو مصير الجوهر الذى هو موضوع اولا من لا جوهر .

و قوله : من لا جوهر ، انما يريد من لا جوهر مّا . فقوله : لا جوهر ، فهو
صفة للجوهر الموضوع اولا ، فهو صفة لموجود هو جوهر فيه يوجد الجوهر الذى
قال فيه انه جوهر ، فهو جوهر يوصف . فلا جوهر مّا يوجد فيه ذلك الجوهر . فهذا
الجوهر الذى ناخذه موضوعا و موجودا مّا هو هل هو اى موضوع اتفق يكون جوهر
و موضوع على صفة مّا يكون جوهر . و يبين انه موضوع على صفة مّا يكون
جوهر . و ذلك الجوهر الذى هو على صفة مّا هو الجوهر الذى هو فيه بالقوة
الجوهر الذى يصير بالفعل .

فقد تبين من هذا ان لا جوهر يقال على ثلاثة انحاء و يوصف به ثلاثا شيئا (؟) على
مالا ماهية له من الجواهر فى الوجود مثل عتقاء مغرب . فانه يصح عليها انها لا

جوهر مّا ، و يصح ان يقال لا جوهر مّا على كل جوهر موجود كان من جوهر مّا
او لم يكن .

و الجوهر الذى يكون منه جوهر مّا لا يقارنه عدم ذلك الجوهر . مثل اناس
نقول : لازجاج على كل حجر كان منه زجاج ، ام لا يصح ان يقال : لا زجاج على
كل حجر لا يكون منه زجاج . وهذا الحجر لا يفارقه عدم الزجاج ، و يصح ان
يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج بالفعل ، و هو الحجر الذى فيه الزجاج
بالقوة ، فالزجاج يقال على مالا وجود له بوجه و على جوهر موجود لا يكون منه
زجاج . و هذان لا يكون عنهما زجاج بوجه ، و يقال : لازجاج على حجر يكون
منه الزجاج ، و هو الذى فيه الزجاج بالقوة .

فالعدم اذا يقال ويوصف به ثلاثة اشياء :

على شىء فى النفس لا وجود له بوجه ،

و على شىء وله وجود يقال عليه : لا كذا ، و هو شىء لا يفارقه لا كذا .

مثل قولنا : هل الحجر الزجاج مثلا انه لازجاج ، وهذا حجر لا يفارقه

لازجاج .

و يقال لا كذا على شىء يفارقه لا كذا ، و يحصل فيه كذا ، مثل قولنا :

فى الحجر الذى منه الزجاج انه لازجاج . وهذا وحده هو الذى يوجد عنه ، و
هو الذى فيه الشىء بالقوة موجود . فالعدم يقال على العدم باطلاق من جهة المادة
والصورة ، و عدم يقال على المادة ، و المادة موجودة لاكن لا يفارقه العدم . وعدم
يقال على المادة . و المادة موجودة و يمكن ان يقارنها العدم . و على هذا (ش ٣٧)
وحده يكون الوجود ، و لا يكون عن العدميين المتقدمين .

القول فى ان يفعل . و ان يفعل ضرورى فى وجود الموجودات ، لانه يشبه

الفاعل على حين يفعل لاجراء ما يحدث فى المنفعل حين ينفعل .

قوله : ان كل نوع من انواع التغيير يقابله نوع من انواع التغيير والتحريك ،

(ص ٤٤) المتقابل الذى بينهما تقابل اضافة .

و قوله : كما يوجد التضاد في انواع ان يفعل فذلك يوجد في انواع ان يفعل ، (ص ٤٤) كذلك هو و كذلك يؤخذ في الامور الواقعة عنهما . فان الامور المتضادة حين ان يفعل و ان يفعل اذا وقفت ، كانت ايضا متضادة . فان السخافة الحادثة متضادة للبرودة الحادثة ، و كذلك صورة البناء الحادث مضادة لصورة المهدوم الحادث . و كذلك صورة المتكون الحادثة مضادة للفسادة الحادثة .

VII

(اسكوريال ٢٧ پ - ٢٨ پ، علوى ٨٢)

الارتياض على كتاب المقولات

كل معنى تقدم يؤخذ فيه معرفة ازيد ، فان ذلك المعنى يسمّى موضوعا ، ولا بد لهذا المعنى الموضوع ان يكون اولاً قد عرف معرفة مانقص اذ اكمل . و كل امر يؤخذ فيه معرفاً ؛ فان ذلك الاخذ يسمّى محمولاً ، كان ايجاباً او سلباً . و احق ما يسمّى موضوعاً المعنى الذى لا يوجد معرفاً لشيء ، بل متى اخذ ، فانما يؤخذ موضوعاً ، و هو شخص الجوهر ، و كل امر يعرف ذلك بجهة من الجهات ، فمعرفة يكون موضوعاً ، و معرفة يكون محمولاً . و الاشياء المعرفة التى من شأنها ان تكون فى المعرفة ، قد تكون معانى كلية ، و قد تكون اشخاصاً .

والمعانى الكلية المعرفة ضربان: ضرب يخصه انه متى اخذ معرفاً لموضوع فانما يعرف من موضوعه ذاته و جوهره ، ولا يوجد ولا بجهة من الجهات يعرف من موضوع شيئاً خارجاً عن ذاته و جوهره بل يكون متى اخذ معرفاً ، فانما يعرف ذات الموضوع و جوهره ، و هذا هو كلى الجوهر .

و الضرب الاخر يخصه انه يعرف ذلك من موضوعين يعرف من احد موضوعيه ذاته و جوهره ، و يعرف من الموضوع الاخر شيئاً خارجاً عن ذاته ، فيكون جوهرها لشيء و عرضاً لشيء آخر ، (س ٢٨ ر) و هذا هو كلى العرض .

فالأول لما كان معرفا لجوهر الشيء و ذاته فقط ، سمّي هذا جوهرًا كليًا باطلاق . و لما كان الضرب الثاني يعرف من موضوع مّا ذاته و جوهره و من موضوع آخر شيئًا آخر خارجًا عن ذاته ، كان جوهرًا لذلك الذى يعرف ذاته و جوهره و عرضًا للموضوع الآخر ، فلم يكن جوهرًا باطلاق ، بل كان جوهرًا بإضافة ، و يسمّى عرضًا كليًا باطلاق، اذ هو خاص به، دون ماسمّى جوهرًا كليًا باطلاق.

مثال الكلى الذى هو جوهر كلى باطلاق قولنا: حيوان . فانك لاتجد المعنى المفهوم منه يعرف من كل ما يقال عليه من انسان و حيوان و فرس الاذاته و جوهره ، ولا يعرف من موضوع اصلاً شيئًا خارجًا عن ذاته.

و مثال الكلى الذى هو عرض كلى باطلاق قولنا: حمّى ، فانّها تعرف من حمى الورد او الغير(؟) ذات الحمى الورد، و جوهرها على العموم، فانها حرارة بصفة كذا . هذا اذا اخذنا الحمى فى موضوعها الذى توجد فيه تعرف ذاته و جوهره . فان اخذناها فى الموضوع الآخر الذى توجد ايضا فيه و هو الانسان ، عرفت من الانسان شيئًا خارجًا عن ذاته. و لما اخذ بامرّين موضوعين لها ؛ سمّى احد الموضوعين الذى هو جوهره باسمها حمّى، و سمّى الآخر باسم مشتق من اسمها ، فصل فيه مجموع عمومًا بالفرض الذى يسمّى حمّى ، قد عرف من حمّى الورد ذاتها و جوهرها ، و عرف من الانسان شيئًا خارجًا عن ذاته و هو جوهره بالاضافة الى حمّى الورد، و عرض بالاضافة الى الانسان.

فقد يتّين ان الكليات ضربان ، و لابد لكل كلى من شخص يسند اليه فى الوجود خارج الذهن . فالاشخاص ضربان : شخص عرض و شخص جوهر . فشخص الجوهر لا يمكن ان يحصل فى النفس من جهة ما هو شخص جوهرًا ، اذ لا يفارق بما هو شخص وجود خارج النفس ، فلا يحصل كما هو فى النفس .

فان الحاصل فى النفس بالمعرفة ما يحاكي الشئ لا الشئ نفسه. لـكن منها ما يحاكيه بما يقـومه ، و منها ما يحاكيه بما لا يقـومه ، ما هو جوهر لشيء او اشياء بها قوامه . و اما ما هو فهو خارج النفس ذات بنفسه لا جوهر اولا ذاتا لشيء . فلذلك استحق ان يسمى جوهر ا باطلاق ، وكان احق باسم الجوهر وبالذاتية من كلياته ، اذ كلياته جوهر و ذات ، فهذا لاذات و لا جوهر بذاته ، فان معنى ذات الشئ وجوهر الشئ واحد بعينه . فالذى هو ذات بنفسه و جوهر بنفسه احق ان يسمى جوهر ا . فلذلك قيل فيه انه الجوهر الاول و فى كلياته انها جواهر ثوان .

والعرض الكلى لما كان له موضوعان ، فله خارج النفس موضوعان يسند اليهما : موضوع هو شخص يعرف ذلك الكلى بذاته ، و موضوع هو شخص لا يعرف ذلك الكلى ذاته . فموضوعه الذى هو شخص يعرف من ذلك الكلى ذاته لا يمكن ايضا حصوله فى النفس ، اذ لا يتحرك عن (س ٢٨ پ) موضوعه الذى هو شخص الجوهر ولا يمكن ان يفارقه بما هو شخص .

و موضوع العرض الذى هو شخص لا يعرف هذا الكلى ذاته ، فقد يحصل فى النفس باعراضه التى هى اشخاص العرض الكلى الذى الكلى يعرف ذاتها ، لـكن الاشخاص عرض فى شخص جوهر . فان اشخاص الجوهر انما تنتهى فى النفس باشخاص العرض ، لا بشخص الجوهر من جهة ما هو شخص جوهر . فلذلك اشخاص العرض هى التى تعرف شخص الجوهر وتحصله فى النفس من جهة ما هو شخص ، لـكن يعرف اشخاص العرض شخص الجوهر ، اما تعرفه باشياء خارجة عن ذاته . ولما كانت لا تعرف الا بجهة العرض ، صارت عرضا باطلاق ، لانها لا تعرف ذات شئ مّا ولا جوهره كما تفعل كلياتها . فبقيت لها جهة واحدة من التعريف ، هى الجهة الانقص من جهتى التعريف ، فكانت تلك الجهة باطلاق ، فاستحقت اسم العرض باطلاق .

فلذلك قال فيه أرسطو انه في موضوع لاعلى موضوع اصلا اعلا ما انه لا يجعل
في النفس معرفة لذات شيء اصلا، بل انما يحصل معرفة بما هو خارج عن ذات شيء.
و قال في شخص الجوهر: انه لا يحصل في النفس بجهة من الجهتين : لا من جهة
ما يعرف ذاتا و لا بجهة ما يعرف بمعنى الذات.

VIII

(اسكوريال ٣٧ ر - ٤٥ ر ، علوى ٨٣)

القول فى لواحق المقولات

واللواحق هى اعراض تلحق المقولات من حيث هى فى الذهن ، و الفاعل لهذه الاعراض فى المقولات هو الذهن . و اذا حصلت هذه اللواحق فى المقولات ؛ رجع الذهن ، و عقلها ، و اخذها معقولة على حياها مجردة عن المعقولات الاول . وصارت هذه اللواحق اذا عقلها الذهن معقولات ثوانى ، تعرف احوالا من المعقولات الاول ، و صارت نسبة هذه المقولات الثوانى من المعقولات الاول كنسبة المعقولات الاول الى اشخاصها خارج الذهن ، و صار الذهن يحصيها فى المعقولات الاول ، و يدركها كما تدرك الحواس اشخاص المعقولات ، و صارت المعقولات الاول موضوعات توجد فيها الموضوعات الثوانى ، كما كانت اشخاص المعقولات الاول موضوعات للمعقولات ، ولنحو هذه اللواحق باسبابها الاربعة .

فاقول انها معقولات ثوانى يفعلها الذهن فى المعقولات الاول يشرف بها الذهن على المعقولات الاول مما يفعل فيها من الدلالة والتعريف و انحاء التركيب و انحاء التفصيل مما هو فى الحقيقة تعريف او تركيب او تفصيل او ظن قوى او ظن ضعيف او تخيل او تمويه .

فاول ما يلحق المعقول فى الذهن ان يدل عليه بالفاظ وانها معرفة لها خارج الذهن و بعضها لبعض ، و ان منها كلية و جزئية ، و ان منها محمولة و موضوعة على المجرى الطبيعى ، و على غير المجرى الطبيعى . موضوعة كذلك ، فان منها ما تكون بطبيعتها موضوعة على محمولة بوجه ، و منها ما تكون بطبيعتها محمولة فى موضوعه . و منها ما تكون بطبيعتها محمولة بسوجه و موضوعة بوجه . و منها ما تكون محمولة و موضوعة على غير المجرى الطبيعى .

و اذا نسب بعضها الى بعض فى الذهن ، و جمد بينها نسب ذاتية على انحاء و نسب غير ذاتية ، بل اتفقت بالعرض ، و وجد منها ما يتباعد ولا يمكن اجتماعها بوجه فى موضوع . و وجد منها ما يتلازم فى الوجود فى موضوع اما بجهة ايجاب او بجهة سلب . و وجد منها متقدمة و متأخرة و معا . ثم هذه الانحاء اذا تركبت ، حدث عنها معقولات مركبة كثيرة تتصرف بحسب قواها فيما يعم انحاء المعارف الخمسة و فيما يخص كل نحو منها على انفراده .

فالمعقولات التى هو معقولات اول (س ٣٧ پ) اذا اخذت فيها المعقولات الثوانى ، و نظر فيها الذهن من حيث فيها المعقولات الثوانى ؛ كانت منطقية و موضوعات لصناعة المنطق . و متى اخذت مجردة عن اللواحق ، و هى المعقولات الثوانى ؛ لم تكن موضوعات لصناعة المنطق ، و تكون موضوعات لصناعات اخرى بحسب ما تؤخذ .

و مثل ما يفعل فى كثير من موضوعات الصناعات العملية ، مثل الجلد فانه يصير موضوعا بنفسه لصناعة الدباغ مثلا و لصناعة الرق مثلا . فاذا جعل فيه غرض مّا من الصناعة ، صار بذلك الغرض موضوعا لصناعة اخرى . فان الجلد اذا حصل فيه بالصناعة صورة الرق ، صار بذلك موضوعا لصناعة الخط فيه . و اذا صارت فيه دباغة الحمرة ، صار موضوعا لصناعة القرق او الخف او المطارح بحسب ما يحصل فيه من غرض غرض .

و كذلك المعقولات اذا اخذت بهذه الاغراض التى يفعلها الذهن فيها من

حيث هى فى النفس ، صارت موضوعات لصناعه المنطق . و من حيث توجد بذاتها، صارت موضوعة لصناعة اخرى مثل الطبيعات فينظر فى تصور اسبابها الاربعة، فيعطىها فيها و ما يتبعها من الاعراض اللازمه لها .

فاقول فى ما ذكر من لواحق المقولات، من ذلك فى الالفاظ التى يلحقها ، الالفاظ يحاكى بها المعانى التى فى النفس فى افراد و تركيب و تفصيل و عموم و خصوص ، فلا يأخذ فى النفس معنى بجهة من الجهات الاحكى ذلك فى اللفظ اتباعا لفعل الذهن فى ذلك المعقول. من ذلك اذا اخذ الذهن المعنى مفردا فى الذهن. جعل له لفظا مفردا . ان كان كليا ، جعل له لفظا يدل على انه كلى بحسب انحاء الكلى فى عموميه و خصوصيه. و ان كان شخصا ، جعل له لفظا يدل على انه شخص . و ان ركب المعنى ، جعل له ما يدل على ذلك التركيب.

مثال ذلك ان الاعراض فى النفس المجردة عن موضوعات معان مفردة تدل عليها الفاظ هى مثالات اول من الاسماء . فاذا ركب مع موضوعاتها ، جعل فى اللفظ ما يدل على ذلك التركيب بغير المثال الاول تغيرا يدل على ان ذلك العرض فى موضوعه.

و كذلك الاعراض اذا اخذت فى موضوعاتها ، و كان شأنها ان يكون فى زمان ؛ فحصل ماض و مستقبل و حاضر . فتركبت هذه الثلاثة فى النفس غير المثال الاول تغيرا يدل على هذه الثلاثة من حيث تركبت ، فصارت معنى واحدا فى زمان محصل من ماض و مستقبل و حاضر جعل له لفظ يدل عليه.

و ان اخذ معنى شأنه ان يكون له موضوع ، فأخذه فى موضوعه ، غير اللفظ بحيث يدل انه اخذ فى موضوعه ؛ ففعله فى الكلم فعله فى الاسماء المشتقة ، مثل ضارب و مضروب. و كذلك فى كل احوال يتغير فيها المعنى فى النفس فى حال افراد و تركيب ، فله فى اللفظ ما يحاكى ذلك على التمام.

و من المعانى المقولة الاول انحاء من التعريف حسب ما تعطيه النسب

الخمسة و الحدود المركبة منها و الرسوم و القول الذى ليس بحدو لارسم على عموم و خصوصها و مساواتها، و يلحقها ان تكون محمولة (س ٣٨ ر) و موضوعة على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى.

اما على المجرى الطبيعى، فان يؤخذ ما هو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر. فان اشخاص الجواهر ما هو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر. فان اشخاص الجواهر الموضوعة بالحقيقة ان يحمل جميع ما سوى المقولة من المقولات على مقولة الجوهر، ثم ان يحمل بعده كل مقولة على ما هو اخص بان يحمل الاعم على الاخص.

و الموضوع و المحمول على غير المجرى الطبيعى بان يحمل شخص الجوهر على العرض، او مقولة الجوهر على ساير المقولات، او ان يحمل الاخص على الاعم و هو احقها. و فى صناعة البرهان توجد على المجرى الطبيعى فقط. و فى ساير الصنایع الاربع فقط توجد كيف ما اتفقت بحسب الانفع فى غرضه.

و يلحق المقولات نسبة بعضها الى بعض اما بالذات و اما بالعرض ايضا. ما بالذات قد ذكرناه فى الفصل الثالث من الفصول الخمسة، و ما بالعرض ايضا قد ذكرناه. و منه قسم ان ينسب الى ما بالذات، لاكن ثانيا لابذاته بل بتوسط شى آخر، مثل وجود الاعراض فى المكان فانها ليست بذاتها، بل بتوسط الجسم. و كذلك رؤية السطح ليس بذاته، بل بتوسط اللون.

و مما ذكر فى الفصول الخمسة من اللواحق انما ذكره من حيث يسرد الذهن نحو الصواب فى تصور ما يقصد تعميمه حسب ما ذكرته. و ما ذكرهنا انما ذكره من حيث هيئات المقولات فيه ان يكون موضوعات لصناعة المنطق. و كذلك ذكره الاسم والكلمة و الاداة فى بارى ارميناس انما ذكره من حيث ياخذ به المعقولات موضوعة بحسب دلالات الالفاظ المحاكية لها عليها.

و يلحق المقولات الاول من حيث هى فى النفس ان توجد موجودة خارج النفس، فيكون بذلك صادقة او كاذبة.

و يلحقها اذا اخذت موجودة ان تتباعد فى الوجود و ان تتلازم فى الوجود.
و المتباعدة فى الوجود هى المتقابلات، وهى الاشياء التى لا يمكن ان توجد معافى
موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد.

والتقابل يكون بين واحد و واحد، و قد يكون بين واحد و اكثر من واحد.
لاكن المقايسة بين اثنين ابداء، لكن بالمقايسة فى التباعد بين اثنين. ولما كان التباعد
فى الوجود قد يوجد فى موضوعين او فى موضوع واحد فى زمانين او بحوتين
اثنتين؛ استثنى فى احدهما ويعمها فى موضوع واحد، فقل انهما الشئان اللذان لا
يوجدان معافى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد.

والمقابلات اربعة : المضافان ، و المتضادان ، والعدم والملكة، والموجبة
والسالبة .

فالمضافان هما الشئان اللذان لا يمكن ان يوجد معافى موضوع واحد من
جهة واحدة فى وقت واحد. ومتى وجد احدهما فى موضوع واحد ، وجد الاخر
ضرورة فى موضوع آخر. و بهذا القول الاخر يفصل المضافان من ساير المتقابلات.
و المتضاد ان هما الا مران اللذان البعد بينهما فى ان يوجد معافى موضوع
واحد من جهة واحدة فى وقت واحد غاية البعد ، و كل واحد منهما فى الطرف
الاقصى من الاخر فى التباين، و هما تحت جنس واحد، و القابل لها موضوع واحد
بعينه .

و قوله و القابل لها موضوع واحد بعينه (ص ٦٩) يفرق بين المضافين و
المتضادين. (س ٣٨ ب) لان المضافين ليس القابل لهما موضوعا واحدا بعينه بل القابل
لها موضوعان .

وقوله هما تحت جنس واحد، يفرق بين المتضادين و بين العدم و الملكة
و الموجبة و السالبة . فان العدم و السلب ليسا تحت جنس واحد مع مقابليهما .
و القولان اللذان قبل هذا يفرق بين المتضادين و بين المتوسطات التى توجد
بين بعض المتضادات ، فانهما متقابلان ، لكن ليس المتقابلان بينهما بطرفين، و

هما متقابلان تابعان لحد المتقابلين، الا ان تضادهما ليس هو من جهة انهما متوسطان، بل من جهة ان المتوسطين في كل واحد منهما من المتضادين بعضه لأكله . و من اجل البعدين اللذين كلاهما طرفان، صار المتوسطان متقابلين من المتضادين: فهو تقابل لازم من المتضادين من اجل ما يلحقهما كالتابع عنهما، فهما متقابلان من اجل الطرفين، لاكن ليسا في الغاية ولا في الطرفين. ولذلك كل واحد من الطرفين من الوسط هما متقابلان لاحقان للمتضادين.

كما يقال في متباعدين انهما متباعدان في نهاية البعد و ان كل واحد منهما تباعد عن صاحبه في نهاية البعد، و تباعد موضعه من اجله. و قد تباعد موضع جماعة، فهم اصداق متباعدة للمعادى، لاكن ليس هو مع (من) الجماعة التي فيها اضداد من التباعد، مثل ما تكون مباعدته له وحده، لاكن مباعدته للجماعة من اجل مباعدته لعدوه وتابع لمباعدته لعدوه.

وكذلك ليس المتوسطات و لا الطرفان مع المتوسطات بصنف خامس من المتقابلات، لانها تابعة لصنف واحد منها، و هو صنف المتضادين من حيث لحقهما اختلاط .

والملكة والعدم هما امران مفردان لا يمكن ان يوجدوا معافى موضوع واحد من جهة واحدة، وفي وقت واحد، موضوعهما واحد، مثل المتضادين.

و بما ذكرته من الحديفتقران جميعا عن المضافين، و بانهما امران مفردان يفتقران معافى الموجبة و السالبة. والحد المذكور جنس للمتضادين و للملكة والعدم، و فصل كل واحد منهما: اما المتضادين فجنسهما الحد المذكور، وفصلهما الذي يفصلان به عن العدم والملكة ان الضدين امران كل واحد منهما موجود حتى خلف مقابله في موضوعهما القابل لهما، صار فيه امر موجود يجمع في الموضوع ان يرتفع عنه احدهما و يخلف الثاني مكانه.

وحد الملكة والعدم على هذا انهما امران مفردان لا يمكن ان يوجدوا معافى موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد و موضوعهما واحد بعينه. متى اخذ

العدم فى موضوعهما، فليس هو امرًا يخلف فى الموضوع الامر الذى ارتفع ، بل هو امر كما ذكر ابو نصر، فقد الامر الاول و ارتفاعه عنه من غير ان يخلف بدله امر موجود .

وحد الموجبة والسالبة انهما امران مركبان تركيب اخبار لا يمكن ان يوجد معا فى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد. فهما قضيتان موضوعهما واحد، (س ٣٩ر) ومحمولهما واحد، يفرقان بان محمول احدهما يقع عليه السلب فقط، لافرق بينهما غير السلب الواقع على المحمول والموضوع الذى يقاس اليه المتقابلات ليس هو الموضوع الذى يوجد فيه فى النفس، لآكن الموضوع الذى شأنه ان يوجد فيه خارج النفس. فالمفردات ناخذها فى النفس مفردة من حيث يدل عليها اسماء مشتقة فى موضوعها، او مثال اول ناخذها فى حين المقايسة فى الموضوع الذى شأنها ان توجد فيه خارج النفس. والقضايا المتقابلة الموجبة و السالبة توجد فى النفس فى موضوعاتها من حيث هى معقولات فى النفس ، او من حيث يعبر عنها بقول امر ما كما هى تركيبها الى ما شأنها ان توجد عليه خارج النفس من الموضوعات، فتكون صادقة او كاذبة، و تكون مركبة فى النفس تركيب اخبار. وكذلك، اذ انسب محمولها الى موضوعها خارج النفس .

والمقابلات المفردة هى مفردة فى النفس من حيث تدل عليه الاسماء المشتقة. اولها المثالات الاول، و انما يؤخذ فى موضوعات من حيث يقاس بينهما لا بطبيعتهما. و القضايا المتقابلة انما يوجد فى النفس و خارج النفس فى موضوعات نسب اليها. و بهذا تكون قضايا .

والمقابلات المفردة قد توجد فى موضوعات تركيب اليها تركيب اخبار، فتكون صادقة وكاذبة ومتقابلات، لآكن لا تكون القضايا المركبة منها متقابلات تقسم الصدق والكذب، و يكذب حيث تكذب الموجبة و السالبة، وتصدق حيث تصدق . حتى توجد بشرائط ثلاث ان يكون موضوعا موجودا و خاصا بهما والا يخلو الموضوع من احدهما. فاذا اخذت الشرائط الثلاث؛ لزمها ما يلزم الموجبة والسالبة،

و انقسمت بانقسامها ، فصدق من اقسامها ما يصدق من اقسام الموجبة و السالبة البسيطة القسيمة، وكذب منها مايكذب من تلك، واقسمت الصدق والكذب فيما تنقسم تلك. و ذلك ان الموجبة والسالبة تكون شخصيتين و مهملتين و ذوات السور كلية و جزئية. و ذوات الاسوار اما كليتين معا ، و تسمى المتضادتين ، و اما جزئيتين معا، و تسمى ما تحت المتضادتين، و اما جزئيتين معا، و تسمى ما تحت المتضادتين، و اما ان تكون الواحدة كلية والاخرى جزئية ، و تسمى المتناقضتين .

والمتناقضتان تنقسم قسمين: اما ان تكون الموجبة كلية والسالبة جزئية، و اما ان تكون السالبة كلية و الموجبة جزئية . وكذلك ساير المتقابلات المفردة، اذا اخذت في موضوعات، واخذت فيها الشرائط الثلاث، انقسمت شبيهة هذا التقسيم. فالقضيتان الكليتان اللتان تسميان المتضادتين قد تكونان في مواد ضرورية، فتقسمان الصدق والكذب .

مثل قولنا : كل انسان ناطق ، ولا انسان واحد ناطق، وكل انسان حجر ، و لا انسان واحد حجر. و قد تكونان في مواد ممكنة ، فنكذبان معا مثل قولنا : كل انسان ابيض ولا انسان واحد ابيض، او كل انسان مؤمن ولا انسان واحد مؤمن مهما يكونان معا . لآكن متى صدقت احدهما، في المادة الممكنة، كذبت الاخرى. مثل (س ٣٩ پ) قولنا: كل زنجى اسود، ولا زنجى واحد اسود.

و نظير القضايا المسماة المتضادتين في ساير المتقابلات اما في الصدق ، فقولنا في المادة الضرورية : كل عشرة زوج، كل عشرة فرد. و في الممكنة: كل انسان اسود، كل انسان ابيض، يكذبان معا ويقسمان الصدق والكذب في الممكنة، كقولنا: كل زنجى اسود، كل زنجى ابيض.

و اما في المتضايقين في نظير المتضادتين في المادة الضرورية، فقولنا : كل عدد عشرته ضعف الخمسة ، كل عشرة نصف الخمسة ، يقسمان الصدق والكذب. و في الممكنة: كل اسود مملوك، كل اسود مالك، يكذبان معا. و يقسمان الصدق

والكذب فى الممكنة فى مثل قولنا: كل طفل فهو ابن، كل طفل فهو اب.

و اما فى العدم والملكة فى نظير المتضادتين فى المادة الضرورية، فمثل قولنا:

كل سالم الحواس بصير، كل سالم الحواس اعمى، كل فيلسوف عالم، وكل فيلسوف جاهل. و يقتسمان الصدق والكذب. و فى الممكنة، كل انسان غنى، كل انسان فقير، تكذبان معا، و تصدقان معا فى مثل قولنا كل طفل فهو ابن، كل طفل فهو اب، كل انسان ذو مال غنى، كل انسان ذو مال فقير.

وكذلك اذا تركبت من المتقابلات ما يشبه ما تحت المتضادتين و ما يشبه المتناقضتين فى المواد الضرورية و الممكنة، فتشبه نظائرها فى الصدق و الكذب و اقتسامهاها، اذا اخذت المتقابلات الثلاث بالشروط الثلاثة. و متى اخذت ذو الشروط الثلاثة، كذبت اجمع. مثل ان تؤخذ الموضوع غير موجود، فانه تكون جميعا. مثل قولنا: عنزايل ابيض، عنزايل اسود، عنزايل ابن، عنزايل اب، عنزايل فقير، عنزايل غنى، فانه تكذب و تصدق ابدا فى السالبة و الموجبة القضية السالبة فى جميع المواد.

و كذلك اذا اخذ الموضوع غير خاص، و ان كان موجودا. مثل قولنا: الكم ابيض، الكم اسود، الكم ابن، الكم اب، الكم غنى، الكم فقير. على انقسام القضايا تكذب اجمع و يصدق السالبة فى النظائر.

وكذلك فيما امكن ان يخلوا الموضوع من احدهما. اما فى المتضادين و فيما بينهما متوسط، فانه قد يخلو الموضوع من احد الطرفين، فى مثل قولنا: هذا الثوب ابيض، هذا الثوب اسود، اذا كان اغبر او غير ذى لون من الالوان المتوسطة.

و فى المضافين فيما لا يمكن الا يكون فيه احد المضافين فى مثل قولنا: هذا عبد، هذا مولى، فى انسان ليس بعبد ولا له عبد.

و فى العدم والملكة اذا اخذ الموضوع موجودا او خاصا. و يمكن ان يخلوا الموضوع من احدهما، فمثل قولنا فى كثير من الصناعات: انه غنى، وانه فقير. فانه

يكذب ان قيل فيهم انه غنى، اذ ليس انه موجود. و يكذب فيه انه فقير ، اذ عنده مقدار من الكفاف البالغ من صناعته، وهذا فى كثير من الصنایع موجود و لا سيما الحذاق منهم. و يوجد ايضا اذا اخذ الموضوع اعم مما شانه ، مثل ان يوخذ ماشان النوع ان يكون فيه. مثل الصبى فانه يكذب عليه ان يقال فيها: انه عالم او انه جاهل. و اما فيما تدل عليه الا سماء (س ٤٥ ر) المعدولة ، فكثيرا جدا. فان الملكات المقابلة للعدم لما كانت يقال على اى موجود على موضوع من اى مقولة كان ، فان الملكة اى ملكة كانت، اذا قرن بها حرف يدل على العدم مثل حرف «لا»، كان المجتمع اسما معد ولا قوته قوة اسم العدم . مثل قولنا : لا طويل، فى انسان ، ولا اسود، ولا مولى ، فى ماشانه ان يكون مولى . و مثل قولنا : زيد لا ابن. و مثل هذا كثير، فانه قد يكذب على انسان ان يقال فيه انه طويل و انه لا طويل . و هذا هو الملكة و عدمها. و هذا النحو من الملكة والعدم يوجد فى جميع المقولات.

و مما ينبغى ان يعلم ان جميع اللواحق يوجد كل واحد منها فى كل مقولة من المقولات. فان كل مقولة تدل عليها و على ما يحتوى عله بلفظ ، و ان كل مقولة معرفة ، و ان كل مقولة فيها عموم و خصوص و كللى و جزئى و محمول و موضوع، و على النحويين على المجرى الطبيعى و غير الطبيعى ، ان كل مقولة يوجد فيه اما بالذات و ما بالعرض ، و يوجد فيها المتقدم و المتأخر و معا ، و يوجد فى كل مقولة كل واحد من المتقابلات .

من ذلك المضافان يوجد ان فى كل واحد من المقولات مثل موضوعى الاضافة فى الجوهر . و هو كثير مثل الاب و الابن و العبد و المولى و الصديق و الصاحب ، و غير ذلك من انواع النسب فى الكم كالضعف و النصف و الثلث و الثلاثة امثال. و فى الكيف كل محرك و متحرك مثل المبيض و المبيض و المتسخن و المسخن و المبرد و المبرد. و فى الاين جميع الاين المضاف ما كامام زيد عن يمنة عمرو عن يساره . و قوله فى متى فى المتقدم و المتأخر فى النسبة الى الزمان. و فى مقولة «له». اما ان ترجع النسبة مضافة بين فاعلها و قـابلها ، مثل اللبس اذا فعله

زيد بعمره، الكسوة اجمع و التعميم اذا فعلوا جزئيا، وفى مقوله الوضع باضافة .
و فى مقولة ان يفغل و ان ينفعل نسبة الفاعل الى ما يحدث عنه فى المنفعل حين
ما ينفعل، وبالجمله لما كان كل مقولة قد يحدث بين اثنين ، صارما يحدث ما بين
اثنين نسبة اضافة بينهما .

وكل واحد من المقولات قد يوجد فصله من فصول الاضافة . فان الاضافة
قد تلحق جميع ماسواها من ساير المقولات ، فيكون جميع ماسواها فصولا لها. و
قد يكون ذلك فصلا من مقولة واحدة او فصولا من مقولات . فان من الاضافات
اضافة فى حدوث صور الجوهر ، فتكون نسبة اضافة فى الجوهر، و اضافة فى
حدوث الكم ، و اضافة فى حدوث الكيفية ، و اضافة فى حدوث انواع من الاين،
و حدوث فى ان يتقدم شىء و يتاخر آخر و هى الزمان ، و حدوث فى الوضع ،
و حدوث فى «له» و حدوث ان ينفعل و ان يفعل، فهما تشبه الفاعل حين يفعل الى
المنفعل حين ينفعل .

والمتضاد ان يلحق كل واحد من المقولات ، من ذلك صور الجواهر و
الهيئات التى فيها الصور متضادة ، مثل صورة الماء و صورة الهواء ، يوجد فيهما
شروط المتضادين . فان صورة الماء و صورة الهواء لا يمكن ان توجدا معا فى
موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد و القابل لهما موضوع واحد بعينه ،
و هو المادة الاولى ، و هما تحت جنس واحد ، فانهما تحت الاسطقات . و
كذلك الماء و النار و صورهما متضادتان من المتضادين الذين البعد بينهما غاية
البعد فى الوجود . و الماء و الهواء من المتضادين اللذين يشتركان بجهة واحدة
مثل الاحمر و الاصفر (س ٤٥ پ) فى اللون .

و كل ما يتركب من الاسطقات ، فان صورها متضادات ، لانها مرتبطة
بهيئات من مزاج متوسط من كفيات الاسطقات لا يمكن ان تجمع منها صورة
مع صورة فى وقت واحد من جهة واحدة و القابل لها الاسطقات تحت
جنس واحد .

و فى الكم تضاد مثل الشكل و المنفصل والاعظم والاصغر والمساوى. و التضاد فى الكيفيتين و فى المضافين كثير بان يكون احد المتضايقين من اضافة مضاد الاخر من اضافة اخرى. مثل فوق زيد مضاد لتحت زيد، فان نسبة الفوق مضاد لنسبة التحت من جهة الاين اولا ، ثم من جهة الوضع، ثم من جهة الاضافة. فان الاضافة تلحق بهاتين المقولتين فى هذه النسبة و مايشبهها . و بهذا تبين ان التضاد يلحق الاين و الوضع و الاضافة من جهة هذين.

و قد يلحق الاضافة التضاد من جهة الكم، مثل الاعظم و الاصغر . و يلحق التضاد نسبة متى ، فان متى الواقعة فى الماضى مضادة للشيء فى المستقبل ، اذ هما طرفان و تحت جنس واحد و هو متى ، و القابل لهما موضوع واحد بعينه ، و هو الزمان .

و التضاد ايضا يلحق مقولة «له» ، فان كثيرا ما يتميز الخير والشرير من تضاد لباسهما ، فيقال : هذا خير، هذا شرير، لان لباسهما متضاد، و لباس هذا يضاد لباس هذا. وفى الامور الطبيعية ليس الحيوان الحرى(?) او الصلب الجلد مضاد لللبس اللين الجلد. فان المنقصة تضاد المنفعة فى اللبس .

و التضاد ايضا يلحق مقولة ان يفعل. فان ان يكون مضاد لان يفسد، و ان يبيض مضاد لان يسود. وكذلك فى ساير المقولات و فى كل واحد من انواعها . و التضاد يلحق مقولة ان يفعل. فان ان يكون مضاد لان يفسد. وكذلك فى ساير الاجناس و فى انواع الاجناس .

وكذلك الملكة والعدم يلحق جميع المقولات . فان كل مقولة هى الملكة فى موضوع خاص بها، و اما من حيث هى فى موضوعها افراد و اسم مفرد بحسب ذلك. فاذا ارتفعت عن ذلك الموضوع؛ كانت عدما ، صار العدم فى موضوعه امر مفردا استحق امر مفردا او مايقوم مقام المفرد، و هى الاسماء المعدولة . وذلك ان يبنى من الملكة مع حرف يدل على رفعها اسما واحدا، اذ هو الذى يسمى الاسم المعدول . وكثيرا ما له اسم هو مثال غير مبنى من ملكة والحرف الذى يدل على

رفعها. مثل قولنا : اعمى و فقير و مابت. فقد يلحق الملكة والعدم لصور الجواهر .
 مثل قولنا: حى و مابت ، و مثل قولنا فى المعدول ان المنى لحيوان بالفعل .
 و يلحق الملكة و العدم الكم. مثل قولنا : طول ذو عشرة اشياء و ذو مقدار
 كذا ، اذا كان شأنه ان يكون له ذلك المقدار.

و يلحق الماكة والعدم الاضافة. مثل قولنا : غنى و فقير، و ذومال و لامال له،
 و ذوابن و لا ابن له، فى المعدولات ، و هذا كثير.

و يلحق الملكة والعدم الاين . مثل قولنا : هذا دار له و المسكن له ، فى
 ما يمكن ان يكون له دارا و مسكن.

و يلحق الملكة والعدم المتى . مثل قولنا فيما يمكن وجوده : لا يوجد فى
 كذا و كذا، اولم يوجد ا مس ، او حيوان كذا لا عمر له .

و يلحق الملكة و العدم الوضع ، مثل قولنا زال فلان عن (س ٤١ ر) موضعه
 من فلان، و زال السقف عن الحائط ، و هذا كثير.

و يلحق الملكة والعدم مقولة «له» مثل اللباس و العرى، وكذلك يلحق ان
 يفعل و ان يفعل ، الا ان العدم لا يعبر عنه فى كثيرا من المقولات الا بالمعدول.

و قل ما يفهم عن المعدول فى لسان العرب انفراد المعنى الذى هو مركب
 من موضوع، و عدم الملكة فيه المقابل لانفراد المعنى المركب من الملكة و
 موضوعها ، بل يفهم عند سلب الملكة ، وكذلك الاغلب فى القضايا.

والسلب يلحق جميع المقولات ، فان كل مقولة فلها موضوع شأنها ان توجد
 فيه ، و تسلب عن موضوع شأنها ان تسلب عنه . و الموضوع الذى شان المعدولة
 ان توجد له هو موضوعها الذى فى الايجاب . و الموضوع الذى شان المعدولة ان
 تسلب عنه هو الموضوع الذاتى فى السلب. فانه كما ان فى الوجود وجود بالذات
 و وجودا بالعرض ، كذلك فى السلب سلب بالذات و سلب بالعرض . والسلب
 الذاتى هو الذى يوجب عن سلبه عن موضوع وجود امر ذاتى فى ذلك الموضوع،
 و هو سلب جميع المتقابلات عن موضوعاتها لاجل وجود المقابل الاخر فى ذلك

الموضوع بالذات فى الوجود .

فان قولنا : الزنجى ليس بابيض ، سلب ذاتى لاجل وجودالسواد فيه . و قولنا فى العدد: انه ليس يابيض ، ليس بسلب ذاتى ، لانه لم يرتفع لاجل سواد فيه جميعه او بعضه . وقوله : والانسان واحدحجر ، صورة الانسان تقابل صورةالحجر ، لانهما جميعا تحت جنسين متقابلين : احدهما تحت جسم متغذ و الاخر تحت جسم لا متغذ . و لامتغذ اما ان تدل على احد المتضادين واما ان يوجدعلى انه ايجاب معدول يدل على ما تحته . و الايجاب المعدول مقابل للآخر ، فان كل جنس ينقسم الى انواعه بفصول متقابلة .

وكل نوع تحت الاجناس التى تنقسم بفصول متقابلة متعادلة ، من ذلك صورة كل نوع تحت قولنا : جسم متغذ مقابل لصورة كل نوع تحت قولنا : جسم لا متغذ وكذلك صررة كل نوع تحت قولنا : حيوان يقابل كل صورة تحت قولنا: جسم لا متغذ و لاحساس ، وكذلك قولنا : ناطق ، يقابل كل صورة تدخل تحت قولنا : لاناطق ، لانهما فصلان متقابلان .

والجنس المتوسط قد يضاد جنسا متوسطا . فاذاضاد الجنس ، الجنس ، تضادت الانواع التى تحتها بما فى كل من الجنس المضاد لها فى النوع الاخر . مثال ذلك فى الكم ان الكم المتصل مضاد للكم المنفصل و بهما ينقسم الكم . فان الجنس ينقسم بفصول متضادة او متقابلة فى الجملة كما قال ابونصر . فانواع المتصل من الكم يضاد انواع المنفصل بالعدد و اللفظ ، و هما كم منفصل يضادان العظم والزمان بما هما كم متصل .

و كذلك انواع الانواع متضادة لاجل فصل الجنس الذى يضاد فصل الجنس . و كذلك للمحسم الجوهر الذى هو الجنس العالى ، ينقسم الى جسم متغذ و الى جسم جامد لانفس له . فجسم جامد يضاد جسما متغذ يا . و انواعها الاخيرة و المتوسطة متضادة ايضا . فلذلك كان قولنا : و لا انسان واحد حجر سلبا ذاتيا ، لان

صورة الانسان مضادة لصورة الحجر ، او اجناسها متضادة ، لان صورة الجمادات تضاد صورذى النفس .

القول فى المتلازمات . والمتلازمان يا تلفان من الكلى الاعم ومن الكلى (س ٤١ پ) المساوى . فان الكلى الاعم لازم عن جميع ما يقال عليه ، اذا اخذا فى موضوع واحد ، كان جنما يلزم عنه . اذ ما يتعلق بالجنس من جنسه او فصله او حده او رسمه او عرضه او خاصته ، فان جميعها يلزم فى الموضوع بوجود ما هو اخص منه فى ذلك الموضوع .

و كذلك النوع الاخير لازم فى الموضوع عن جميع ما هو اخص من النوع بما ينقسم به النوع من جهات هى اخص منه . مثل الانسان فانه لازم عن جميع صفات الانسان ، متى اخذت فى موضوع ، مثل الطبيب و الكاتب ، فانه متى وجدنا الطبيب فى موضوع او الكاتب ، وجد فيه الانسان . و كذلك الكلى المساوى متى وجد فى موضوع ، و جد المساوى له ، مثل الحد والفصل المساوى و الخاصة المساوية . و يا تلف عن المساوية اذا اخذت فى موضوع ما لزومها تمام ، و يا تلف عن الاعم ما لزومها غير تمام اللزوم .

وكل واحد من المتلازمين اما بالذات و اما بالعرض . و المتلازمان بالذات هو ما يكون لاحدهما مدخل فى حد الاخر ، مثل ما فى حين الحمل ، والذى بالعرض هما المتلازمان اللذان اتفق وجودهما فى موضوع واحد ، وليس لاحدهما مدخل فى حد الاخر ، و هو ان يوجد امران فى موضوع اما بالذات و اما بالعرض ، ولا يكون كذلك العرض مدخل فى حد الاخر ، مثل ما يكون فى حين الحمل ، مثل قولنا : التاجر ضحاك ، فان قولنا : التاجر ضحاك ، حمل بالعرض . و كذلك تلازمهما بالعرض ، فانه اذا وجد التاجر ، و حد الضحاك ، لاكن لامن جهة ما هو تاجر ، بل من جهة ان التاجر انسان ، والانسان ضحاك .

والمتعاندات تا تلف من المتقابلات متى اخذ كل صنف فى موضوع واحد كانت متعاندة ، فلا تكون المتقابلات متعاندة حتى تؤخذ فى موضوع واحد . فاذا

احدث في موضوع ، صارت متعاندة . و هي متقابلة بطبيعتها ، اخذت في موضوع واحد ولم تؤخذ . فكل المتقابلات من صنف واحد او اكثر . متى اخذت في موضوع واحد هي متعاندة ، و كل متعاندة هي متقابلات ، متى اخذت في موضوع واحد .

و المتعاندات التامة العناد تا تلف من المتقابلين اللذين لا يخلو الموضوع من احدهما ، و يكون موجودا و خاصا . اما في المتضادين فاللذان ليس بينهما متوسط مثل الزوج و الفرد ، فانامتي وجدنا الزوج في عدد ، ارتفع ان يكون فردا ؛ و متى ارتفع ان يكون فردا ، فهو زوج ؛ و متى وجد فردا ، ارتفع ان يكون زوجا ؛ و متى ارتفع ان يكون زوجا ، وجد فردا . و مثل المتصل و المنفصل في الكم ، اذا كان منفصلا ، ارتفع ان يكون متصلا ؛ و اذا ارتفع ان يكون متصلا ، فهو منفصل . و هذا مطرد في المتضادين ، اذا انقسم بهما امر عام قسمة مستوفاة .

و المتعاندة التامة في المضافين مثل قولنا : ان وجد انسان في مرتبة رئيس باطلاق ، ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ فهو رئيس باطلاق ؛ و ان وجد مرؤسا باطلاق ، ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ، فهو مرؤس باطلاق . (س ٢٢)

و مثل ما يقال في المقادير المختلفة في الكم : ان وجدت اصغر ، ارتفع ان تكون اكبر ؛ و ان ارتفع ان تكون اكبر ، هي اصغر او مساوية ؛ و ان وجدت اكبر ، ارتفع ان تكون اصغر ؛ و ان ارتفع ان تكون اصغر ، فهي اكبر او مساوية . و كذلك جميع ما تنقسم بالمضافين من الامور العامة قسمة فستوفاة . و كذلك الاشد و الاضعف في المختلف من الكيفية .

و المتعانذه التامة العناد في العدم و الملكة ، مثل قولنا في الكهل ان وجد عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا ، فهو عالم ؛ و ان وجد جاهلا ، ارتفع ان يكون عالما ؛ و ان ارتفع ان يكون عالما ، فهو جاهل . و كذلك كل امر عام قسم بالملكة و الاسم المعدول قسمة مستوفاة . مثل قولنا

فى قسمة الحيوان : انه ناطق و لا ناطق . فانه ان وجد حيوان ناطق ، ارتفع ان يكون لاناطق ؛ و ان ارتفع ان يكون لا ناطق ، وجد ناطقا ؛ وان وجد لا ناطق ، ارتفع ان يكون ناطقا ؛ و ان ارتفع ان يكون ناطقا ، وجد لا ناطقا . و كذلك ما اشبهه .

والمعاندة التامة العناد فى الموجبة والسالبة توجد دائما فى المتناقضتين . فانه متى وجدت السالبة الكلية ، ارتفعت الموجبة الجزئية ؛ و متى ارتفعت الموجبة الجزئية ، وجدت السالبة الكلية ؛ و متى وجدت الموجبة الجزئية ، ارتفعت السالبة الكلية ؛ و متى ارتفعت السالبة الكلية ، وجدت الموجبة الجزئية ، و كذلك الموجبة الكلية مع السالبة الجزئية .

و المعاندة التى عنادها غير تام تأتلف من المتقابلات التى قديخا والموضوع من احد همامتى اخذا فى موضوع واحد . فانه اذا وجد احدا المتقابلين ، ارتفع الثانى ايهما كان ؛ و اذا ارتفع احد هما عن موضوع ، لم يلزم وجود الثانى ، اذ قد يخالوا الموضوع منهما . مثال ذلك فى المتضادان : ان وجد البياض فى موضوع ، ارتفع ان يكون اسود ؛ و ان ارتفع ان يكون اسود ، لم يلزم ان يوجد فيه البياض . اذ قد يخالوا الموضوع من السواد و البياض على الكمال ، و توجد فيه ساير الالوان . و كذلك كل ما يوجد من المتضادين بينهما متوسط ، اذ يمكن ان يوجد المتوسط دون الطرفين .

و فى المضافين ان وجد موضوعاً ابا ، ارتفع ان يكون ابنه ؛ و اذا ارتفع ان يكون ابنه ، لم يلزم ان يكون اباله . و هذا هو الذى يخص المتضائفين ، و فى العدم و الملكية : ان وجد الانسان عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا ، لم يلزم ان يكون عالما . اذ قد يمكن ان يكون طفلا ، فيخلوا الموضوع من العدم و الملكية ، فان الطفل لا يقال فيه انه عالم و لاجاهل ؛ فاذا ارتفع عنه انه عالم ، لم يلزم ان يوجد جاهلا ، اذ يخلوا الموضوع منهما .

و فى الموجبة و السالبة المتضادتان فى المادة الممكنة ، فانه لو وجد كل

انسان ابيض ، لارتفع ان يصدق و لانسان واحد ابيض ، ولا يلزم اذا ارتفع ولا انسان ابيض ، ان يصدق كل انسان ابيض . و لما كان صنف المتعاندات يلزم الارتفاع منهما دائما الوجود ، الف منها المتلازمة بان يوجد ابدا احدا المتعاندات في الوجود يلزم ارتفاع الثاني ؛ وكذلك اذا اخذ الثاني موجودا ، ارتفع الاول . وللزوم (س ٤٢ پ) يكون لزوم وجود ، و يا تلف مما ذكرته من الاعم والمساوى فى الایجاب ، ولزوم لا وجود شيء عن لا وجود شيء لزوم آخر . و هذا يا تلف من الاعم الموجب والمساوى اذ اخذ اللازم مرتفعا ، اللازم عنه بالضرورة . و فى المساوى فى الایجاب ، متى ارتفع احدهما ، ارتفع الاخر بالضرورة ، و لزوم لا وجود شيء عن وجود شيء آخر ، و لزوم وجود عن لا وجود شيء آخر ، و هذا يا تلف من المتقابلات التى لا يخلو الموضوع من احدهما على ما ذكرته .

و المتقدم و المتأخر يوجد فى كل واحد من المقولات ، وكذلك معافى كل صنف منه .

اما المتقدم و المتأخر بالزمان ، فان كل مقولة و ما تحتها من انواعها و اشخاصها توجد فيها حدوث . فان اخذ حادثين احديهما من مقولة واحدة او من مقولتين ؛ لم يخل ان يكون حدوثهما معافى زمان واحد ، او احدهما متقدم والاخر متأخر فى الزمان اما بالذات و اما بالعرض . مثال ذلك فى الجوهر كثير منه يحدث بعضه عن بعض ، و يكون الحادث عنه متقدما بالزمان للشيء الحادث فان زيدا متقدما بالزمان لابنه ، و النبات يتقدم بالزمان لما يثمره النبات كذا ، او يتأخر عنه ، او يرجد معا . مثل انواع من شجر التين يتقدم اثمار بعضها و يتأخر اثمار بعضها ، و ياتى بعضها معافى زمان واحد . فى معرفة المتقدم و المتأخر بالزمان للانسان منافع . و مثال المتقدم و المتأخر فى الكم بالزمان من النمو كله حادث فى زمان ، و النمو الاعظم متأخر فى الزمان متقدما فى الشيء الواحد ، و للنمو الذى فى هذا اصغر . و اذا اخذته فى شيئين ، وجدت نمو شيء اما متقدما لنمو شيء آخر ، و اما متأخر عنه ، و اما معا . مثل هذا النبات ، و هذا النبات . فانا نجد نموها كائنا اما فى

زمان واحد ، او احدهما اسبق زمنه بالذات ، و منه بالعرض .

والمتقدم بالزمان في الكيف : ان كثيرا من الكيفيات يتقدم بعضها بعضا في الحدوث . مثل انا نجد الحمضة متقدمة للحلاوة في العنب بالزمان ، و كذلك الخضرة تتقدم للصفرة ، و الحمرة في حدوث النارج بالزمان . و يوجد فيها معا كثيرا من الكيفيات تكون مع تمام النفع . مثل سواد انواع من العنب مع الحلاوة والحمرة مع النارج . و هذا التقدم بالعرض في الكيف كثير في الطب ، نافع فيه ، مثل كفيات البول و مراتبها في التقدم و التأخر و معا بحسب الامراض و اوقاتها منه بالذات و منه بالعرض .

والمتقدم والمتاخر بالزمان في الاضافة اما بين المتضائفين ، فاذا اخذا احدهما بالفعل والاخر بالقوة في كثير من المتضائفين ، مثل المعلوم و العلم والمحسوس و ادراكه . وليس لهذا فائدة في التقدم و التأخر و هو اخذ مغلط . و اما اذا اخذته بحسب تقدم نوع اضافته لنوع اضافة اخرى مرتبطين في الوجود بين الفاعل والمنفعل في حدلهما فائدة في الموجودات الطبيعية والارادية ، مثل ما نقول (س ٤٣) ان نسبة البناء الى اساس الحائط متقدمة بالزمان الى نسبتها الى الحائط .

وهذا كثير في الصنائع . فان للصنائع نسبة متقدمة في مصنوعه ومتأخرة عن المتقدمة . و ربما كان ذلك في صناعته . مثل النشار يتقدم للنجار في ما يصنع عنهما ، و كذلك الدباغ للفراق . و التقدم و التأخر بالزمان في الاين ، فان في حين الحركة بعض الامكنة يتقدم و بعضها يتاخر . فان المكان الصغير الحادث اول حدوثه متقدم بالزمان للمكان الكبير الحادث اذ اكبر و نما . و مكان البزر من الارض متقدم لمكان الثمرة من الهواء بالزمان .

و المتقدم و المتأخر بالزمان في الوضع تابع للمتقدم و المتأخر بالزمان في الاين . فان الوضع في مكان البزر من الارض متقدم بالزمان للوضع في مكان الثمرة من الهواء .

و المتقدم و المتأخر بالزمان في بقولة «له» تابع لمقولات الحركة في

الكون و فى النمو . فان نسبة «له» فى الثمرة متقدمة لنسبة «له» فى البزر، و نسبة «له» فى حين النمو يتقدم بعضها لبعض . و بحسب نمو الجسم تختلف نسبة «له» و كذلك بحسب التكوّن ، لاكن النمو تابع للتكوّن.

و اما نسبة «له» فيما يستعمله الانسان بالوضع ، فيحسب مقصده فى النسبة ، فان نسبة «له» فى لبس القميص متقدمة بالزمان فى نسبة «له» فى لبس المحشّو او الدثار او الغفارة. و نسبة «له» فى ستر العورة متقدمة لسائر نسب «له» من سائر اللبس. و التقدم و التأخر بالزمان فى ان ينفعل تابع لما يحدث اولا فاولا فى المنفعل، مثل ان ينفعل فى البزر حين حدوث النبات متقدم بالزمان لان ينفذ فى العروق و فى اجزاء النبات بعضها الى بعض الى ان يكمل . و كذلك نسب ان يفعل فى حدوث ما حدوث ما يحدث تابع بعضه لبعض.

و المتقدم و المتأخر بالطبع يوجد فى جميع المقولات . و ذلك ان الاعم من كل مقولة متقدم لما هو اخص منه، كان الاعم جنسا او فصل جنس او جنس جنس او حد جنس او رسمه او عرضا ذاتيا . و كذلك النوع الاخير فى ما يتعلق به متقدم لما تحته فيما هو اخص منه . و هو كما قال هو الشئ اللازم من الشئيين اللذين لا يتكافئان فى لزوم الوجود. و المواد العامة تجرى مجرى للجنس كما ذكر ابو نصر فى كتاب البرهان.

و يوجد معا بالطبع و هما اللذان يتكافئان فى لزوم الوجود اذا لم يكن احدهما سببا. فان كان سببا ، كان متقدما بالسبب ، و كانا معا فى الوجود بالطبع . و المتقدم و المتأخر فى المرتبة يوجد فى جميع المقولات، اما من حيث هى فى النفس و هو المقصود منها ، و اما من حيث يوجد خارج النفس . اما فى النفس فيحسب اجزاء مراتب التصور فى الحدود و الرسوم. فان الاعم ابدا فى التصور يتقدم الاخص، ولا يزال ينحدر بترتيب الاعم ثم الاخص بعد ان ينتهى الى مقصودنا فى التصور . و غناء هذا فى جودة التصور عظيم، و يكون فى هذا النحو من التقدم فى المرتبة معا فى المرتبة اذا كان لشئ واحد صنفان فى مرتبة واحدة فى العموم

يعطى تصورا فى الشئ فى قوة واحدة . مثل خاصيتين فى الشئ كالضاحك و المتبسم ، فانهما (س ٤٣ پ) مسا وفى المرتبة فى التعريف فى الرسم . و المتقدم و المتأخر فى المرتبة خارج النفس فى المقولات كثير مثل التأخر و التقدم فى المكان او الاعتقاد عند الملك او الاعراض فى موضوعاتها .

و المتقدم و المتأخر فى الشرف و الكمال يوجد فى كل واحد من المقولات و فى بعضها بالاضافة الى بعض . اما فى مقولة الجوهر ، فان بعض الجوهر اشرف من بعض و اكمل وجودا .

و اما فى الكم ، فان كثيرا من الموجودات الجنسية اشرف بالطول من العنصر ، و بالكثرة فى العدد على القلة منه ، مثل الثمرة التى يثمر اكثر عددا اشرف من التى يثمر اقل .

و المتأخر بالشرف فى مقولة الكيفية مثل الهيئات التى فى النفس من العلوم و الصناعات بعضها اشرف من بعض . و كذلك صحيح و مصحح اشرف من مقابلها . و كذلك فى جميع انواع الكيفية . فان ما يأخذ الانسان من الجود ، فى جميع انحاء متصرفاته و التخير فيها داخل فى تقدم الكمال من كيفة او غيرها . و التقدم و المتأخر بالشرف فى الاضافة المولى اشرف من العبد ، والفاعل فى كثير من الاضافات اشرف من المفعول ، و الرئيس اشرف من المرئوس ، منها بالذات و منها بالعرض .

و المتقدم و المتأخر بالشرف فى مقولة متى اما لشرف الزمان الذى فيه مقولة متى ، و اما لجودة ما يوجد فى الزمان فيه النسبة ، مثل جودة اللبن فى زمان الربيع فى الدهان (؟) فيه فان اللبن متقدم فى الجودة فى زمان الربيع لجميع الالبان فى غيره .

و المتقدم و المتأخر بالشرف و الكمال فى مقولة اين بتقدم النسبة فى المكان ، اما لشرف المكان و اما لجودة ما يعطيه فى الوجود ، مثل ما يعطيه بعض الارضين من جودة الغراسات فيه ، فان نسبته الى الارض الطيبة متقدمة فى الجودة لنسبته الى

الأرض التي دونها بالنسبة إلى البلاد التي [هي] الجيدة السيرة متقدمة لنسبته إلى البلاد التي هي ردية السيرة. و النسبة إلى المواضع الجيدة الهواء متقدمة في الطب لنسبته إلى الردية الهواء. فان كثيرا من الأشياء مثل الأدوية تتقدم و تتشرف بالنسبة إلى بلاد لجودة يحصل فيها من أجل مكانها المنسوبة إليه منها بالذات و منها بالعرض.

و المتقدم و المتأخر بالشرف و الكمال في مقولة «له» انما يوجد شرفهما بحسب - شرف موضوع النسبة. فان الدماغ اشرفه و قى بغشاء ين بعظم الراس، والبردته (؟) و قيت بطبقات عن الفؤاد لشرفها.

و اما بالوضع مما يفعله الانسان من مقولة «له» . فان الوقاية بالدرع في الحرب متقدمة في الجودة للوقاية بملبوس سواه. و في زمن البرد ملبوسات كثيرة تتقدم بالوجود على غيرها.

و المتقدم و المتأخر بالشرف في مقولة ان يفعل و ان يفعل هو بحسب شرف ما فيه من الفعل و الانفعال. فان الانفعال إلى الفضيلة اشرف من الانفعال إلى الرذيلة في كفيات النفس. و كذلك الفاعل، وكذلك الانفعال إلى التكون اشرف من الانفعال (س ٢٤٤) إلى الفساد.

و المتقدم بانه سبب رسمه ابونصر بحسب ما يرتبه الذهن في النفس من جهة السبب فقط، ولا يمكن ذلك الا في المتكافئ للزوم. (ص ٨١) فان غير المتكافئ يتقدم بجهة اخرى ، مثل انه يتقدم ، و لابد فبالطبع فقط ، مثل الاعراض العامة ؛ او بالطبع و بالسبب ، مثل الجنس ، او بالزمان و السبب، مثل كثير من الفاعلين، او بالشرف و السبب، مثل كثير ايضا من الفاعلين.

فرسمه ابونصر بما يرتبه الذهن اولا من جهة السبب فقط و هو الموجود في جميع ما يحتوى عليه كل مقولة . فان جزء كل ما يحتوى عليه كل مقولة يتقدم بالسبب لما هو له جزء . و كذلك الفصل المقوم الخاص ، مثل الانسان في الجوهر ، فان حده و فصله متقدم له بالسبب لا غير.

و الفصول قد تكون فصولا لا من جهة الصورة، مثل الناطق، و فصولا من جهة الغاية ، مثل اثمار الشجر عن النخلة ، و فصولا من جهة الفاعل، مثل طلوع الشمس للنهار و فصولا من جهة العادة ، مثل ثوب من صوف البحر ، فان الثوب المسمى عبيد يا على التحقيق هو ثوب من صوف البحر. و كذلك كل مساوته بخاصة بواحد فقط ، مثل الاجزاء السماوية ، فان مادة كل نوع واحد منها المرتبة فى موضع كذا من العالم لا توجد سواه .

و المتقدم بالسبب على ما حده ابونصر يوجد فى مقولة الجوهر نحو ما ذكرنا من ذلك فى الغنا ايضا؛ فان المصت هو كم له وضع فى ثلاث جهات هو متساو و وضع فى ثلاث جهات هو سبب متقدم لوجود المصت ، و هذا يطرد فى الحدود التى هى حدود على الحقيقة.

و مما يشترك فى جميع وجوها ان الذهن ياخذها معا فى النفس بترتيب واحد لا يزيد واحد منهما على قرينه . و معا موجود فى جميع المقولات.

و جميع انحاء لتقدم والتاخر فى تصوّر المعانى مقولة قوية وكمال، ولا سيما لاسباب الخاصة و للشرف فى التصور معونة فى كماله . فان التصور بالاسباب كيف كانت فيما له اسباب اكمل من التصور بالاشياء المتأخرة .

و للتصور بالتقدم فى الطبع معونة ، فان المتقدم بالطبع هو الشئ الاعم، و الشئ الاعم يرتبه الذهن اولا فى النفس، ثم يضيف اليه ما يخصه شيئا بعد شئ الى ان ينتهى الى الشئ المطلوب تصوره . و يتبع هذا التقدم فى المرتبة بان التصور له مراتب بحسب الاكمل فالاكمل، ومراتب بحسب ترتيب اجزائه. ويلحق الزمان للتصور بالعرض، لانه فى حين ما يرتب يلحق الزمان.

قال : تقدم هذا القول الوارد فى اول القول فى المتقدم و المتأخر. والمتقدم و المتأخر هل يقال هذا اللفظ عليهما على جهة التواطؤ ، او على جهة التشكيك ، او على جهة الاشتراك التام. و ليس ذلك على جهة التواطؤ ، لان حد كل واحد منهما بحسب هذا الاسم غير حد الآخر. و ليس لما يقال عليه معنى واحد يعمهما فى

الوجود. و ليست باشتراك محض ، كالنجم الذى يسمى به عقار و نجم فى السماء .
فينبغى ان يكون على جهة التشكيك، فان الذهن يلحظ فيها من حيث هى فى النفس
اشتركا فى حين ترتيبه لها. وذلك ان المعانى فى النفس لها ترتيب يحضرها
الذهن ، فذلك الترتيب فى النفس (س ٤٤ پ) ليسهل بذلك الترتيب وجودها فيه
و حفظها ، و يكون ترتيبا ، فان الترتيب تدل اجزاؤه بعضها على بعض. فان الذهن
يحضر معانى المتقدم والمتاخر مرتبة فى النفس.

من ذلك المتقدم فى الزمان فى الوجود ، فان النفس ترتب اولا من الامور
الموجودة فى الزمان ماسبق اولا فى الوجود او شانه ان يسبق. فما سبق اولا فى
الوجود هو المتقدم فى الزمان الماضى ، و شانه ان يسبق هو المتقدم فى الزمان
المستقبل. فالمقدم فى الزمان ليس يرتبه الذهن فى النفس اولا. والمتقدم بالطبع
هو الا عم مع ماهو اخص منه. والذهن يرتب اولا فى النفس الا عم على الاخص،
لا نه اعرف و اسهل فى المعرفة.

فالمقدم بالطبع يرتبه الذهن اولا اذا اخذ مع المتاخر مقدما بطبع لاجل
عمومه. والمتقدم بالمرتبة هو الذى شان الذهن ان يتعملها ، فكيف اذا كانت مرتبة
بذاتها فى الوجود مثل المكان.

و ترتب الموجودات من مبدء محدود، و ذلك المبدء اقربها فى ترتيب
الوجود. فالمقدم فى المرتبة يرتبه الذهن اولا اذا اخذ مع ما يليه. والمتقدم بالشرف
يرتبه الذهن اولا فى النفس اذا اخذ مع الاخص لايثاره مرتبة . و المتقدم بالسبب
يقدمه الذهن اولا لا نه مبدء و علة به يوجد الاخر. و المبدأ متقدم فى المرتبة فى
النفس، فان النفس ترتيب المبادئ قبل ما يوجد عنها. فيشترك جميع ما يقال عليه المتقدم
و المتاخر بان الذهن يرتب اولا فى النفس المتقدم من جميع انجائه على المتاخر،
فيشترك المتقدم و المتاخر بالتقدم و التأخر بالرتبة فى النفس ، كان ذلك خارج او
لم يكن . فالتقدم فى المكان و الزمان موجود فيهما خارج النفس و فى الرتبة.
و انحاء المتقدم انما تعقل الرتبة فيه النفس ، و المتقدم و المتاخر فى جميع

ما يوجد منه فيه بالذات و فيه بالعرض. من ذلك المتقدم و المتأخر بالزمان في الجوهر ان الـاب متقدم للابن في الزمان بالذات ، و كذلك كثير من الفاعلين. و المتقدم و المتأخر بالعرض بالزمان في الجوهر، مثل ان فلانا وجد قبل فلان، او اخو فلان وجد قبل اخيه.

و المتقدم و المتأخر بالزمان بالذات في الكم مثل ما يقال ان ذراعين من نسيج ثوب كذا قبل ثلاثة اذرع منه ، اذ بوجود الذراعين وجدت الثلاثة بالذات. و ما بالعرض مثل ما يقال ان ذراعين في ثوب كذا وجدت قبل ذراعين في ثوب كذا. و المتقدم و المتأخر بالزمان بالذات في الكيفية مثل ما يقال ان الاستعداد في النفس لقبول العلم قبل العلم ، والاستعداد كيفية. والاستعدادات بالقوة قبل حصول ما يحصل بالفعل. و هذا كثير في الصنایع. فان التسبيب (؟) في الثوب لا جل اللون قبل اللون الحاصل فيه بالزمان. والذي بالعرض مثل ما يقال : ان هذا اللون حصل في هذا الثوب قبل هذا اللون.

و المتقدم و المتأخر بالزمان بالذات في الاضافة مثل ما يقال ان نسبة الفاعل الى اجزاء ما ينفعل يتقدم بعضها بعضا بالزمان و بالذات وهذا في الصنایع كثير. والذي بالعرض مثل ما يقال: ان اضافة الـاب الى هذا الابن قبل اضافته الى هذا الاخر. و المتقدم و المتأخر في الزمان في الـابن مثل مواضع (س ٤٥ ر) الاسطقات. فان مواضع بعضها يتقدم لمواضع بعض بالذات. و مثل تقدم عروق المشجر في الارض بالذات لسائر اجزائها في الهواء. و ما بالعرض مثل تقدم هذا الثمرة في هذا الموضع لهذه الاخر. و ما في الموضع تابع لما في الـابن.

و في «له» مثل لحاء الاصل يتقدم لحاء الثمر بالذات. و في ان ينفعل و ان يفعل بسبب ما يحدث بتقدم بعضها على بعض بالذات في الشيء الواحد، و اذا اخذت في شيئين ، تقدمت بالعرض. و معا توجد اصنافه في جميع المقولات، وهو تابع للمتقدم و المتأخر، و منه بالذات و منه بالعرض. و ذكر ابونصر من اصنافه ما يوجد بالامرین جميعا و ترك من اصنافه ما يوجد بالعرض فقط (ص ٨٢) مثل معا

فى الشرف ، فانهما لا يوجد ان الا بالعرض [فانهما يوجدان بالعرض] ^١ مثل ان يفرض عالمين معا متساويين فى علم واحد . وكذلك معا فى السبب، وهما الشيثان اللذان يوجدان معا عن سبب واحد.

و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم ، فلحقها حتى تصورت، اراد ان يعرفنا بالاحوال التى يعرض لها حتى تكون قد علمناها بالجنتين . وكما ان النجار ينبغى ان يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التى يوجد بها من رطوبة و يبوسة ، لياخذ عند العمل بالحال التى هى او قبوله بحسب غرضه، فكذلك كان القصد هاهنا.

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة، وهى الموضوعات للمنطق كما ذكرنا ، و منها ما يوجد مع انه لاحق للموضوعات جزا من صناعة المنطق التى تلك الموضوعات موضوعات تعمل فيه، وهى جميع الفصول التى ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التى ذكرها اولاً . فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . الا ترى انه ذكر فى اللواحق هنا «معا»، ولم يذكره فى الفصول الاول . و سبب ذلك ان تلك الفصول الخمسة انما جعلها اولاً من حيث، هى كالأجناس لصناعة المنطق التى مبادئها كتاب العبارة، وكل ما يوجد فى النفس للصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة، وما ليس بجزء منها فنحو ان لم يضعهما ، ان كان قصده ان يضع اولاً ما هو كالأجناس لها، و مهما لا يوجد معنى من معانيها جزا للصناعة المنطق ، فلذلك لم يذكرها اولاً.

IX

(س ٤٥ ر - ٥٤ پ، ك ١٩٧ ر - ٢٠٢ پ، علوى ٦٨ و ٧٦ و ٨٣ و ٨٤)

تعليق ابن باجة من كتاب العبارة للفارابى

[س ٤٥ ر س ٢٤] قال:

غرض ابى نصر فى كتاب بارى أرمينياس أن يعطى مامنه يأتلف القول الجازم الحملى من الايجاب والسلب المقابل من جهة الالفاظ الدالة على المعانى، وكيف يأتلف، و يحصر على العموم أصناف مامنه يأتلف، و احصاء أصناف القول الجازم على العموم و مامنه تأتلف تلك الاصناف التى أحصاها، وكيف تأتلف بجميع الصنائع القياسية [س ٤٥ پ] الخمس، و تناسب المتقابلات من الاصناف فى الصدق و الكذب، وكيف يرتب السلب و المعدول، وكيف ينتقل السلب الى المعدول، و بأى طريقة ينتقل.

و جعل موضوعه فيما تكلم فيه فى هذا الكتاب، الالفاظ من حيث تدل على معانى المقولات التى هى على الحقيقة الموضوع بالاحوال التى تليق بكل علم.

و انما أخذ هاهنا الالفاظ من حيث تدل، و جعلها الموضوع، لان الالفاظ هى المعتادة اولاً، فهى أسهل على المتعلم.

و أيضاً اذا أخذت المعانى من جهة دلالات الالفاظ، صارت المعانى أكمل

اشتركا للصنائع . فيأخذها البرهان و صناعة الشعر و ما بينهما من الصنائع بالجهة التي تليق . و بذلك صار غرضه عاما للصنائع الخمس :

فيأخذ اللفظ صاحب علم البرهان بحسب المعنى على التحقيق ، و ما تعطيه الحدود ، فيجعل اللفظ بحسب الحد .

و يأخذه صاحب الجدل بحسب المشهور والذي يحب أن يكون عليه اللفظ بحسب شهرة المعنى .

و يأخذه صاحب الخطابة بحسب المشهور في بادى الرأي .

و يأخذه السوفسطائى بحيث يخيل به أنه أخذه على ماله أن يؤخذ فى الصنائع الثلاث ، من غير أن يكون كذلك .

و يأخذه صاحب الشعر من حيث يخيل به معنى ، و ان لم يكن شأن ذلك اللفظ أن يدل على ذلك المعنى ، فله أن يعبر عن الشيء بافظ شبيهه ، و ان بعد فى الشبه ، و بلفظ كلييه و جزئيه بدلا منه . ولو اخذ المعنى ، لما انتظم له أن يأخذه بوجوه مختلفة .

ولما كان قوله على العموم ؛ اخذ فى اللفظ الموضوع على العموم ، و هى الالفاظ التى فى الوضع الثانى ، يأخذ فى المثالات الالفاظ التى فى الوضع الاول .

و يعنى بالالفاظ التى فى الوضع الثانى الالفاظ التى تدل على العموم على معان هى الالفاظ فى الوضع الاول ، مثل قولنا : اسم ، و كلمة ، و حرف ، و محصل ، و معدول ، و مائل ، و مستقيم ، و مشتق ، و مثال أول ، و مباین ، و مشترك ، و منقول ، و مستعار ، و غير ذلك مما يجرى هذا المجرى .

فان قولنا : «اسم» : هو لفظ عام يدل على معنى ، و هو أيضا لفظ خاص ، مثل لفظ زيد ، و عمرو ، و خالد ، و انسان ، و ما أشبه ذلك .

و كذلك قولنا : «كلمة» : هو لفظ عام يدل على معنى ، [و] هو أيضا لفظ خاص ، مثل لفظ : قام ، و يقوم ، و ضرب ، و يضرب ، و ما أشبهه .

و كذلك قولنا : «أداة» : هو لفظ عام يشتمل على معنى ، [و] هو لفظ خاص ، مثل لفظ : من ، و على ، و قد ، و سوف .

و كذلك قولنا : «مشتق» فى الاسماء : هو لفظ عام يدل على معنى ، [و] هو لفظ خاص ، مثل : قائم ، و قاعد ، و ضارب ، و مضروب .

ذلك أن كل لفظ خاص هو لفظ سبق فكان فى الوضع الاول ، لان الخاص أسبق فى الوجود . و كل لفظ عام للفظ الخاص فهو لفظ وضع بعد اللفظ الخاص ، ولذلك سميت ألفاظا فى الوضع الثانى .

ولنرتض الان اولا كيف نبين مشابهة معانى المقولات للاسم و الكلمة و الحرف ، متى أخذت من الالفاظ [س ٤٦ ر] الثلاثة بدلا من معانى المقولات ، فأقول :

ان المقولات تؤخذ فى النفس من حيث هى معان مفردة عامها و خاصها تعرف شيئا من هذا المشار اليه من غير ان يلحظ الذهن معها زمانا محصلا ، بل من حيث هى معان مفردة لم يوجد فى زمان .

و كل لفظ يدل على هذا النحو من معانى المقولات يسمى ذلك اللفظ بالاسم . فلذلك حد الاسم : أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم بنفسه و وحده من غير أن يدل ببنيته لا بالعرض على الزمان المحصل الذى فيه ذلك المعنى ، مثل : الارض ، والذهب ، والحيوان ، والانسان ، وزيد ، و عمرو فى مقولة الجوهر ؛ والخط ، والعدد ، والزمان فى مقولة الكم ؛ و البياض ، والسواد فى مقولة الكيف ؛ و الابن ، والاب فى الاضافة ؛ والمستقر ، و المتقل فى مكان ؛ و زيد ، و عمر و موجود فى زمان ؛ و القاعد ، و القائم فى الوضع ؛ واللابس فى له و التبييض ، و الضرب فى أن يفعل و أن ينفعل : فان يضرب فى أن ينفعل ، و أن يضرب فى أن يفعل .

فجميع هذه الالفاظ الواقعة على هذه المعانى من حيث لا توجد فى زمان محصل تسمى أسماء .

و قد تؤخذ معانى المقولات من حيث تلحقها نسبة محصلة بالماضى و المستقبل و الحاضر فيدل عليها بلفظ يسمى «الكلمة». فان معانى المقولات عامها و خاصها قد توجد داخله فى زمان محصل بالماضى والمستقبل والحاضر. فالاسم على العموم يدل على معانى المقولات من حيث لم يقترن بها زمان محصل .

و الكلمة على العموم تدل على معانى المقولات من حيث هى فى زمان محصل .

ولنأخذ الان مثال ذلك فى كل مقولة ، مثل مانقول فى مقولة الجوهر : تكون النبات ، مثلاً ، انا نزرع البزر ، مثلاً ، فى الارض ، فتلقى فيه عروفا ، و تحدث قوته الغذائية ، و تهضم ، و تنمى ، و تصور ، ولا تزال تنتقل ذاته من شىء الى شىء فى زمان الى أن تكمل صورته المتكونة فى الزمان . و كذلك ما أشبهه فى الطبيعة .

وأخذ الزمان فى معانى مقولة الكم ، مثل مانقول : صبغت وزاغت (٢) ، ودرعت ، و عددت ألفاً ، و سطحت أى فعلت سطحاً فى زمان ، و نطقت بأقوال . و هذا كثير .

و أخذ الزمان فى معانى مقولة الكيفية ، مثل : تعلمت ، و صبغت ، و حمرت ، و بيضت ، و مرضت ، و برئت ، و صح جسمى ، و غير ذلك . و فى الين : مشيت ، و سكنت مكاناً كذا .

و هذه الاربع مقولات يكون زمانها بحركة فيه . و مقولة الاضافة ، و الوضع ، وله ، تابع لحركة . فان قولنا : «يضرب أمام زيد أو يمتته أو يسرته أو عنده بالجملة أو غير ذلك من الاضافة اليه تابع للحركة فى المكان ، لكنه اضافة واقعة فى زمان حادثة فيه .

و قد تكون الاضافة تابعة لمقولات الحركة لاكثر من واحدة ، مثل قولنا : اشتريت غلاماً . فانه تابع لحركة فى المكان من جهة الدافع و المدافع اليه و

الشيء المدفوع و ينتقل اضافة شيء الى مضاف آخر و بحصول كيفيته فى النفس من التعبد (٢) لم يكن قبل.

و الوضع تابع للاين. فان قولنا: قمت، و جلست، و استلقيت ، و سجدت، و ركعت، وضع يفعل فى زمان بحسب الاجزاء فى المكان.

و مقولة له تؤخذ فى الزمان تابعة لحركة التكون ، مثل [س ٤٦ پ] :
النبات فى حين تكونه يكتسى اللحاء ؛ و الاعضاء فى حين (حال) تكونها تكتسى الاغشية.
و فى الامور الارادية تقول : لبست ، و انتعلت ، و تسلحت ، و تعممت ؛ هذه تابعة لحركة فى الزمان (المكان) و الاضافة و أن يفعل و أن ينفعل من حيث توجد فى زمان حصلت مقولات الحركة الاربع.

ولما كان ما يوجد من المقولات موجودة فى زمان أنها موضوعات فى الذهن شأنها أن تكون معها فى النفس ، و موضوعات خارج النفس توجد فيها موجودة كما هى فى النفس ؛ جعل اللفظ الدال على المعنى الذى يوجد فى زمان محصل يدل ، مع دلالة على المعنى و الزمان ، على الموضوع الذى شأنه أن يوجد فيه فى النفس ، و على أنه موجود خارج النفس فى ذلك الزمان فى موضوع خارج النفس. وهذا هو معنى الوجود الذى يدل عليه لفظ الكلمة و الارتباط بالموضوع. فلذلك نظم حد الكلمة : أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم وحده و بنفسه و يدل بينيته ، لا بالعرض ، على الزمان المحصل الذى فيه ذلك المعنى ، و يدل على موضوعه من غير تصريح ، و يدل على وجود المعنى لشيء خارج النفس فى الزمان المحصل.

و كل واحد من هذين المعنيين اللذين يدل عليهما الاسم و الكلمة تلحقه فى الذهن اضافات أمور بعضها موجودة خارج الذهن ، و بعضها من حيث هى فى الذهن . و لتلك الامور المضافة ألفاظ تدل عليها ، و هى الالفاظ التى تسمى الادوات ، و تسمى حروف المعانى. و سميت أدوات لانها دالة على أمور اذا أخذت فى المعانى تصرفت بها المعانى بحسب ما يقصد بها ، فلا تتصرف المعانى الا

بأحد هذه الامور مضافة اليها، فسميت أدوات لانها اذا أخذت فيها تصرفت بحسب الغرض فيها . و سميت حروف المعانى لانها معان بها تتصرف هذه .

و هي تنقسم ثلاثة أقسام : اما أدوات تختص بالاسماء، و اما أدوات تختص بالكلم، و اما أدوات تختص بهما جميعا .

و كل واحد من هذه : اما من حيث هي في الذهن فقط على ما تكون عليه اللواحق ، و اما في الذهن و خارج الذهن على ما تكون عليه الاضافات .

والتي تخص الاسماء مثل ألف و لام التعريف الذي يدل على اضافة العهد الى معنى الاسم ، و مثل الاعراب الذي يدل انه قد أضيفت الى المعنى حال ما بحسب ما يعطيه الاعراب من أنه أخذ مستقيماً أو مائلاً ، و مثل حروف التثنية و الجمع التي تدل على اضافة الاشياء بعضها الى بعض .

والتي تختص بالكلم، مثل: السين و «سوف» التي تضيف الى الفعل مهلة الوقوع و سرعته ، و مثل «قد» الذي يضيف الى الفعل تأكيد الوقوع في الماضي و الحاضر، و الامكان في المستقبل .

والتي تختص بهما جميعا كثيرة جدا ، و بعضها يختص بالفعل أكثر ، و بعضها بالاسم أكثر، و بعضها بالسواء .

و قد يكون في الحروف مايدل على اضافة أمر الى القضية ، مثل الحروف الداخلة على الابتداء و الخبر عند النحويين ، مثل أن في التأكيد . و لما كان هذا المعنى مضافا بذاته؛ قيل في حده انه لايمكن أن يفهم وحده و بنفسه ، بل انما يفهم [س ٤٧] اذا قرن باسم أو بكلمة أو بهما جميعا لانه مضاف اليهما .

و الاسم المحصل و غير المحصل يوجد في جميع المقولات . فان المقولات اذا أخذت معانيها في موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها ، دل عليها باسم مشتق . و يسمى ذلك الاسم المشتق ، مثل جميع الفصول في مقولة الجوهر ، مثل ناطق و حساس . و اذا أخذت معانيها مرتفعة عن موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها، دل عليها باسم مبنّى من اسم الملكة و من لفظ يدل على ارتفاع الملكة، مثل قولنا:

حيوان لا ناطق ، و جسم لا متغذ . و فى سائر المقولات أظهر ، بحسب ما ارتضنا فيه فى اللواحق .

و يفعل هذا فى المعنى ، اذا أخذ فى زمان محصل ، الذى يدل عليه لفظ الكلم من حيث يوجد فى موضوعه الذى شأنه أن يوجد فيه فى الزمان المحصل يدل عليه بلفظ الكلمة . و اذا أخذ المعنى مرتفعا عن موضوعه الذى شأنه أن يوجد فى الزمان المحصل يدل عليه بلفظ مبنى من لفظ الكلمة و من حرف يدل على رفع ذلك المعنى فى زمان محصل . و ذاقل ما يوجد فى اللسان فى العربى ، لكنه أمر يعطيه الوجود ، مثل قولنا : درهم لا ضرب .

و كذلك المستقيم و المائل تنقسم به أسماء المقولات و كلمها . و رسم الاسم المائل يكون اسما للمضاف اليه بذاته من الامرين المتضايقين ، كان اسما دالامن حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى . و يشبه أنه اندا سمي مائلا لانه متأخر فى الترتيب فى حين النطق ، وكذلك هو فى النفس متأخر فى الترتيب عن الآخر . و المتأخر فى الترتيب زائل عن المبتدأ ، و مائل عنه الى جهة فى النفس . و لذلك سمي الكلمة الماضية والمستقبله مائلة ، لانها مائلة فى الترتيب فى النفس عن « الان » الى جهة .

و يشبه أن يكون رسم الاسم المستقيم أنه الاسم الدال على معنى يوضع فى النفس ليسند اليه معنى آخر يكون عن مجموعها قول تام ، كان مجردا من الاضافة أو مضافا من الامرين المتضايقين ، أو كان مضافا اليه لا بذاته أنه الاسم المأخوذ فى النفس ليسند اليه معنى يكون من مجموعهما قول تام .

ولذلك جعل من خواصه أنه الاسم الذى اذا قرنت به كلمة وجودية حصلت منها قضية : اما صادقة ، و اما كاذبة ، كقولنا : زيد كان ، وزيد وجد .

و الكلمة الوجودية منها ما تكون تامة ، و المالك أدخل « ما » ، فقال : كلمة ما وجودية ، ايخصص التامة ، لا الناقصة . فيكون على هذا اسم زيد فى قولنا : زيد ضرب ، أو ضرب زيد ، مستقيما . وكذلك ، زيد ضرب عمرا ، و يكون زيد

مستقيما ، و عمرو مائلا . وكذلك : كان زيد منطلقا : زيد مستقيم ، و منطلقا مائل ،
لانه مال عما وضع أولا . ولذلك قال انه يكون أكثر اعراب الاسم المستقيم الرفع ،
و أكثر اعراب الاسماء المائلة النصب والخفض .
و قال :

والاسماء المائلة تسمى المصروفة ، لان الاسم المستقيم من حيث هو الموضوع
المعد لان يسند اليه صار ثابتا ، وصارت الاسماء المأخوذة معه مصروفة .
والاسم اذا كان خبرا مصر فامع الموضوع هو المائل . فاذا جرد من أن يكون
خبرا ، و جعل معدا لان يسند اليه صار مستقيما . و انما يصير مائلا من حيث يوجد
خبرا . فان من خاصة المائل أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية [س ٤٧ پ]
لم يكن منه قول تام . و خاصة المستقيم أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية ، كان اما
صادقا ، و اما كاذبا .

و ألفاظ الاضافة هي الالفاظ التي تدل على وصلة بين شيئين ، كانا مضافين
اسمائهما في الحقيقة أو لم يكونا ، و كانت حروفا أو أسماء أو كاما . والحروف
مثل : لزيد ، و بزيد ، و على زيد . والاسماء مثل : ضارب ، و ابن ، و عبد . فان
ضاربا يدل على نسبة بين زيد و عمرو في قولنا : زيد ضارب عمرو ، وكذلك ابن
وعبد . تقول : زيد بن عمرو ، و عبد عمرو .

والكلم مثل : ضرب زيد ، و كسى زيد ، و أعطى زيد . و بالجملة : الكلم التي
بين اثنين يكون أحدهما مستقيما و الآخر مائلا . فضرب زيدا ينقسم من القول المستقيم ،
فيكون القول التام : عمرو ضرب زيدا .

والقول التام هو القول المؤلف نحو غرض مقصود ، طوله و قصره بحسب
طول الغرض المقصود . و هو قسمان : اما أن يفيد به القائل غرضا مقصودا ، و اما
أن يستفيد به القائل غرضا مقصودا .

والكلم المفيد هو القضايا ، فان القائل يفيد بها الاخبار .
والكلم الذي يقصد به أن يستفيد القائل و المخاطب أمرا ، ينقسم أربعة أقسام :

نداء ، و أمر ، و تضرع ، و طلبه .

فالنداء يقصد به القائل من المخاطب أن يصغى اليه ،

والامر والتضرع والطلبه يقصد بها القائل من المخاطب اما فعلا ، و اما

تركه ، فقولنا: ليضرب زيد عمرا ، أو ليقم زيد ، أحد هذه الثلاثة يقصد بها القائل أن يفعل ذلك الفعل المخاطب . و قولنا : لا يضرب زيد عمرا ، أو لا يقيم . أحد هذه الثلاثة يقصد بها القائل أن لا يفعل ذلك الفعل المخاطب . و انما تختلف منه الثلاثة ، و لذلك اختلفت ، اذ ليس الغرض منها غرضا واحدا .

والاستفهام ينقسم بانقسام هذه الثلاثة . لان المقابل يقصد أن يستفيد بقوله من

المخاطب علم شيء ما ، اما على جهة الامر ، أو التضرع ، أو الطلبه .

و أكثر ما يأتي على جهة الطلب في العلوم ، لان المعلم أشرف من المتعلم من

جهة العلم الذي يشرف حامله على من يجهله ، و لهذا لا تصدق و لا تكذب . و انما تصدق أو تكذب اذا دخلها الاخبار بأحد الجهات ، فيصير فيها الصدق والكذب من جهة أخذ الجهة ، لا بذاتها . فان الجهات اذا دخلت على القضايا أعطت اخبارا في الخبر و اعلاما بصفة في الخبر ، فكذلك تعطى في الامر و النهي اعلاما بصفته . و قوله في الاسماء ان منها مستعارة ، و غير ذلك من صفات الاسماء التي عددها ، أخذ ما عدده صفات في الاسماء .

و قد توجد هذه الصفات في الحروف ، و في الكلم .

اما في الكلم فان معاني الاسماء متى اخذت في زمان محصل ، فما شأنه أن

يوجد في زمان محصل ، و دل عليه بلفظ يقرره ، من حيث أخذ في زمان محصل حسب ما ذكرناه ، كان اللفظ الدال عليه كلفاً .

ولما كان معنى الاسم يسبق اولاً في النفس ، ثم يوجد في الزمان المحصل ،

و ذلك الزمن أمر لحق المعنى ؛ وجب أن يغير اللفظ الدال على ذلك المعنى تغييرا

يدل على ما لحق المعنى من [س ٢٤٨] التغيير . و ليس يفعل هذا فيما يلحق المعنى من الزمان المحصل فقط ، بل متى لحق المعنى أمر ما ، وجب أن يلحق لفظه لاحق

يدل على ما لحق المعنى ، كما يفعل فى المعانى اذا أخذت فى موضوعات . من ذلك : المعنى الذى يدل عليه لفظ الضرب ، اذا أخذ فى موضوع هو فاعل ، غير لفظ الضرب الى لفظ الضارب . و اذا أخذه فى موضوع هو ينفعل ، غير لفظ الضارب الى لفظ المضروب ، يلحق اللفظ تغيير كما لحق المعنى تغييره . وكذلك اذا أخذ معنى الضرب موجودا فى زمان محصل ، بأحد الازمان الثلاثة ، غير لفظ الضرب الى لفظ : ضرب ، و يضرب ، و سيضرب .

لكن قد توجد معانى أسماء بأحوال توجد فيها ، فلا يلحق التغيير لفظ ذلك المعنى ، بل يلحق التغيير لفظ الوجود . مثال ذلك : المعنى الذى يدل عايه لفظ انسان قد يوجد من حيث يوجد فى زمان فلا يغير لفظ الانسان ، بل يغير لفظ الوجود مضافا الى لفظ الانسان ، فيقال : وجد الانسان ، اذا وصف كيف يوجد حين يخلقه الله فى الرحم . و لا يفعل فى وجود معنى المصروف . و لو فعل ، لم ينكر الا من جهة طول الكلام ، و الاول أخص . فانه كان يقال : وجد الضرب فى زيد ، و يوجد الضرب فى زيد ، و سيوجد الضرب فى زيد ، و وجد الضرب زيدا ، و يوجد الضرب زيدا .

فالاسم المنقول يوجد منقولا الى شىء . فان لحق معناه المنقول اليه تغيير من موضوع أو زمان ؛ لحق اللفظ تغيير ، فكان منه كلم منقول . وكذلك المشترك ، والمستعار ، و سائر الاقسام التى عددها .

والاسم المشتق ، اذا نقل ، يلحق معناه زمان على ما يلحق معنى الكلم بالتغيير ، انما يلحق اسم المعنى الذى اشتق منه .

والحروف التى تسمى أدوات يلحقها هذا التقسيم ، و أنها تستعمل مستعارة ، و منقولة ، و مشتركة ، و سائر الاقسام . و لا يستعمل من لفظ الحرف بعينه اسم مشتق . لكن قد يستعمل من اللفظ الدال على معناه اسم مشتق ، فينعت به الحرف ، مثل ما نقول ان هذه اللام مؤكدة ، واللام حرف الصاق .

و قد تقسم الاسماء تقسيما يحصر هذه الاقسام بأن تقاس الالفاظ الى المعانى ،

فنقول : اما ان تكون الاسماء كثيرة ، والمعانى و حدودها بحسب المعانى كثيرة ، لكل اسم معنى يخصه ، وهذه هى الاسماء المتباينة ؛ و اما أن يكون الاسم واحداً ، والحد بحسب ذلك الاسم والمعنى واحد ، وهى الاسماء التى تقال بتواطؤ ؛ واما أن تكون الاسماء كثيرة والمعنى واحد بحسب تلك الاسماء الكثيرة ، وهذه هى الاسماء المترادفة ؛ واما أن يكون الاسم واحداً والمعانى والحد بحسب ذلك الاسم لكل واحد مختلفة كثيرة ، وهذه هى الاسماء المشتركة .

والاسماء المشتركة تنقسم أقساماً : اما أن تكون المعانى التى يدل عليها بذلك الاسم لا تشترك بمعنى لا قريب ولا بعيد يدل عليه ذلك الاسم ، وهذا هو الاسم المشترك فى الحقيقة ، مثل قولنا : النجم فى عقار والنجم فى السماء .^١

و اما أن تكون المعانى التى يدل عليها الاسم المشترك بمعنى يلزم عما يدل عليه ، و اما أن يشترك بمعنى يقوم كل واحد منها بجهة أعم ، و بجهة أخص ، و هذا هو الاسم الذى يقال بعموم و خصوص ، و اما أن يشترك بمعنى ليس هو ما يدل عليه من ذات كل واحد مما يقال عليه ، بل يدل على عرض ما ، و يدل من كل واحد على ذات لا يقومها ذلك العرض ، فيكون ذلك الاسم يدل على معنيين على ذات كل واحدة وعلى معنى يشترك فيه . و يكون هذا الاسم اما [س ٢٨ پ] أن يكون ثابتاً على كل واحد من المعانى ليدل عليه ، و اما أن يكون غير ثابت ، مستعاراً له ، و هذا هو الاسم المستعار .

والاسم الثابت المشترك اما أن يكون منقولاً من معنى كان راداً عليه الى معنى آخر و يبقى ثابتاً عليها معاً ، نقل الى الثانى لاجل التشابه فى المعنى الذى لا يقوم ذات المعنى ، و اما أن يكون وضع أولاً عليها من أجل ما وضع لاجل اشتراكهما فى ذلك العرض . و هذا هو قسمة الاسماء المشككة . و متى تتفاضل ، يعرف ما

١ - ابن سينا ، كتاب المجموع أو الحكمة العروضية ، فى معانى كتاب الشعر ، مطبعة

دار الكتب ١٩٦٩ ، ص ٢٧ ، لاسيما هامش ٣ .

تشارك فيه فى ذواتها و يبعده . و هذا كثير جدا فى الكلام ، مثل : الخير ، و الشر ،
والنافع ، والضار ، والموجود ، والشئ ، والواحد ، والمعنى ، والامر . فان هذه
كلها و ما أشبههما تشارك بعرض و تقوم ذوات كل ما يقال عليها بأشياء أخر تقومها ،
و انما تقال على جميع المقولات . و ذوات المقولات مختلفة ، و انما تشارك
بأعراض .

والاسم المشتق يوجد فى المتباينة ، و فى المترادفة ، و فى سائر الاقسام .

من كتاب العبارة

[ك ١٩٦ پ س ١٥]

قد يقع فى الظن أن المفهوم من « ضارب » لسابق المعرفة أنه يدل على الموضوع، أعنى العرض ، لكن ان كان معنى العرض ، كما قيل ، أنه فى موضوع ، على أن معنى « فى موضوع » أنه لا قوام له الا بالموضوع ؛ فاللفظ اذاً الدال على الشيء من حيث هو فى موضوع هو الدال على العرض ، فالضارب اذاً انما يدل على العرض .

ثم انه ظهر مع التأمل أن الذى ظننا أنه سبق الى المعرفة من «ضارب» ليس هو فى الحقيقة السابق الى المعرفة من نفس « ضارب » اذا أخذ مفردا ، بل لما كان يفهم معناه فى سابق المعرفة انما هو من حيث يوجد « ضارب » جزء قضية ، وكان الذى يسبق منه الى المعرفة بهذه الجهة أنه يدل على الموضوع ، حمل عليه معنى « ضارب » ، اذ تكلم فيه مفردا . فالاسبق اذاً الى المعرفة من ضارب ، اذا نظر مفردا ، أنه يدل على العرض ، لا على الموضوع . لكن الذى أوقع الظن هو ما قدمناه .

ثم انه قد قيل فى المضافين ، و بالجملة : فى كل شيئين بينهما نسبة ، انه اذا عرف أحدهما على التحصيل عرف الآخر . والابيض و الضارب ففيه البياض والضرب ، و لهما الى الموضوع نسبة ، وقد عرفنا البياض على التحصيل ، فينبغى

أن نعرف الموضوع كذلك . و ليس الامر فى نفسه كما يلزمه القول .
 فبيان هذا أن الابيض ليس هو اسما للنسبة الاعلى العموم . فان الابيض
 يقال على الحائط ، وعلى الثوب ، وعلى الانسان . قلو كان للبياض الذى فى الثوب
 اسم من حيث لحق الثوب ؛ لكننا ، اذا عرفنا الابيض ، عرفنا الموضوع . فلما
 كان الابيض و سائرهما أسماء تدل على أجناس تلك النسبة أو أنواعها ، لم يعرف
 الثانى بمعرفة [ك ١٩٧ ر] الاول .

و مثل هذا يعرض فى الاب . فاذا عرفنا أن زيدا أب ، و لم نعلم ابنه ؛ فاننا
 لم نعلم الاب بشخص الاضافة التى له ، بل بنوعها .
 فمعنى التحصيل اذاً انما هو معرفة شخص تلك الاضافة باسمها من حيث لها
 شخص منه الاضافة ، أو نوعها من حيث لها نوع تلك الاضافة .
 ثم يبين بهذا أن الضارب و سواه [س ٤٩ ر] لم يدل من الموضوع الاعلى
 نسبة لحقته على العموم . فان الابيض قد يمكن أن يكون فى الجوهر ، و فى
 مقولة الكم .

و لما أعطانا فى كتاب المقولات مبادئ الفكر ، و عرفنا بها و بأحوالها؛ فقد
 قصد فى هذا الكتاب الى أن يعرفنا كيف نفكر بها . و لما كانت الفكرة بها لا تكون
 الا بقضايا ، و كانت القضايا أقوالا ، و كانت الأقوال مركبة من الفاظ ؛ وجب أن
 يتكلم أولاً فى الالفاظ المفردة ، فعرفنا ماهى ، و كم أجناسها ، و أعطى فى كل واحد
 منها ما يتميز به من جهة الدلالة ، ثم انه ذكر الاحوال التى تلحقها من الميل
 والاستقامة و غير ذلك .

فكلامه اذاً فى الالفاظ المفردة بالنحو المذكور الاول راجع الى أول الفصل
 الخامس . و كذلك كلامه فى الاقاول المركبة من حيث هى مركبة . هذا ما يأخذه
 هذا الكتاب من الفصل الخامس ، ويرجع منه الى الاول قوله فى المشتركة وسائر
 تلك . و كذلك ينظر أيضاً فى هذا الكتاب فيما بالذات من المحمولات وما بالعرض .
 هذا جميع ما يرجع اليه هذا الكتاب من الفصول .

ثم انه لما تكلم هنا من القضايا فيما يخص البرهان ، فلذلك ذكر الحملية .
فان الشرطية ، و ان كانت مما يفيدنا برهاننا ، فليست مما تفيد بالاطلاق حتى ترد
حملية . فلذلك عول على الحملية . و ان كانت هذه الحملية قد تشترك فيها مع
صناعة البرهان صنائع أخر ؛ فهو الان لم يتكلم فيها بتلك الجهة ، و انما تكلم فيها
من حيث هي البرهان .

و مثل هذا يعرض له فى القضايا . فانه انما يتكلم فيها هنا من حيث هي
مطلوبات على الاطلاق ، لا مطلوبات تعلم بقياس . فان من المطلوبات هذه ، ومنها
ما تعلم بغير قياس ، مثل ما يعلم بالتصفح ، و بالشبيه ، و بالتجربة . فهو هنا انما
يتكلم فيها من حيث هي مطلوبات على الاطلاق .

[و انما تكلم فى المطلوبات فى هذا بالاضافة الى غرض ابى نصر و انما
هذا له فى شرح قول ارسطوفى العبارة] . و (انما تكلم فى المطلوب) من هذا الكتاب
اذ هو موطن للقياس .

و لم يتكلم فى القضايا ، و لا فى المقدمات ، لان المطلوب لتلك بالقياس
من تلك . وذلك ان مقدمات القياس لا تعلم [ك ١٩٧ ب] الا من المطلوب ،
فالمطلوب بالجملة هو الذى به قوام القياس . و انما تكلم فى المطلوب على الاطلاق ،
و لم يتكلم فيه من حيث هو مطلوب قياس ، لان المطلوب عندما هو مطلوب ،
فليس يدري هل هو مما يليق بقياس ، أو بتجربة ، أو بغير ذلك . فان تكلم فى مطلوب
مّا ، فلم يتكلم فيه من حيث ذلك الشئ الذى يعطيه القول يختص به ، بل من حيث
هو له و لغيره .

و كذلك يعرض له فى المقدمات . لكن لم يتكلم هنا فى هذه القضايا من
حيث هي مقدمات ، بل تكلم فيها بهذا ، الجهة فى كتاب القياس ، و انما تكلم فيها
من حيث هي قضايا مطلوبات .

كل أمرين تتقوم منهما طبيعة تستند الى محسوس ، فان ذلك المحسوس
يقال انه واحد ، واللفظ الدال عليه ، كان لفظا مفردا أو قولا ، فانه فى الحقيقة

واحد كمدلوله .

فأذا قولنا : « الطبيب [س ٤٩ پ] اليبض البناء كاتب » ليست قضية واحدة ، بل ثلاث قضايا ، لانها معان ليس تقوم منها ، طبيعة تستند الى محسوس ، فانه ليس الطبيب في ماهية اليبض ، ولا اليبض في ماهية الطبيب ، ولا البناء . وبالجملة : فليس أحدهما قوام الآخر ، بل كل واحد منها يقوم بمعان تستند الطبيعة المتقومة منها الى شخص مشار اليه غير الشخص الذي يستند اليه ما يقوم من معانى الآخر . مثال ذلك : البياض ، فانه يقوم في الذهن بالموضوع الاول الذي له وهو سطح الجسم الملون و ما ينضاف اليه من الهواء الذي هو أيضا مما يقومه ، ويستند هذا المعنى المتقوم في الذهن الى بياض زيد أو عمرو . وهذا المعنى يشمل العرض والجوهر . فان الانسان في الذهن وهو طبيعة يقوم بأمرين هما الحيوان والناطق ، ويستند الى زيد .

فانا اذا قلنا : الحيوان الناطق كاتب ، فان هذا القول مقاسم للقول المتقدم ، و ذلك أن ذلك قد تبين أن جزئيه ليس أحدهما مما يقوم بالآخر ، وتستند جملته الى شخص . فان اليبض في زيد معنى غير معنى الطبيب فيه .

ولست أعنى شخص الجوهر بجملته . فان ذلك واحد ، لكنه واحد مّا ، أى الشيء الذى تقوم به الطبيعة غير الذى يقوم به البياض فيه . و ذلك أن موضوع البياض الذاتى له هو سطح الجسم ، والموضوع الذاتى للطب هو الانسان ، أو شيء مّا آخر .

فأذا الشيء المشار اليه يقولنا : « هذا أبيض » غير المشار اليه بهذا طبيب ، فبان أن الموضوع لهما اثنان في الحقيقة . لكن لما كان في الوجود جميعها لموضوع واحد بالجملة بالعرض الاسبق الى المعرفة أن الموضوع الذاتى له هو بالحقيقة شخص الجوهر المشار اليه ولا هو موضوعها الاول الذى به تقوم . فهذه المعانى ظن أنها واحدة تجرى بقولنا : اليبض الطبيب ، الوجوه التى أعطاها الظن الاول . فإذا فحص ، تبين أنها واحدة في الظن والقول ، و أنها في الوجود كثيرة ، كما

موضوعاتها كثيرة .

قد يعارض فيقال : ان الازدواج قد قبل انها من لواحق المقولات التي هي موضوعات المنطق ، و هنا ليست جزءا من صناعة المنطق ، فكيف يتكلم فيما هو من لواحق الموضوعات في كتاب العبارة ، و ليس هو جزءا من صناعة المنطق في صناعة المنطق .

فالجواب : أنه انما ذكر هنا التضاد اللاحق للقضايا .

ينبغي أن تعلم أن دلالة فعل الامر على الزمان ليست بصيغته كما كانت سائر الافعال تدل بجملتها و مادتها . و يشبه أن تكون هذا العلة توجب الا يكون ما يقع منها ، أعنى من دلالة الافعال على الزمان ، دلالة سواء .

من المفهوم اول بحسب المعتاد [من] دلالة الالفاظ أن الكلم ، مع دلالتها على الموضوع ، و على المعنى ، و على الزمان ، تدل على أن المعنى لشيء . لكن قد نرى أن الشيء الذي به دلت على الزمن هو صيغتها . والذي دلت به على المعنى و على [ك ١٩٨ ر] الموضوع هو مادتها . و ينبغي أن تعلم أن «ضرب» مأخوذ من «الضارب» ، و ان «ضارب» متقدم بالطبع له . فانه اذا وجد الضارب لم يوجد ضرب و أن كون المعنى لشيء ليس فيه علامة له ، و لا جهة في اللفظ تدل عليه ، فيريد أن يعطى السبب [س ٥٠ ر] في ذلك . و سببه أنه لما كان ما يوصف بأنه قد وجد ، أو يوجد ، أو سيوجد ، معنى الوجود فيه كالمثبت ثابتا واحدا لا يتغير ، و كان المتغير انما هو الزمان بما تأخذ منه ماضيا و مستقبلا و حالا ، و جب أن يجعل لما يتغير علامات تدل على أصنافه .

و لما كان الوجود هو الذي يتقدم أولا بالطبع ، و ثبت أبدا بحال ، ولا يتغير ، و كان الزمان هو الطارىء عليه ؛ جعل للطارىء علامة ، ولم يجعل للمطرىء عليه علامة ، لما لم يغير ، ولان الزمان لا يكون فيه . فكأن صبغ الكلام تدل على الوجود من حيث دلت على الشيء الذي لا يوجد الا بشرطة فيه . و لا يمكن أن تكون الا معه و به . فالزمن مشروط ، والوجود مشروط فيه . فاذا جعلنا للمشروط علامة تدل عليه ،

فيستدل على المشترك فيه للنسبة التي بينهما .

و لما فى الكلام من هذا المعنى ، الذى هو وجود شىء لشيء ؛ لم يمكن أن يأخذها بجهة التعداد مع الاسماء ، كما يأخذ الاسماء . فانا نقول : « زيد حيوان » ، فيمكن أن تأخذها بجهتين : على جهة أنا نريد أن نعدد أمورا ، أو أن يكون الثانى للاول . وبامكان هذه الجهة نعلم أن فى قولنا : « زيد حيوان » ، عندما يكون الحيوان لزيد شيئا زائدا عليه اذا كان تعدادا . فاذا أخذنا « زيد ضرب » على جهة التعداد ، فليست « ضرب » هذه هى التى توجد دالة على وجود شىء لشيء ، بل هذه التى فى التعداد كالاسم لتلك .

الاسم غير المحصل فى الالسنه التى يستعمل فيها شكله شكل لفظه مفردة ، مثل قولنا : « سيضرب » ، فانه و ان كان مركبا من السين و يضرب ، فانه مفرد . و قول أبى نصر فى هذا الفصل : ليس ينبغى أن يظن به أنه قول لاجل أنه من لفظتين ، ثم قال بعد فيه : ولا ينبغى أيضا أن يظن بها أنها سلب لاجل اقتران حرف السلب بها : يظهر اولا أنه كان يكتفى بالفصل الاول من هذين عن الثانى . و ذلك أنه اذا سلب عنه أنه قول ، فقد سلب عنه انه سلب ، فيكون الثانى على هذا فضلا . وليس الامر كذلك ، لانه انما لحظه بجهة الحمل والوضع ، فسلب عنه بقوله : ليس ينبغى أن يظن به أنه قول ، ما يمكن ان يلحقه و هو موضوع ، وسلب عنه يقوله : ولا ينبغى أن يظن به أنه سلب ما يمكن أن يلحقه و هو محمول . لان الموضوع ابدا لا يكون مسلوبا ، وانما يكون المحمول . والقول هو الامر الذى يمكن أن يلحق الموضوع . فسلب عن الاسم المحصل ما يمكن أن يلحقه و هو موضوع و هو القول ، و سلب عنه ما يمكن أن يلحقه اذا كان محمولا و هو السلب ، حتى لا يمكن ان تتخيل انه قول بنحو من الانحاء [ك ١٩٨ پ] الذى يوجد به القول . وهو انما ذكره ، وان كان مما ليس فى هذا اللسان ، لاحتياجنا اليه فى العلوم ، كقولنا فى السماء : انها لاخفيفة ولا ثقيلة ، لانا لم نجد فى اللسان العربى لفظا يعطى هذا المعنى الذى استعمله أرسطو الا بالاسم غير المحصل . ثم قال :

والاسم قد يكون مائلا اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايفين ، كان دالا عليه من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى .

قوله : لما هو بذاته مضاف اليه ، لم يرد هنا الاضافة التى هى [س ٥٠ ب] المقولة ، و انما أراد المنسوب على الاطلاق، بأى نسبة اتفقت ، بعد أن تكون النسبة ذاتية ، مثل زيد فى الدار ، ولا يكون زيد له دار . فان قولنا : فى الدار ، مائلا ، وليس زيد فى قولنا : زيد له دار ، مائلا من أجل الخالفة العائدة عليه ، بل انما يكون المائل أبداً ما لصق به حرف من حروف النسب ، أو كان معه لفظ من ألفاظ الاضافة ، مثل ضارب ، و ضرب ، و سائرهما .

و معرفة المائل والمستقيم نافع فى عمل المقاييس . وذلك أنه كثيرا ما توجد مقاييس أجزاء مقدّماتها مائلة ، فلايين فيها أنها منتجة ، حتى ترد مستقيمة . مثال ذلك : الابرء فعل الطبيب ، وزيد طبيب ، فزيد فعله الابرء . فهذا قياس . لكنه ليس بهذا الترتيب قياسا ، و لمنتجا ، حتى نرده مستقيما ، فنقول ، الطبيب فعله الابرء ، وزيد طبيب ، فزيد فعله الابرء ، برده الى الشكل الاول بأن نقول : زيد طبيب ، والطبيب فعله الابرء ، فزيد فعله الابرء .

و قوله : وبصير الاسم مستقيما بأن يجرد من الاضافة ، فلا يكون اسما للمضاف ، ولا للمضاف اليه ، أو أن يكون اسم المضاف من الامرين المضايفين سواء كان اسما له من حيث هو مضاف أو من حيث هو فى مقولة أخرى ، أو أن يكون اسما للمضاف اليه ، لا بذاته .

فهذه ثلاثة أقسام : فمثال الاول : زيد وعمرو ، و مثال الثانى : أب وضارب و أبيض ، و مثال الثالث : زيد له مال .

وقوله قبل هذا : و قد جرت العادة فى كل لسان أن يكون للاسم المضاف اليه علامة يعرف بها فى ذلك اللسان أنه مضاف اليه ، مثل أن يكون معربا بالاعراب الذى يخصه فى ذلك اللسان اسم المضاف اليه .

فقوله : علامة ، ليست مساوية للاعراب ، بل العلامة كالجنس للأشياء التى يجعلها أهل اللسان علامة . و هى فى اللسان العربى الاعراب .
و قوله : والكلمة أيضا قد تكون ماثلة ، كأن معنى المائل فيها العدول بها عن الوجود الذى هو فعل الحال .
وقال :

فالو جودية هى الكلمة التى تقرر باسم المحمول فتدل على ارتباطه بالموضوع ووجوده ، و على الزمان المحصل الذى فيه يوجد الاسم المحمول للموضوع .
ليس معنى «يوجد» هنا الوجود الذى هو خارج الذهن ، بل معناه ، أن الكلمة التى تدل على الزمان المحصل تدل مع ذلك أن اسم المحمول محمول للموضوع ،
و بالجملة : [ك ١٩٩ ر] على الارتباط . « فيوجد » هنا ليست الرابطة ، بل هى دالة على الرابطة .

و انما قال : تقون باسم المحمول ، و لم يقل باسم الموضوع ، لان الكلمة لا تكون رابطة الا اذا كان المحمول اسما ، والموضوع لا يكون أبداً الا اسما .
و قوله : والقول منه تام و منه غير تام . والقول التام أجناسه عند كثير من القدماء خمسة : جازم ، و أمر ، و تضرع ، و طلبية ، و نداء ، لانه قد يمكن أن يؤخذ بطريق آخر فيكون أكثر .

والتمنى و ما جرى مجراه جار مجرى الجازم لانه لم يتغير فيه الجازم ، بل بقى على حاله بزيادة . فان قولنا : «ليت زيدا يقوم » الجازم فيه باق على أوله لم يتغير فى نفسه .

و جعل الامر والتضرع والطلبية أجناسا .

فلقائل أن يقول : كان يجب أن تكون واحدا ، لانها يعمها أن لفظها واحد .
فالجواب : أنه انما أراد أن يخصها بالجهة التى هى عامة لجميع اللسان ،
و هى المعانى . و أما شكل اللفظ فعساه ألا يكون الا فى هذا [س ٥١ ر] اللسان .
و قولنا : « يا زيد » ينبغى أن تعلم أن لفظة « يا » ليست المنبهة ، بل الصوت

هو المنيهه . فأما «يا» فهي كالالة للصوت . فليست بذاتها المنبهة .

و قوله بعد : كل واحد من الباقية يقرن بالكلمة التي فيها حرف « لا » فيصير كل واحد منها ضربين متقابلين ، مثل : اضربا ، و لاتضرب . و انما خص « لا » دون « ليس » ، لان « لا » هي التي يصح أن تدخل على قولنا : « و لا انسان واحد عالم الجازم » و على تلك ، دون « ليس » .

و قوله بعد : فهي لاتصدق و لا تكذب الا بالقوة أو بالعرض ، اشارة بالقوة الى ما يأخذه .

لقائل أن يقول : انه اذا قيل للانسان : قم ، و هو لا يريد أن يقوم ، فان قوله : « قم » كذب . فاذا الامر مما يكذب و يصدق . فبيان هذا أن الاشياء الملمذة والمؤلمة نغما يستدل به عليها ، مثل : الانثة ، فانها نغمة تدل على المؤلمة أو ما يقوم مقامها ، مما ليس بلفظ دال ، مثل : آه ، وواه ، المستعملة في التوجع و التأسف ، وكذلك في المشهيات . لكن لم يكن لنوع نوع من الالام و لا المشهيات نغمة تخصها ، و لا لشخص شخص مما تحتها . فلما لم يتفق ذلك ، حصل لها ألفاظ تدل عليها . و قيام زيد مشتهى ليس له نغمة تدل عليه ، فجعل دالا عليه . فكا أنه لو كانت له نغمة تدل عليه ، لم يقل فيه : يصدق أو يكذب ، فكذلك لا يقال في اسمها .

ثم قال : الاسماء منها مستعارة ، و منها منقولة ، الى آخرها . أخذ المستعار بالوجه الذي يشمل ما يستعمل في الشعر و في العلوم . و ذلك أنه قال فيه : هو أن يكون اسما مّا دالا على ذات شيء راتبا عليه دائما من أول ما وضع فيلقبه به في الحين بعد الحين . فهذا يعم الضربين . أما الذي يتميز به الشعر فهو أنا اذا حملناه على شيء ، فانا نحمله على أنه هو مثل قولنا : زيد بحر . فانا هنا نريد أن نخيل أن زيدا بحر ، لكثرة جوده .

و أما في العلوم فانا نستعمله ارادة لتفهيم بجهة المناسبة . و استعمل قوله مشتركا في هذا الفصل على الخصوص . فان المنقول والمستعار و ما يقال بعموم وخصرص كلها مشتركة بتواطؤ . ثم سمي هذا الضرب الذي ذكره من جهة تلك مشتركة

على أنه لقب لها .

والفرق بين المنقول و بين الانسان المقول على زيد و على تمثاله : أن المنقول في ماهيته أن يتقدم آخر مما يقال عليه الاسم . و أما الانسان المقول على تمثال الفرس - و ان كان متقدما - فلم يلخصه ، انما نقل على أن هذا غير هذا ، وان تشابها . و أما الانسان فانه انما جعله على تمثال الفرس و هو يرى أن الشيء الذي به سمى زيد انسانا هو بعينه في تمثاله ، فكأنه قيل عليه بتواطؤ ، أو قصد فيه التواطؤ . ولذلك يقال فيها انها من المتوسطة [ك ١٩٩ ب] أسماؤها . وهي صنف من أصناف المشككة .

والفرق بين المنقول أيضا و بين ما يقال على معان : أن المنقول لا بد من أن يلحظ فيه تقدم الواحد ، و أما المعنى فليس يوجد من هذه الجهة ، و ان اتفق أن يكون العين قد وضع أولا على السحاب ، ثم وضع على العين ، فليس هو مشتركا بهذه الجهة ، بل كلها موضوعة عليها دفعة .

و قوله في المتواطى هو الكذا أو الكذا هو^١ على طريق التخيير في الحد : ان شئت أن تعرفه بهذا أو بهذا ، و يحتمل أن يوجد على غير طريق التخيير . وذلك أنه قال في الحد الاول : هو الاسم الواحد الذي يقال من أول ما وضع على أشياء كثيرة ، و يدل على معنى واحد يعمها . فيفهم من هذا أن التسمية انما وقعت على الاشخاص بعد [س ٥١ پ] الشعور بمعنى يعمها ، فسمى كل واحد منها بذلك الاسم لكون المعنى المشعور به فيها .

والوجه الاخر في قوله : «أو الذي يقال على أمور كثيرة و حد كل واحد منهما المساوية لدلالته ذلك الاسم عليه هو بعينه حد الاخر» أن الاسم أوقع على الامور أمرا دون أن يشعر بمعنى يعمها ، بل يرى أن في هذا الشخص معنى الاخر ، فسمى باسمه .

فالجواب : أن الاضطرار انما هو من جهة أن له غناء ، و يقع في التفهيم

بالمناسبة ، فانه يقرب تصور المعانى ، لكن قد يغلط . فاذلك حذر مستعمله ليأخذ منه جهة المناسبة ، فينتفع به ، و يحذر من أن يسوى. و جعل التحديد بالاضافة الى المخاطب ، لان المخاطب ليس عليه بسبب نقص الالفاظ ، و ضيق الوقت عن التأمل أن يتأمل المعنى فيعلم أيها يراد ، كما يمكن ذلك عند القراءة .

قوله : فان الوجود يقال على الجوهر أولا ، ثم على كل واحد من سائر المقولات، اذ كان الجوهر مستغنيا بنفسه في الوجود عن الاعراض . اذ كانت الاعراض تبدل عليه ولا ينقص وجوده زوال ما بدل عنه منها .

فقوله : «أولا» يدل على ثان ، و هو شخص العرض ، لانه انما هو مشار اليه بما هو في المشار اليه الذى هو شخص الجوهر .

و معنى «مستغنيا بنفسه في الوجود عن الاعراض» ليس معناه أن الجوهر خارج الذهن يكون موجودا دون عرض ، بل انما يريد بهذا القول أن الجوهر ليس قوامه بالعرض ، بل العرض قوامه بالجوهر .

و قوله : و الكلى يكون واحدا اما بأن يكون غير منقسم في القول. و انما قال «فى القول» لان المعنى الكلى على اختلاف أصنافه يصدق عليه ، أعنى أنه غير منقسم فى القول . و ذلك أنه يصدق على ما ينقسم فى نفسه كالحيوان ، و على ما لا ينقسم كالناطق . فلو قال انه غير منقسم فى المعنى لكان كاذبا على كلى الكلى .

و قوله : اذ كانت الاعراض^١ تبدل عليه ، لم يرد هنا بقوله «تبدل عليه» الاعراض التى من شأنها أن توجد حيناً ، و تفقد حيناً . فان من الاعراض ما لا يكون بهذه الصفة ، بل يكون دائما لموضوعه ، و يقال فى موضوعه انه مكتف بنفسه ، ولكن على أن قوامه ليس بالعرض ، كان دائما ، أوزائلا .

والاسم الذى يقال بتواطؤ مثل الحيوان فسانه ليس يقال على كل ما تحته [ك ٢٥ ر] بداءة و يغير توسط ، مثل ما سمي هذا المشار اليه «زيدا» . لانا لم نسمه زيدا بواسطة معنى آخر ، بل وضعناه عليه أولا و بداءة . وأما زيد فانا نقول عليه حيوان ، لاجل وجود معنى الحيوان فيه ، الذى هو التغذية والحس .

فكل ما يقال بتواطؤ فانما يقال على كثيرين بتوسط معنى . والاسم المشترك فانما وضع على كل ما يقال له بذاته ، و بتوسط معنى ، مثل زيد ، و عمرو . فانما اذا قلنا : كل كلب جسم ، فان هذه قضايا على عدد المعانى التى يقال عليها الكلب . فان منها الصائد جسم ، و كلب الحائط جسم . فهى معان مختلفة . و أما الحيوان فانه انما يراد به معنى واحد يقال على جميع ماتحته لاجل كون ذلك المعنى فيه السدى هو واحد .

وقوله : والقضية الشرطية تكون واحدة اذا كانت من حمليتين كل واحدة [س ٥٢ ر] منها حملية واحدة ، وربطت بشرائط واحدة .

معنى قوله : بشرطة واحدة ، أن يكون فيها حرف واحد ، مثل أن نقول : ان كان المطر ، ابتل الارض . لاننا قلنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و اذا < نزل المطر > ابتل الارض لم تكن واحدة . و ينبغى أن تعلم أن بين قولنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و بين قولنا : اذا نزل المطر ، ابتل الارض ، فرقا . وذلك أنه اذا قرنا « ان » فانما نقرنها بالمعانى التى فى الذهن ، كأنا انما نخبر أن طبيعة المطر أن يبيل الارض . و أما اذا قرناها باذا ، فانما نأخذ المعنيين بالاضافة الى موضوع .

وقوله : بل العكس أو القلب أن يصير المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا . انما قال: العكس أو القلب لما أراد أن يخبر بالطبيعة التى تعمها . فلما لم يكن لمجرىها اسم ، أخذ نوعيه عوضه . وهذا يفعله كثيراً فيما لاسم له لجنسه . وليست هنا « أو » للتخيير ، كما ظنه قوم ، فخطأه . بالاضافة الى ما قاله فى كتاب القياس . وذلك انه قال هناك ، لما قصد أن يعرفنا بماهية كل واحد منها ، ان العكس هو ما صار فيه المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا ، ويبقى الصدق والكيفية ، والقلب ما لم يبق الصدق بعد ذلك . وهو هنا انما أخذها عوض الجنس لما أراد أن يفهمنا الطبيعة التى تعمها ، لما لم يكن للجنس اسم .

وقوله قبل هذا : فى طباع أحدهما أو كليهما ، فان أرسطو قال : فى طباع أحدهما ،

وذلك أن هذا يصدق على مافى طباع. أحد الشيثين أن يكون له الآخر ، و على مافى طباع كل واحد منهما أن يكون للآخر . لكن لما كان مايكون لكليهما ممّا يصعب تصويره ، وكان هذا كافيا فى الصناعة ؛ اكتفى به أرسطو . وأبونصر أخذ الامر بتمامه على ما من عادته أن يفعل فى كثير من المواضع ، فانه يتكلم فى الشئ بأشياء للافاضات وأكمل التصورات التى له .

فالذى يقال فيه ان فى طباعه أن يكون للآخر هو المحمول الذى هو أخص من موضوعه ، مثل العدد . فان فى طباع الزوج أن يكون له ، لان العدد فى ماهيته ، وليس هو فى ماهية العدد . لانه لو كان الزوج فى ماهية العدد ، لما وجد عدد الا زوجا .

وأما الذى فى ماهيته أن يوجد له الشئ فانه يكون نوعا من أنواع الشئ الذى من طباعه ان يوجد له شئ آخر ، مثال ذلك : المربع ، فانه نوع من انواع العدد ، والعدد داخل فى ماهيته . و فى طباعه أيضا من حيث العدد حسد ماهيته أن يتقيد بالزوج [ك ٢٥٥ پ] أو بالفرد . والزوج فى طبعه أن يقيد العدد ، لان العدد الذى من طباعه أن يتبع الآخر هو كالظل للجسم . فان فى طباع الظل أن يتبعه ، على أن الجسم فى ماهيته . و ليس الجسم مع الظل فى هذه المرتبة .
والذى فى طباع كل واحد أن يتبع صاحبه كالمضافين ١٠

انما قيل فى الصبى انه لا ملتج ، و فى المرأة انها لا ملتحية ، و بالجملة مما يعمه نوع أو جنس ، لانا اذا قلنا : زيد ملتج ، و زيد انسان ، فانسان مّا ملتج . و كذلك من حيث هو حيوان ، فحيوان مّا ملتج ، فقد جعل اذاً من شأن الجنس الذى هو الحيوان أن يكون له الالتحاء . فاذا قلنا فى أحد أنواعه انه لا ناطق ، فانما رفعنا عنه القسرة التى [س ٥٢ پ] وجدت فى الطبيعة المشتركة . فسيرجع العدم الى نحو من تلك الطريقة الاولى بأن يقال لاجل وجود قوة أوهيئة . اذا قلنا : ان زيدا ملتج ، فوجب منه أن انسانا ملتج ، و حيوانا ما ملتج . فاذا قلنا : فى الفرس انه لا ملتج ، و انه لا ناطق ، فانما هو لاجل هذه الطبيعة المشتركة لهما . لانا حيث قلنا فى بعض

الحيوان انه ملتج ، وجب أن نقول ان حيوانا آخر ليس بملتج ولا ناطق . فنقول فى الفرس : انه لا ناطق ولا ملتج . فأوجبنا للاول القوة التى هى الملكة أو ما يجعل الان مكانها و يجرى مجراها كالناطق ، ولم نسلب عن الاخر شيئا ، بل أوجبنا له أيضا عدم الالتحاء . فلذلك نقول فى الاسم غير المحصل انه دال على ايجاب و ليس بسلب . و انما يكون هذا أبدا والموضوع موجود . فاما متى لم يكن موجودا ، فان ذلك سلب ، و ليس باسم غير محصل . والسلب اذا كان موضوعه موجودا ، فلا فرق بينه و بين الاسم غير المحصل فيما يدل عليه ، والذي يعرض لما يكون هو و آخر تحت طبيعة مشتركة من أن يقال عليه عدم ما ، كان فى نوعه الآخر أو فى صفته ، كالمرأة ، هو بعينه يقال فيما يعمه واحد الوجود ، لانه يقام مقام الجنس فى عمومه . والفرق بين السلب والعدم فى الجملة : أن السلب فك شىء عن شىء ، وليس فيه البته ايجاب شىء لشىء .

و أما الاسم غير المحصل فانه و ان كان يفك عن موجود معنى ، فانه يوجب له عدم ذلك الشىء المفكوك عنه . و اذا قلنا : هذا غير ملتج ، فان معنى هذا القول أن هذا المشار اليه مثلا ليس هو ذلك الآخر الذى هو ملتج . فانما اثبتنا الغيرية من جهة الارتفاع حتى تكون صفة . لانك اذا جعلت غير بالرفع كانت صفة ، فقد أوجبت له عدم الالتحاء . فهى اذاً تكون بمعنى عدم حيناً ، و بمعنى السلب حيناً .

والعدم لا يوقعه الجمهور الا على ارتفاع الحد على اختلاف أصنافه . و أما المعدوم فلا يقترب به الا الجوهر . والذي من شأنه أن يكون فيه الشىء أولى باسم العدم . و ذلك أنا اذا قلنا فى انسان ما فقير : هذا فقير ، و كان صادقا ، فاننا لم نبن بأنا قد رفعنا عنه ذلك . أما اذا قلنا فى الصبى : انه لا ملتج ، [ك ٢٥١ ر] فاننا رفعنا عنه اللحية ، والقوة باقية . وأما اذا صدق على الكهل أنه لا ملتج ، فانه لا قوة ، ولا لحية . و قول أبى نصر : كقولنا : «عدد لا زوج ، فانه ايجاب معدول ، و هو رفع الشىء عما شأنه ، أو شأن بعضه ، أن يكون باضطرار زوجا» ، فهمه قوم على طريق التخيير . فان لنا أن نقول ان العدد شأنه باضطرار أن يكون زوجا ، من أجل أن الستة

والثمانية و سائر الاعداد التى هى زوج ، ليست زوجا بما هى ستة و لا ثمانية ، بل بما هى عدد. فقد لحق اذا هذه الطبيعة باضطرار ، و ان كانت زوجا على معنى انها لا تلحق طبيعة اخرى غير، هذا الشيء أو بعضه . فكأن الضرورة هنا ضرورة الحكم، لا ضرورة الطباع . و لذلك لم يكن معنا ضرورة هنا دائما ، بل لزم من حكمنا على الستة أنها زوج ، وعلى الثمانية ، لا من جهة أنها ستة ولا ثمانية ، بل من جهة ما فيها عدد ، ان يكون الزوج للعدد ضرورة . فالضرورة انما هى [س ٥٣ ر] تسابعة لهذا الحكم . فاذا لنا أن نقول ان شأن العدد أن يكون زوجا و يصدق ، و لنا أن نقول ان شأن بعضه و يصدق . و ما هو شأنه أو شأن بعضه بامكان هو مثل الغراب الذى يقال عليه انه لا أبيض . فانا رفعنا عنه ما شأنه أن يكون لجنسه ولغيره .

و قال :

ان سالبة الامكان غير السالبة الممكنة ، و بين معنى ذلك : هى التى تسلب الامكان و توجب الوجود . وهذه هى التى لا تستعمل . فان استعملت ، فكذا الحيوان للانسان ليس بامكان . والسالبة الاخرى المستعملة هى التى تسلب الامكان والوجود ، و هى على حد قوله تعالى : «ولا تقل لهما أف» فى انه : اذا نهى عن الاخس ، فقد نهى عن الاعز . وكذلك أيضا لما رفع الامكان و هو اخس الوجود ، ارتفع الوجود بجميع أصنافه .

و ينبغى أن تعلم مع هذا أى سوابب الامكان تستعمل ، و أيتها لا تستعمل . وكذلك فى موجباتها، فنقول: ان موجبة الممكن الذى هو الطبيعة الزاهقة مستعملة، و ان سالبتها لا تستعمل ؛ و انما يستعمل عوضها ضرورة أو باضطرار . ثم نجد هذه الموجبة التى هى قولنا : الانسان يمكن أن يوجد والا يوجد حيوانا : يكذب فى المادة الضرورية . وكذلك السالبة . وهذه لا يمكن أن يكون المعنى فيها واحدا . لان السالبة والموجبة المتضادتين فى المادة الضرورية لا يمكن أن يجتمعا لا على الصدق و لا على الكذب . فاذن معنى الممكن هنا، أعنى فى الموجبة ، غير معناها فى السالبة . اذ ليس فى القضيتين ما يحتمل الاشتراك غيرها ، لان لفظة «توجد» قد تبين أنها

متواطئة ، فمعناها إذا ففى السالبة الوجود ، و فى الموجبة الطبيعة الزاهقة : لكن موجبة هذه التى هى بمعنى الوجود لا تستعمل الا عند الزام السالبة لها على مثال ما يستعمل «غريب» بالنفى ، ولا يستعمل بالايجاب . فانا نقول : ما فى الدار غريب ؛ ولا نقول : فى الدار غريب . و هذا فى الالفاظ كثيرة محفوظة . فاذا تستعمل موجبة الطبيعة الزاهقة ولا تستعمل سالبتها . و تستعمل سالبة الوجود ولا تستعمل موجبتها . والغرض والقصد بذكر ماهو كاذب من هذه القضايا أن تعلم أيها موجبة ، و أيها سالبة ، لتكون عند البحث على المطلوب [ك ٢٥١ پ] نأخذ المقابل مقابل فى الحقيقة . وهذه السالبة التى تستعمل بمعنى الوجود غناؤها عظيم . فانه بها تتبين الجهة التى بها صح أن يقال للضرورى : ممكن . و ذلك أن قولنا : ليس بممكن كاذب فى جميع اصنافه . و اذا كذبت السالبة ، صدقت موجبتها ضرورة على ذلك الموضوع .

و بها أيضا يحل الشك الذى عرض للقدماء فأبطلوا أن يكون موجود يحدث عن موجود . و ذلك أن جميع ما يحدث ، قبل أن يحدث ، يكذب عليه : «ليس بممكن» . فاذا كذب ، صدق : «ممكن» ، وهو وجود بجهة مّا : وصنفا هذا الوجود هو ما بالقوة و بالفعل . و استعملت هذه السالبة لانا أن نرفع الوجود . فلو رفعناه بما يدل على الوجود بالفعل ، لبقى أن نرفع الوجود فى المستقبل . فسلبناه بالامكان ليجمع أنحاء الوجود كلها . لان الاخس متى رفع ، فأحرى أن يرتفع الافضل . لانه اذا لم يصدق على الشئ أن يكون ممكنا ، فأحرى ان لا يكون ضروريا . و ذلك على مثال ما نقول : لا أعطيك حبة ، معناه : فما فوقها ، أى أنا لا أعطيك هذا ، فكيف سواه فما هو فوقه .

[س ٥٣ پ] [فليست] هذه السالبة سالبة الطبيعة الزاهقة كما يقع بالظن أولا . والدليل على ذلك أن هذه السالبة تكذب على الضرورى . فاذا قلنا : «الانسان ليس يمكن أن يكون حيوانا» : و اذا قلنا : «الانسان ليس بممكن أن يكون حيوانا» و نحن نريد أنه ليس من طبيعة الممكن ، صدق السالب من أنواع الضرورى . غير

أن الضروري ثلاثة اصناف. و اسمه منقول من الجمهور . و يسعمله الجمهور على كون الشيء مع عدم اختيارهم له، أى ليس سبب كونه اختيار مختار. فالضرورى الذى هو أولى باسم الضرورى هو الموضوع الذى لم يزل ، ولا يزال ، ولا يمكن البتة ان كان غير موجود ، ولا يمكن أن يكون غير موجود مثل الشمس . فهذا موضوعه دائم و محموله دائم لم يزالا . والتالى له ماهو موجود مادام موضوعه موجود، كزرق زيد . والثانيه فانهما موجودان مادام زيد و عينه موجودان . فانه لا وجود لهما الا مادام موجودهما باقيا . والتالى لهذا و هو الثالث ، وهو أخسها : جلوس زيد و قيامه . فانهما موجودان ، مسا داما فى موضوعهما موجودان . فاذا ارتفعا : لم يرتفع الموضوع.

و هذه كلها و غيرها ظنها جالينوس واحدة : وجعل هذه القسمة فضلا و مما بالعرض ؛ ولم يتميز له أنها طبائع متغيرة . فانه قال ماهذا مثاله : انه لافرق بين هذه القسمة وبين أن نقول ان الخمر منها أبيض ، و منها أسود ، لانها تكون فى أبيض ، وفى أسود .

ولذى غلط جالينوس من كليات الضرورى . وذلك أنها كلها سواء فى ضرورية تلازمها فى الذهن . فان كلى الشمس فى لزوم محموله لموضوعه كلزوم الحيوان للانسان ، وكذلك الزرق للعين ، والجلوس للانسان. فتلخص له وجودها فى الذهن ، وظهر له أنها سواء . فظن أن وجودها خارج الذهن كذلك ، فغلط أشد الغلط . وبها وجود ضرورى آخر مثل الكسوف . فانا نقول فيه انه يكون غدا بالضرورة . والفرق بينه وبين الممكن تحصيل وقت كونه . وكذلك قولنا فى النار عندما لا تحرق لعائق ، أولعدم مادة : انها بالضرورة تحرق . لكن هذه الطبيعة أيضا غير الكسوف . [ك ٢٥٢ ر] وكان أبانصر انما ذكر ماهو أشهر . فقد تبين فضيلة مايقال فى الموجودات انه ضرورى . وأما كلياتها فكلها فى دوامها واحدة . فان كللى الانسان دائم ، وكذلك كللى الجلوس وسائرهما . والامتناع انما يعرض وجوده بالاضافة . وذلك أنا اذا قلنا: ان الانسان ممتنع أن يكون حجرا ، فانما معناه أن تكون

تلك الطبيعة التي هي الحجر ممتنعة أن تكون في هذا ، بمعنى أنها نسبة بين شيئين .
ولذلك أخذه مستبقى في القياس الشرطي . فان ترتيب قوله هو هكذا : أن كانت
المتناقضتان تقسمان الصدق والكذب على التحصيل فلا ممكن . لكن الممكن موجود ،
فالمتناقضتان لا تقسمان الصدق والكذب على التحصيل .

ثم ان أبانصر لم يعرض لاثبات الممكن ، كما يظن كثير ممن يقرأ كلامه ،
لان هذا ليس من صناعة المنطق ، فان هذا من المعلومات الاول .
لكن عرض لجالينوس في هذا ماعرض لبرمانيدس في الموجود ، فانه ارتاب
بالحسن من أجل لازم القول .

وكذلك لما وضع جالينوس أن المتناقضتين تقسمان الصدق والكذب أبداً ،
لزم عن ذلك ابطال الممكن . لانه ان ثبت الممكن ، لم تقسم . وليس يزبل
يقيم المدة جهل جاهل بها ، و لا ظن ظان بها أنها ليست يقينا ، لذلك ليس تحد
بأنها المجتمع عليها [أ] ما ما هو بين بنفسه ، وليس يبطله مبطل بلازم قول ، فيثبته
بأن يرفع لازم ذلك القول ، كما فعل قوم غلبوا لازم الاقويل اعلى ما يعطيه الحسن .
فان جالينوس لم يقصد [أن] يبطل الممكن هكذا ، و انما لزم من اقاويله في
المناقضين ارتفاع الممكن من حيث لم يقصد ، ولا يتعرف . فانه لو تأمل ما كتبه ،
ورأى اللازم عن قوله ؛ لا تعترف بحاله .

[س ٥٤] و وجه اتصال قول ابى نصر أنه وضع أن المتناقضتين تقسمان
الصدق والكذب ، لكن في وقت ما على غير التحصيل . فان لم يكن كذلك ، كانت
الامور كلها ضرورية ، أو ممتنعة . و اذا كان كذلك ، ارتفعت الروية والاستعدادات
و جميع ما ذكر . و اذا ارتفعت ، بطل الممكن .

فهذا هو أحد ما وصل اليه ، لانه بين بنفسه . [النائم ممكن أن يكون حيوانا
مّا سيكرن بانها ممكن أن يكون حيوانا ممكن أن يكون قمرا . فهذه يوجد مكانها
تارة من الموضوع و تارة من المحمول . و أرسطو لما حد الممكن قال انه ما ليس
بموجود . و اذا وضع موجودا لم يلزم عنه انه غير ممكن ، فجرده من الزمان

ليعم به الكلبيات لكى لا يكون فى زمان، و جزئياتها التى تكون فى زمان، مثل: كل انسان ممكن أن يكون أبيض. فان هذا ليس بالاضافة الى زمان. و أما اذا أخذناها بالاضافة الى المستقبل و الماضى ، فبين أن ماهية هذا الامكان بالزمان ، و أنها ضرورية . بل مطلقة. و قال : ما ليس بموجود ، و لم يقل غير موجود . لان الممكن ليس ممكنا بما هو غير وجود ، بل هو ممكن بما له من جهة وجود مّا. و ليس له وجود على التمام ، فقال «ما» ليدل بها على المقدار الذى له من قسط الوجود و هو أنه معرض أن يوجد فى المستقبل ، فقال : ليس بموجود [ك] .

قول أرسطو فى الممكن اذا وضع : فانه لما كان قصده أن يحده من جهة ما هو معنى فى النفس ، لا من جهة ماله وجود خارج الذهن ، ألحق به شريطة تليق بهذه الجهة، فقال: و اذا وضع ، لم يلزم عنه غير ممكن، ومعنى غير ممكن محال محال، و ليس معناه ممتنعاً. لان المحال انما هو من توابع المستحيلات من حيث هى فى الذهن، لان المحال [ك ٢٠٢ پ] هو اجتماع المتناقضين . و الممتنع من توابع الموجودات من حيث هى موجودات . و انما حده ارسطو من حيث هو فى النفس، و من حيث هو متصور تصورا مجملا ، لانه فى القضايا و فى الاستعمال مأخوذ بهذا النحو المشهور . و أما حده بحسب الوجود، فانه فى علم آخر.

وطعن جالينوس على هذا الحد بأن قال انه يستعمل الممكن فى حد الممكن. و مقدار الجهل فى هذا بين . لان الممكن فى قوله : «غير ممكن» معناه «موجود» و الممكن المحدود هو الطبيعة الزاحقة.

و قال : لم يلزم عنه بذاته مما لم يكن عنه ، لان المحال انما هو اجتماع التقيضين . فقلوه : ما ليس بموجود هو النقيض الواحد . و اذا وضع موجودا ، هو النقيض الاخر ، لكن ليس بهذا الوضع، لزم الاخر . فلهذا سلبه بلفظ اللزوم.

[ك ٢٠٢ پ س ٨]

الامور تنقسم الى ثلاثة أقسام : ضرورى لم يزل لا محالة ولا يزال، و ممتنع لم يكن ، أولم يكن بحال ما ، ولا يكون . و قسم بين هذين ينقسم أولاً الى نوعين اثنين : وجودى ، و ممكن . فالوجودى هو الموجود فى آن حاضر ، و يمكن ألا يوجد فى وقت متأبعد، لكن قد مر عليه وقت لم يوجد فيه قبله. فهو يلحق بالضرورى فى وقت وجوده ، و يلحق بالممكن فى أنه ممكن أن يكون غير موجود فى وقت ما . و الممكن ينقسم الى أنواع : الممكن المنتظم و هو الذى لم يوجد بعد ، غير أنه مسدد للوجود فيما يستأنف ، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته، و لا من خارج عن ذاته . فهو يشبه الضرورى فى أنه مسدد للوجود مستأنفاً ، و يشبه الممكن فى أنه لم يوجد بعد.

و منها الممكن غير المنتظم و هو المعرض للقواطع و العوائق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضاً بزيادة و نقصان و باستواء بينهما . و هذا الممكن غير المنتظم ، و هو المعرض ، أقسام : منها المعرض فى الأكثر لقبول قاطع من خارج عن ذاته حتى لا يفعل فعله الذى هو له ، ولا قاطع له من ذاته ، فكالتار التى من شأتها أن تحرق الهشيم ما لم يعق فعلها عنه عائق كالماء مثلاً. و منها المتوسط فى الامكان بين أن يفعل ، و ألا يفعل ، و بين أن يفعل ، و أن لا يفعل ، كمرض زيد غداً، و سفر عمر و بعد غد . [س ٥٤ ب] وهذا قد يعرض له أن يلحق بالضرورى فى زمان ما و هو الذى فيه يوجد ، و يعرض له أن تلحق بالممكن المنتظم بنوع ما من انواع العوارض فى زمان ما محدود . فيتبين بذلك أنه لازم له أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكناً له فعله ، أو ممتنع عليه ، أو منه أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكناً له فعله . و يكون امتناع ذلك أو لزومه فى زمان محدود ، ثم يعود الى شأله من الامكان.

و مثال ذلك فى اللزوم : أن السهم الذى فى الممكن أن يصير الى غرض ما، و ألا يصير ، اذا خرج عن قوس الرامى ، صار انتهاؤه الى الغرض فى المنتظم الذى لا يقبل العوائق دون فعله ، الى أن يصل الى الغرض ، فيلحق حينئذ

بالوجودى.

و مثاله فى الامتناع : أن المسافر الذى يمكنه أن يرى فى مصر اذا توجه اليها من بغداد فى شهر مثلا ، و لنفرض ذلك شهرا معيناً كرجب مثلا، اذا عاقه دون الخروج عن بغداد عائق الى أن يبقى من الشهر المعين أقل من الايام التى فى مثلها يقطع مسافة ما بينهما ، لحق وصوله الى مصر فى باقى ذلك الشهر بالمتنع . و يكون ذلك الامتناع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون أفعاله الممكنة قبولا أكثر ، كالفلسفة، والطب لزيد.

و منه الممكن الذى يقال على المجهول ، كحياة زيد الغائب عنا . فانها قد تكون وجودية لاحقة بالضرورة فى ذاتها لكونه حيا ، و تكون ممتنعة لكونه ميتا . و ذلك عندنا نحن مجهول، تسمية ممكننا، وليس يمكن فى الوجود.

انقضى هذا الكلام و هو من كتاب العبارة و هو مما أخذ معناه عنه، و ان لم يكن بلفظه. [س ٥٤ پ ١٨] [تجد فى مخطوط بوكوك، ورقة ٣ ب، سطر ٢ وما بعده ما يلى: قال الشيخ الوزير أبو الحسن العالم الكامل الفاضل على بن عبدالعزيز بن الامام فى صدر المجموع المحتوى على الاقاويل الموجودة من اقاويل الشيخ الوزير الكامل الفاضل أبى بكر محمد بن باجه الاندلسى رحمه الله.

هذا مجموع ما قيد من اقاويل أبى بكر فى العلوم الفلسفية...]

XI

(اسکوریاں ۱۲۰ ر - ۱۲۴ ب ، علوی ۸۷ و ۸۸)

کتاب باری ارمینیاس و هو العبارة (۱)

غرضه فی هذا الكتاب ان يعرف احوال القضايا البسيطة التي منها يسا تلف القياس من ايجاب و سلب و صدق و كذب ، و تناسب في ما بينها و تقابل . ولما كان لا يتوصل الى ذلك دون معرفة المفردات من حيث تدل عليها الالفاظ ، احتاج ان يتبين احوالها . اذ كانت القضايا تالف منها ، ولم يكن ذكرها ، و انما كان ذكر في المقولات المعاني المفردة من حيث هي معقولات للموجودات لا من حيث تدل عليها بلفظ . و كذلك في المدخل انما كان ذكرها من حيث هي محمولة او موضوعه . و قال : الالفاظ الدالة . (ص ۸۳) فجعل موضوعه الالفاظ بالاضافة الى المتعلم اذ كانت الاسبق اليه ثم قسمها من حيث دلالتها الى ثلاثة اقسام . و طبيعة التقسيم تقتضي اربعة . و انما اسقط الرابع و هو ان يكون اللفظ مفردا والمعاني مركبة ، لانه لا يصح . و ذلك ان اللفظ لا يقتضي بذاته ان يكون لامركبا و لا مفردا . و انما يقال فيه مركب اذا دل على معنى مركب ، و مفرد اذا دل على مفرد . فالمعاني هي التي كسبت الالفاظ للتركيب والافراد . فاذا كان كذلك ، فلا يتصور ان يكون مركبا واللفظ مفردا .

اللهم ان يتخيل فى المعنى افراد متاكتخيّلنا فى العسكر و الجماعة و الجيش و القبيل .
و اذ اخذناه كذا ، لم نأخذه مركبا و لامن حيث التركيب .

و كذلك كان ينبغى ان لا يؤخذ القسم الثالث ، و هو ان اللفظ مركبا و المعنى مفردا . اذ كان اللفظ كما قلنا انما يكتسب التركيب من المعنى . لاكن عرض لهذا امر هيبّاه لان يقال فيه : مركب . و هو ان كان كل جزء منه يدل و قناعلى معنى ، فهو بالحقيقة مركب بالعرض و مفرد بالذات .

قال : فالاسم لفظ دال (ص ٨٣) الى آخر الحد . انما قال : لفظ ، و لم يقل : صوت ، لان الصوت ليس بجنس لالاسم و لاللمكلمة و لاللدادة ، و انما هو جنس لماداتها و هى الحروف ، لان الحروف انواع من الصوت مختلفة ينفصل بعضها عن بعض بموضع قطعه . فاذا كان الصوت ليس جنساما ، و انما هو جنس ماله نهاية ، يؤخذ فى حدها مكان الجنس ، اذ كانت المادة لا توضع موضع الجنس ، لانها ليست هى الشئ ، و انما هى جزء منه ، و الجنس هو الشئ ، فلذلك يؤخذ فى حده . و اللفظ جنس هذه الثلاثة ، اذ كان مؤلفا من (س ١٢٥ پ) حرف بصورة . متا و نوع من التأليف فلذلك اخذه فى حد كل واحد منها .

و اما على ماذا يطلق : هل على المؤلف من حروف الانسان فقط ، او على كل ما يتلف من حروف كانت لانسان او غيره ، فالأظهر انه على ما يتلف من حروف الانسان . فان كان المعلم الاول قد يطلق اللفظ على سائر ما يتلف من اصوات الحيوانات الشبيهة بحروف الانسان : فليس ذلك بحقيقة فيها ، و انما هو على جهة التشبيه . و كذلك اذا اطلق على ما يتلف من حروف الانسان فقط ، فيظهر انه انما يطلق على ما يدل بتواطؤ . و لذلك لم يشترط التواطؤ فى الحد . و من يطلق اللفظ على جميع ما يتلف من اصوات انسان او غيره دالبتواطؤ او بغيره ، فينبغى ان يذكر التواطؤ فى الحد ليخرج منه ما يدل بغير التواطؤ . اذ كان الاسم انما يدل بالتواطؤ ، و كذلك الكلمة و الاداة .

قال : يمكن ان يفهم ، (ص ٨٣) يعنى اللفظ ، اذ اللفظ هو الذى يفهم اى

يتصور مدلولاته . و اما المعنى فانما يقال فيه يتصور ، الاتراك تقول : فهمت كلاما كله ، و ما فهمت من كلامه حرفا ، فانما تريد الفاظه و عباراته . ولو اراد المعنى ، لخرجت المضافات كلها اذ كان كل مضاف انما يتصور مع قرينه ، و لا يتصور وحده .

و قوله بعد : ان المعنى المدلول عليه بهماشانه ان يفهم وحده ، (ص ٨٣) انما يريد من اللفظ وحده ، و اجتزء بذكر المعنى ، اذ كان كل معنى يدل عليه لفظ ، و قال : يمكن ، (ص ٨٣) اذ يتصور ان لا يفهمه انسان مّا ، حتى يقرن له بصفة او غيرها ، اولا يفهمه اصلا ، فيدل له على ذلك المعنى بدلالة اخرى يفهمها .

و قوله : بنفسه (ص ٨٣) يعنى ان اللفظة يكون اسما مّا يفهم معناه بوضعها عليه و بالمطابقة ، لا بلزوم المعنى المفهوم منها اولا . و ذلك مثل قولنا : سقف ، يفهم معناه المدلول عليه بالوضع . فنقول انه اسم له ، و يفهم الحائط لا بنفسه بل بان اتفق ان كان الحائط لازما لمعناه ، فلا نقول لذلك انه اسم له ، و كذلك دلالاته على ما يتضمنه معناه ، و تفهمه اياه لا يوجب ان يكون اسماله . فاراد بذلك ان يبين معنى الاسم كيف يفهم منه . اذ قد يتصور ان يقال ان السقف اسم للحائط ، اذ يفهم منه ، فاخرجه بقوله : « بنفسه »

و قوله : « وحده » يحترز من الاداة ، اذ الاداة لا يفهم حتى تقرن باسم او كلمة .

وليس قوله : « وحده » بمعنى قوله ، « بنفسه » اذ قولنا : « سقف » يدل على الحائط وحده ، ولا يدل عليه بنفسه و قد يتشكك في الخوالف و الوصل هل تدخل تحت هذا الحدام لا ؟ من جهة انها لاتدل وحدها ، فهي اذن كالاداة . فيقال : ينبغي ان يبين انها اسماء ، و ان يفرق بينها و بين الادوات . و ذلك بان يوضح قولنا : دالى بتشكيك ، لان دلالة « زيد » على معناه ليست كدلالة « هو » على معناه . اذ كان « زيد » يفهم معناه سواء تقدم ذكره اولم يتقدم . و قولنا : « هو » لا يفهم معناه حتى يتقدم ذكره .

و كذلك جميع الحوالم والوصل تحتاج الى نحو هذا الشرط من اشارة و

خطاب و وصف و اشباه ذلك ، (س ١٢١ ر) و حينئذ يفهم معناه . فبالحرى « ان »
« زيد » اقوى فى الدلالة على معناه و او حى فى تبيينه من قولنا : « هو » ، فيكون
دال مشككا . فقولنا : « اسم » ايضا يقال على الجميع بتشكيك .

ولاجل ما بينهما من التفاضل . قال بعد : فى الخوالم انها تجرى مجرى الاسماء .
(ص ٨٨) واما انفصال هذه الخوالم عن الادوات فان الخوالم لا يحتاج فى تفهيم
معناها الى تقدم ذكره او اشارة اليه فقط . فاذا تقدم ذكر انسان مّا ، ثم قلت : « هو »
فهم معناه . و كذلك اذا حضر الشخص ، فقلت : « هذا » ، فهم معناه ، و لا يحتاج
فى ذلك كله الى ان تقرر شيئا من هذه كلها بلفظ آخر ، و حينئذ يفهم معناه .
والادوات تحتاج الى ان تقرر بالفاظ آخر ، والالم يفهم معناها . واما الوصل كلها
فانها و ان كانت الى الاقتران ، فليست جهة واحدة . فان الوصل ليست تدل على
النسب المقترن به كما تدل الادوات .

وكذلك ايضا تنفصل الخوالم عن الادوات بهذه الجهة . و بالجملة فيظهر
كانها اربع مراتب . فقولنا : « زيد » مرتبة اولى . و قولنا : « هو » و ساير الخوالم
مرتبة ثانية . و قولنا : « الذى » و ساير الوصل مرتبة ثالثة . و تكون الادوات فى المرتبة
الرابعة ، و ينفصل بعضها عن بعض بما ذكر .

قال : والكلمة كذا . (ص ٨٤) يذكر الحدو الكلام على اجزائه على نحو
الكلام على حد الاسم . لکن بتشكيك فى ادخال الكلمة الوجودية تحته ، و يظهر
انها تدخل تحته ، اذ كانت تدل على ربط المحمول بالموضوع فى زمان مّا فقط ،
و لا تدل على الربط الا مقترنة ، بخلاف ما ذكر فى الحد . ويشبه ان يكون متوسطة بين
الكلمة والاداة . فمن حيث تدل على معنى ، وهو الربط فى زمان محصل ، تشبه الكلمة ؛
و من حيث لا تدل على معناها الا مقترنة ، تشبه الاداة . و يمكن ان يكون جزم القول
فيها انها كلمة من جهة انها تدل على الزمان المحصل بنيتها و وحدتها و لا تحتاج
على الدلالة عليه الى اقتران .

وعلى هذا النحو يشبه ان يكون الوصل من الاسماء ، وكذلك الخوالم ، الا انها

اقرب الى الاسماء من الوصل كما سبق. و بالجمله فالحاق هذه الامورة فيه اشكال، فيجب البحث فيها.

و ذكر في الحد الفاظا ، و جعل كل واحد منها فصلا للكلمة عن نوع مّا من الاسماء بذكره بالعرض، و بيّن بعد انه اخرج به مثل الانسان ، وكذلك ببنيته، خرج به مثل المشى. والمحصل خرج به مثل السرعة. والذي فيه ذلك المعنى اخرج به مثل اليوم.

فيظهر ان هذه اربع مراتب تختلف بحسب الدلالة على الزمان . و الانسان ، اعنى هذا اللفظ قد يتصور السامع معناه و ينجر من عنده تصويره الزمان ، لان كل شىء على ما قالوا فى زمان ، و قد يتصور السامع معناه و لا ينجر معه الزمان عند التصور ، ولا يلحظه الذهن اذذاك. فلا يلزم اذن من تصور هذا المعنى ان ينجر معه الزمان فى الذهن، بل قيد يمكن ذلك يومامّا ، فهو اذن بالعرض للمعنى يفهمه من اللفظ ليس دائما . (س ١٢١ پ) بل يوما بالعرض ، فلذلك فصل من هذا النوع بقوله : «لا بالعرض». (ص ٨٢) و اما المشى مثلا فانه مهما تصور معناه انجرّ معه الزمان فى الذهن ضرورة.

فالزمان للمعنى بالذات . فهو اذن يفهم من اللفظ دائما ، فلا يخرج مثل هذا قوله : «الا بالعرض» ، فيحتاج الى ما يخرج به . فلذلك قال : «ببنيته» ، اذ كانت بنية قولنا: «المشى» لم توضع لتفهم الزمان ، بل انما وضعت لتفهم المعنى، فاتفق ان كان يلزم ذلك المعنى شىء آخر يفهم من اللفظ ، لا بوضع ذلك اللفظ دالا عليه بذاته و بنيته، بل اتفق ان فهم بحكم اللزوم، فيخرج مثل المشى بقولنا: «ببنيته». و قد يخرج به مثل الانسان ، اذ لو كان يفهم ببنيته ، لا فهمه دايمًا . لاكن خصص باخراجه قوله : «لا بالعرض»، اذ كان لا يخرج غيره.

و اما السرعة و امثالها فانها لمّا كانت ماهياتها بالزمان ، اى لاتعقل الا ان يعقل الزمان ، لانه ماخوذ فى حدها على نحو اخذ الانف فى حد الافطس، اذ كانت ماهياتها كانت مجموعة فى الذهن من جزئين و هما الزمان و الحركة ، يعقل الذهن

من اجتماعهما معنى ، وهو السرعة ونحوها ، لم يمكن ان يخرج بقولنا : «لابلعرض» اذ كان الزمان يفهم منها دائما و بالذات ، ولا بقولنا : «بينيتها» ، اذ كانت هذه اللفظة بهذه البنية و هذا الشكل لم توضع الابدان الزمان الذى هو الجزء لمعناها . و ليس ذلك مثل المشى ، فانه وضع على المعنى ، ولم يلحظ قط عند الوضع الزمان .

فالسرعة مثل الفطس . و ذلك ان الانف يفهم من بنية الفطس دائما ، وبالذات ، اذ كان الفطس انما يعقل فى الانف ، فلم يوضع اللفظ عليه حتى لحظ الانف . فذلك احتاج الى ما يخرج السرعة ، فقال : «المحصل» . فان كان المحصل ايضا قد يمكن ان يخرج به ما تقدم ، لاتخرج السرعة بالفصول المتقدمة .

و اما اليوم فانه لما كان انما وضع ليدل بهذه البنية و هذا الشكل على زمان مّا معيّن ، لم يمكن ان يخرج بشىء مما تقدم ، فاحتاج ان يخرج به بقوله : «الذى فيه ذلك المعنى» .

و اما الصبوح و الغبوق فيمكن ان يخرج بما خرجت به السرعة ، اذ كانا لا يدلان على زمان محصل بماض او مستقبل . و قد يعرض لمثله فى الكلمة بان بان يقال : لعلها تصريف من تصارييف الاسم تدل على المعنى من حيث عرضت (.....) له اعراض . فيكون مثل الضارب الذى يدل على المعنى من حيث هو فى موضوع ، و مثل «زيد» الذى يدل على المعنى من حيث هو جزء لمحمول او لموضوع . و كذلك تكون للكلمة دلالة على المعنى من حيث عرضت لها الاشياء التى تدل عليها الكلمة ، فيجب البحث عن ذلك . و كذلك الفرق بين دلالة الثلاثة الاجناس على معانيها غير ما ذكر من الزمان .

و الدلالة مفردا يجب البحث فيه ، اذ نجد فرقا بين دلالة «قام» و «القيام» على المعنى . و كذلك بين «ما» من قولنا : «مازيد قائما» و بين قولنا «نفى» . و هذا (س ١٢٢ ر) كله ممّا يتشكك فيه ، فليبحث عنه . و قد كنّا اثبتنا فى مقولة «متى» فرقا بين الاسم و الاعراب لما احتجنا اليه هناك بحسب ماظهر .

قال: والكلمة ايضا مع دلالتها على زمان المعنى تدل على موضوعه من غير تصريح. (ص ٨٥)

هذا الكلام تعرض فيه اربعة شكوك:

الاول ان كان ماهية الكلمة ان تدل على موضوع ما لم يذكر في الحد، فيلزم ان يكون الحد ناقصا.

الثاني ان كانت تدل على موضوع، فكانا قلنا مثلا: اشيء قام. وهذا يصدق او يكذب، فيكون الكلمة وحدها تصدق او يكذب، فهي اذن كلام مفيد وحدها. الثالث انها من هذه الجهة، اعني بدلالاتها على الموضوع تربط نفسها بالموضوع. فينبغي ان تكون الاسماء المشتقة ايضا تربط نفسها بالموضوع، فلا تحتاج الى رابط.

الرابع ان قولنا: امشى و تمشى، تدل على الموضوع مصدرا به، فكيف قال: من غير تصريح.

اما الاول فيظهر انه انما لم تذكر ذلك في الحد، لان غرضه في الحدود المذكورة ان يميز الاجناس الثلاثة بعضها عن بعض. فلما تميزت له بما ذكره هناك، لم يحتاج الى ذكر دلالة الكلمة على هذا المعنى في الحد. فالحد بالاضافة الى غرضه هذا كامل، و بالاضافة الى ماهية الكلمة ناقص هناك، و يتممه هذا وما بعده.

و اما الثاني فان قولنا: «قام»، يدل على شيء قام، على نحو ما يدل قولنا: «الفطس» على انف معوجة مثلا. فان كان هذا يصدق او يكذب، فالكلمة تصدق او تكذب. و كذلك قولنا: «ضارب» يلزم فيه ذلك. و هذا انما هو من جهة اللفظ المشترك بان اخذ الموضوع هنا موضوع القضية. و ليس كذلك، بل هو المحل الذي يحل فيه العرض، كالموضوع الذي يدل عليه الابيض. و هب انه في قوة قولنا: شيء قام، لاكن قولنا: شيء قام، مفرد مركب تركيب تقييد، فلا يصدق ولا يكذب على نحو ما يقال ذلك في المفردات اذا كانت موجودة او غير موجودة.

و اما الثالث فان الكلمة كما قلنا ليست دلالتها على محل معناها و هو

الموضوع دلالة على موضوع القضية. فدلالته على الارتباط بموضوع القضية دلالة أخرى لم يوضع غيرها لها. و ذلك ان الكلمة وضعت دالة على انها محمولة و خبر عن معروض قد وضع اولاً و هو موضوع.

و اما الرابع فان قولنا: «امشى و تمشى» عرض لها فى لسان مّا ان استغنى فيه عن ذكر الموضوع، و هو «انا وانت». فليس ذلك من ذات الكلمة ولا بوضعها. قال: والاسم قديكون محصلاً و قديكون غير محصل. (ص ٨٥) الاسم غير المحصل هو المعمول من اسم ملكة مّا و من حرف السلب. و ذلك بان يقرن حرف السلب مع الملكة فيدل على ماعد الملكة من غير تعيين شىء. و لذلك يسمّى غير محصل، اذا كان لا يتعين مدلوله. و ذلك مثل قولنا: «ابيض» مثله هو اسم محصل دال على (س ١٢٢ پ) ملكة معينة، فيقرن به حرف السلب. فنقول: لا «ابيض»، فيدل على ماعد الابيض من غير تعيين شىء من الكلمات. و قد يتفق فى بعض المواضع ان يتعين مدلوله، و ذلك فى الاشياء التى ليست بينها متوسطات، مثل بصير ولا بصير، و عالم لا عالم. و هذا الاسم غير المحصل هو قليل فى اللسان العربى يشبه ان يكون منه ان جئت بلا زاد، و انا ولا شىء سواء». و كذلك قولهم: «درهم لاشىء» اى زائف. و «انسان لا احد» اى ردى. و «احد» هنا كانه جيد. و كذلك «شىء».

و هذا الاسم يمكن ان حصل من غير تواطؤ عليه، بل بان حصل اسم الملكة حصل الاسم غير المحصل. و قد يعتبر من هذه الجهة ادخاله تحت حد الاسم. و الاظهر انه لا يدخل تحت الحد، و هذا هو الظاهر من كلام الحكيم.

قال: والاسم قديكون ما يلا و قديكون مستقيماً. و انما يصير ما يلا اذا جعل اسمالما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايقين. (ص ٨٥) يعنى ان الاسم قد يجىء فى الكلام لنفسه و مقصود الذات. و ذلك اذا كان محمولاً او موضوعاً. و قد يجىء لغيره، و تتمه و كمالات او معرفاً و نحو ذلك، فلا يجىء مقصود نفسه و ذاته، بل متمماً للمحمول او الموضوع. فهذا هو المايل، اى بالقصد الثانى. فكانه مال على المحمول او الموضوع اللذين يجيئان بالقصد الاول.

و هذا يعنى بقوله : «اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايفين» اى لما هو بذاته مضاف اليه لما يجىء بالقصد الثانى من الامرين المتضايفين. ولا تدخل الصفات والمواحق والابدال، فانها ليست مضافا اليها. ولا يعنى ايضا بقوله : من الامرين ان يكونا من مقولة الاضافة اخذا فيها اولم يوخذا. بل يعنى كل شيئين كانت بينهما نسبة، كانت من مقولة الاضافة او من غيرها. فقد تكون من الاين، وقد تكون من متى، ومن «له»، و من غير ذلك من مقولات النسب. قال : والالفاظ سبيلها ان تقترن بالاسماء المائلة. (ص ٨٦) يعنى التى من شأنها، و ينبغى ان تقترن ، اذ كان قد يقترن بها غير ما ذكر كقولنا: «هو من زيد» وغير ذلك. قال : ووافق فى اللسان العربى ان كان اعراب اكثر الاسماء المستقيمة الرفع ، و اعراب اكثر الاسماء المائلة النصب او الخفض. (ص ٨٨) انما قال: اكثر الاسماء المستقيمة، اذ كان منها منصوب. مثل ان زيدا، ومنها مالا اعراب له، مثل «هذا و اولاء». و قال اكثر الاسماء المائلة ، و ان لم يوجد فيها الرفع ، اذ منها مالا اعراب له كذلك.

قال : والكلمة ايضا قد تكون مستقيمة و مائلة. (ص ٨٨) الاستقامة والميل بحسب الزمان. فمادل على الزمان الموجود فهو مستقيم لوجوده، و مادل على غيره يسمى مائلا، فكانه مال عن الوجود، اما بان انعدم، واما بان لم يوجد بعد. و فائدة معرفة المائل والمستقيم تظهر فى (س ١٢٣ ر) عمل المقائيس . و ذلك ان الحد الاوسط قد يكون مائلا فى احدى المقدمتين، فلا ينتج الاجزاء حتى يرد مستقيما. و مثاله الابرء فعل الطبيب، و زيد طبيب، فينتج زيد فعلة الابرء. لاكن لا ينتج حتى يرد الطبيب فى المقدمة الكبرى مستقيما بان يقال : الطبيب فعلة الابرء ، و يضاف اليه زيد طبيب، فيقال: زيد طبيب، والطبيب فعلة الابرء، فينتج فى الشكل الاول زيد فعلة الابرء .

قوله : و جزؤه دال بذاته بالعرض (ص ٨٩)، تحرز بقوله : «بذاته» من الاشياء التى لاتدل اجزاء وها بذواتها، بل باشياء من خارج.

و قوله . «لا بالعرض» من الاشياء التى تدل اجزاء وها بذواتها لاكن بالعرض مثل «عبدالمملك» اذا كان لقبا وضعه لشخص مّا كما ذكر . فان جزؤه اذا كان لفظ يدل بذاته لا بشيء خارج ، لاكن لا بالذات بل بالعرض ، و يمكن ان يكون قوله : «بذاته ولا بالعرض» بمعنى واحد .

قال : والقول منه تام وغير تام ، (ص ٨٩) يعنى المعين وغير المعين . ولا ينبغي ان يقال ان المفردات او ماقام مقام المفردات من المركبات تركيب تقييد هى مفيدة ، بل دالة . والمفيد انما يطلق على ما يستقل ولا ينتظر بعده شيء . والمفرد اذ اذكر ، حضر فى ذهن السامع ، ثم انتظر ما يوجب له او يسلب عنه ، فليس بمفيد ، بل هو دال فقط .

قال : والتام اجناسه عند كثير من القدماء خمسة . (ص ٨٩) هذه القسمة هنا على نحو التقسيم الى الاسم والكلمة والاداة و الى المحمولات الخمسة و الى المقولات العشر ليس على حصر شيء من ذلك برهان ، و انما هو نوع استقراء . و لم يعد الاستفهام ، اذ كان يمكن ان يدخل تحت الامرا و التضرع او الطلبة ، فانه يستعمل فى الثلاثة . وكذلك التمنى يمكن ان يدخل تحت التضرع ، و التحضيض كذلك يرجع اليها . وقديمكن ان يرجع النداء اليها ، اذ كان يستعمل فيها كلها ، فيكون مثل الاستفهام .

و قال : والكلمة المستعملة فى النداء ، فان العادة جرت فيها ان تكون مضمرة . (ص ٩٥) و الكلمة المستعملة فى النداء هى امامن الامرا و التضرع او الطلبة ، فانه كما ذكر يستعمل فى الثلاثة ، و كانه مركب من واحدة مما يدخل تحت هذه الثلاثة الاجناس و من الاسم و من الحرف الذى ينبى به المدعو و هو «يا» و اشباهها . والمدعو ينبى اولاً بالصوت على حسب قربه و بعده ، ثم يقال له : «اصغ فلان او ليصغ فلان ، او اسمع» . فلما كانت هذه الكلمة لا تختلف و هى واحدة فى كل مدعو ، و كان المدعو يختلف ، حذف الذى لا يختلف للعلم به ، وبقى المختلف .

قال : و زعموا انها تكون صادقة ، متى قصد بالامر كذا ، (ص ٩٥) اى فعل

الممكن؛ وكاذبة، متى قصد فعل غير الممكن. ثم قال: و ليس الامر على ما قالوا، و ذلك ان هذه متى بقيت اشكالها على حالها، لم تصدق و لم تكذب. (ص ٩١) هذا الكلام قد يشكل من جهة انه حكى عنهم اعتبار الصدق و الكذب من جهة الامكان و عدم الامكان. ثم رد عليهم من جهة تغيير الشكل و رد الكلام الى ما في قوته. و يظهر (س ١٢٣ پ) انهم لم يعتبروا الصدق و الكذب من هذه الجهة. فانهم لو قالوا: انها صادقة او كاذبة لانهما في قوة ما يصدق او يكذب، كان كلامه بعد ردنا عليهم. و انما قالوا: انها صادقة، اذا كانت ممكنة للفعل، وكاذبة، متى لم تكن ممكنة. و هذا الكلام يمكن ان يفهم على جهتين:

احدهما ان يعرف بالكلام بعد ان هذه الاشياء انما يتصور فيها الصدق و الكذب على الجهة التي ذكر [ت]، و هو بالعرض. و اما على غير ذلك، فلا يتصور فيبطل اعتبارهم.

الثاني ان يكونوا عند اخذهم هذا الاعتبار اخذوا هذه الاشياء بما في قوتها من حيث لم يشعروا، فلزم تبدل الشكل. فيبين ان ذلك بالعرض. و ذلك انهم قالوا: قولنا: الانسان مثلا «طر» كذب، لانه غير ممكن، فاخذوا قولنا: «طر» في معنى قولنا: «لك ممكن ان تطير، و ينبغي لك ان تطير». و حينئذ لزم ان كان كاذبا بالعرض و بعد تغيير الشكل. فعلى هذه الجهة يكون كلامه بعد ردنا عليهم.

قال: و الاسماء منها مستعارة و منها منقولة. (ص ٩١) المستعار و المنقول و المشترك الذي ذكر والذي يقال بعموم و خصوص هي من اصناف الاسم المشترك. اذ كان المشترك يقال بعموم على جميع هذه الاصناف و بخصوص على المشترك الذي جعله صنفا. وكذلك المشتق مع ما اشتق منه صنف من اصناف المتباينة.

و الاسم المشترك يحدث في اللغات اما باختلاف الطوائف، فتكون طائفة تسمى بلفظ معنى نحو طائفة اخرى تسمى به عينه غير ذلك المعنى من غير ان يكون ولا واحد منهما منقولا من الاخر، بل وضعت كل طائفة ذلك اللفظ لما وضعت عليه وضعا اولاً. و اما يكون السواضع لها واحداً، لاكن لما كانت الحروف منحصرة، و كان

التركيب ينتهى الى عدد مّا من الحروف ؛ كان التركيب من الحروف منحصرًا، و المعانى غير منحصرة، فاحتج الى وضع المشترك. اذ كانت الالفاظ لاتقى بالدلالة على المعانى، ان استعملت مختلفة. فان اتفق فى لغة ما ان تكون منتشرة لاتنضبط فيها التراكيب، لم يحتج فيها الى وضع اللفظ المشترك. وهذا ذهب اليه بعض الناس .

قال عند تقسيم المشترك: و منه ما يقال على شيئين لاجل مشابهة احدهما الاخر (ص ٩٢) قديقال: لعله من المنقول، اذ بينهما مشابهة. وليس كذلك، فانه لم يوضع احدهما اولاً ثم نقل الى الاخر، بل وضعامعا ولحظت المشابهة التى بينهما عندالوضع. فسميا. باسم واحد، و لم ينقل احدهما الى الاخر.

قال: و منه ما يقال على امور كثيرة تنسب الى غاية واحدة، كقولنا رجل حربى. (ص ٩٢) وكذا النسبة الى الغاية الواحدة هى المشتركة فى كل هذا الحرب. و نسبة جميع ما ذكر الى الغاية بيّن.

ثم قال: او تنسب الى فاعل واحد، (ص ٩٢) كقولنا: دفترطبى. وكذا هذه الاشياء ايضا تنسب الى الفاعل و هو المستعمل و الموجد. فصناعة الطب وهى الهيئة التى فى النفس هى التى اوجدت الدفتر والعلاج (ص ٢٤ر) و الآلة، و استعملتها. و غايات كل واحد من هذه مختلفة. فغاية الدفتر مثلا تعليم الطب و تحصيل الهيئة فى النفس، و غاية العلاج الابرء، و غاية الآلة ان يبضع بها اونحو هذا. فهذه صدرت عن فاعل واحد و غاياتها مختلفة، والاول صدرت عن فاعلين مختلفين والغاية واحدة. و من البين ان الحرب الموجودة هى غاية الدفتر لا الموجودة له، بل الموجودة له هيئة فى النفس. وكذلك الفرس و الرجل والسلاح فاعلوها مختلفون، و غاياتها واحدة بمعان مختلفة. فالفرق بين الاول و الثانى بيّن.

قال: و ذلك ان هذه التغاير تدل فى كثير من الاشياء على مايدل عليه قولنا: «و»، (ص ٩٤) يعنى ان هذه الاشياء تجىء فى كثير من الاشياء للدلالة على الموضوع، و ان كانت قدترد و لاتدل على الموضوع كالذاتى و اشباهه. و قد ذكر ذلك بعدحيث. قال: فى بعضها، (ص ٩٤) يعنى اجناس الجوهر، و

الواحد يتفق في بعض الالسنه ان يكون شكله شكل اسم مشتق من غير ان يكون معناه معنى المشتق، اذ ينقصه من شرائط المشتق ان يكون التعبير الذي فيه دالا على موضوع به قوامه لم يصرح به. و ليس شيء من انواع الجوهر قوامه في موضوع. (ص ٩٦)
قال: و هو من اصناف الاسم المشترك مما يقال بترتيب و تناسب. (ص ٩٤) هذا هو الاسم المشكك، و حقيقته ان يقال على كثيرين و تدل على معنى واحد بهما، غير انها تتفاضل في ذلك المعنى، فيكون بعضها اولى بالاسم من البعض بحسب فضله عليه في المعنى. و جعله من اصناف الاسم المشترك، فلولا ذلك، لو لم يجعله قسما عند تقسيمه الاسماء، و كان ايضا لم يقدره في اصناف الاسم المشترك عند ما عددها فاستدركه هنا.

و هذه الالفاظ التي ذكرها منها ماهي مشتركة لمعان مثل الموجود والواحد، فانها تقال على معان، و مراده هنا معنى الشيء.

قال: و اسماء الاجناس المتباينة اذا قيل كل واحد منها على انواع ذلك الجنس و على اشخاص انواعه، على انه اسم لذلك الجنس، فانه يقال بتواطؤ. (ص ٩٥) ليس يريد ان اسم الجنس يقال على الانواع و على الاشخاص معا بتواطؤ، بل يقال بتقديم و تاخير. و انما يريد ان يقال على جميع الانواع بتواطؤ و على جميع الاشخاص بتواطؤ. فنسبته الى شخص مثلا واحدة و نسبته الى نوعين واحدة و نسبته الى شخص و نوع مختلفة.

و قوله: على انه اسم لذلك الجنس، (ص ٩٥) تحرّز به من التي تقال بعموم و خصوص.

قال، و الفصول كلها من حيث هي فصول تدل عليها الاسماء المشتقة. (ص ٩٦) انما قال من حيث هي فصول اذ كان الفصل قد يوجد من حيث هو حقيقة و ماهية، فيقال مثلا جزء ماهية الانسان النطق، فلا يدل عليه بالاسم المشتق، اذ لم يوجد من حيث فصل شيئا عن شيء. فانه [ان] اخذ من حيث فصل شيئا عن شيء، حمل على

المفصول كما يصح حمله عليه بالمثال الاول انه كان جزء ماهيته، و جزء ماهية الشيء ليس هو ذات الشيء فلا يصح، (س ١٢٤ پ) و ليس كالجنس و النوع.... فان ماهية الشيء مما يشترك فيه مع غيره، فالفصل اذن يحمل حمل «فى»، فلا يصح الا بالمثال الثانى. و هو كالعرض الذى قد يؤخذ من حيث هو حقيقة و متصور، ولكن يحمل على ماتحته، فيكون بالمثال الاول.

و قد يؤخذ من حيث يحمل على الجوهر، و هو العرض بالمثال الثانى، اذ يحمل حمل «فى»، فالفصل قد يؤخذ مثالا لولا يدل به على المعنى فقط، و قد يؤخذ مثالا ثانيا بمعنى فاعل. كما ان العرض قد يؤخذ مثالا اولاً، و قد يؤخذ بمعنى العرضى. و الفصل ايضا و ان حمل حمل «فى»، فليس مثل العرض فى ذلك. اذ العرض يعرف شيئا خارجا عن الماهية، و الفصل يعرف جزء الماهية، فهو على نحو ما يقال الصورة فى المادة.

قال: والاسم المحمول فى كل قضية حملية ينبغى ان يكون مقولا بتواطؤ، و كذلك الاسم الموضوع و كذلك الكلمة و كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يعنى ان المحمول ينبغى ان يكون مقولا بتواطؤ على ماتحته. و كذلك الموضوع [على ماتحته]، و كذلك الكلمة على ماتحته، كانت وجودية او محمولة. و كذلك كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يمكن ان يريد به الجهات. و بين ان الحيوان من قولنا: الانسان حيوان، مقول بتواطؤ على ماتحته، اذ ليس تحته هنا الا ماتحت الانسان. لان الحمل على الانسان خصصه. و انما اشترط التواطؤ فى ذلك ليكون القضية واحدة.

هنا انتهى ما الفيت من هذا التعليق، و كان تقييده باشبيلية فى واسط ذى الحجة عام سبعة و ستين و ستمائة بموافقة واسط اخشت عام سبعة و ثلاث مائة و الف لتاريخ الصفر.

و الحمد لله على عونته و صلى الله على سيدنا محمد و صحبه و سلم تسليمًا.

XII

(اسكوريال ٥٤ ب - ٥٧ پ ، بادليان ٢٠٢ پ - ٢٠٥ ب ، علوى ٧٣)

كلامه فى القياس . (١)

هذا الكتاب لم يضعه ابو نصر ليكون جزءاً من الكتاب ، (ك ٢٠٣ ر) بل انما وضعه كتابا بنفسه . و لذلك نجد فيه ما يتكرر مما يتكرر (ذكر) فى كتاب العبارة بتلك [على تلك] الجهة بعينها . و ايضا فانما وضعه بحسب الطريق الاشهر ، و [لكن] لم يمكن ان يكون له معرفة بالمقائيس بهذه الطريق . و لذلك [لم] يذكر فيه الممكن ، لانه ليس مما يستعمل منه مقاييس . فلذلك لم يسلك قى تعليقه الطريق العلمى .

و حد القياس قول يوضع فيه اشياء اكثر من واحد اذا التفت لزم عنها بذاتها لا بالعرض شىء آخر اضطر ارا . (ص ١٢٤ و ١٦٥) فالقول فى اول حده عنابه المعنى المركوز فى النفس ، لانه يعتم البرهان وسائر الصنایع . لانه لا يمكن النطق الخارج الاتا بعالم فى النفس . و الذى فى النفس قد يكون جدليا . و انما يكون كذلك من حيث هو مخاطب به . فحيث يحتاج الى النطق الخارج ، وكذلك غيرها . لكن قد وجد النطق الداخلى من حيث هو مخاطب به ، فحيث يوجد معه النطق الخارج وكذلك غيرها ،

١ - س : بسمله . وصلى الله على محمد و آله كتاب ، ك : فى القياس لم يضعه

ليكون كلامه رضى الله عنه فى القياس . بسمله - نشأته س (...) و نشأته ك [. . .]

و ان كان الداخِل لا بد فيه ابدا من الالفاظ ، لانه لا فكرة الا بالفاظ لكن تلك النى
فى النفس تصورات لهذه ، حتّى انها يميزلة الانواع و هذه الاشخاص .

ثم ان لفظة « يوضع » ممّا ينبغى ان يعلم انها منقولة من استعمال الجمهور
عند ما يقولون « ضع هذا كذا » بمعنى « انزله بهذه الحال » . فمعنى « يوضع » هنا
« يوجد هذه الاشياء متسلمة ، او نقضين حيث ينزل معلومة و ترتب هذا الترتيب ،
و ليست الكلمة هنا دالة على الزمان ، لانه لم ياخذ القول الا وهى عنه .

و قال : اشياء ، و لم يقل : مقدمات ، لانه لو قالها ؛ كان قد اخذ فى حد الاشياء
نفسه ، لان المقدمات هى جزء قياس . و لو قال معلومات ، لكان يدحض البرهان ،
فقال اشياء ، ليعم هذه كلها . والجمع يراد به الواحد من حيث يتكرر كما يقول :
لا يخلو هذه الدار من دواب . وهى الا يكون فيها ابدا الا الواحد بعد الواحد .
لكن اخذ بلفظ الجمع [س ٥٥ ر] من حيث يكون ذلك الواحد بعد ، يعنى به
ما هو كثير فى نفسه لا بتكرار الواحد . و هو هنا انما استعمله على الاشهر من المعينين .
فلهذا قال : اشياء . ثم ابتد [ا] اردف يقوله ، اكثر من واحد ، و هو يعنى به تلك
الموضوعات من حيث هى منزلة منزلة العلوم . وكذلك هى المقدمتان ، لبيّن ان الكبرى
المضطر اليها انما يكون من هذه ، لا من تلك التى توجد فى بعض المقاييس توابع
لاجد [و] ا لها .

وقوله : اذ التفت ، لزم عنها ، لان اللزوم هو عن الصورة التى هى للتأليف .
وقوله : بذاته ، ينبغى ان يفهم منه اولا ، و ذلك انا اذ اقلنا : كل انسان حيوان ،
و كل حيوان جسم ، فكل انسان جسم ، فانه يلزم عن هذا ان بعض الانسان جسم .
لكن المقصود اولا انما هو ان كل انسان فهو جسم . و ينبغى ان يفهم منه ايضا معنى
بنفسه وحده ، فانه قد يكون فى المقاييس امور و توابع ، (ك ٢٥٣ پ) لكن ليس
يلزم ما يلزم الا عن القياس وحده . فينبغى اذن ان يفهم من بذاته هذين المعينين .

وقوله : الا بالعرض مّرة مما ينتج فى بعض الاوقات من اجل المادة ، كما نقول
كل انسان ليس بحجر ، و كل حجر مغتذى ، فكل انسان ليس بمغتذى . و ان هذا

لازم ، لكن ليس من اجل القياس ، بل من اجل المادة ، فهو اذن لازم بالعرض .
و قوله : شيء آخر غيره اضطرارا ، اخذ المفسرون آخرو غيره مرادفا . وراى
ابوبكر انهما لمعنيين . وذلك اتالا نكتفى فى اللازم ان يكون يصدق عليه اخردون
غيره . فان قولنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم ، يبين ان الانسان جسم شيء
آخر غير الشيء الذى لزم عنه . لكن هذا ليس بلازم فى الحقيقة ، بل حتى يكون بحال
اخرى ، و هو ان يكون اخص من مقدمتيه . فهو اذن ينبغي ان يكون اخر و غير ،
فاخر يدل به على الجوهر و غير يدل به على الحال (س ٥٥ پ) العارضة له .

و قوله : اضطرارا ، لم يسبقه فى الحد على جهة ان يميز به القياس عن غيره
كما فعل فيما بذاته ولا بالعرض . و انما ساقه معرفابه لما هو جزء ماهيته . «فاضطرارا»
معناه ان كونه لازم و بذاته هو ابدا كذلك فيه و داخل فى ماهيته .

ثم ان ابا نصر قال : و اقل ما منه يأتلف القياس مقدمتان (ص ١٢٦ و ١٦٥) ،
فكانه يقع بهذا فى الظن انه قد يكون ياتلف من اكثر . و ليس الامر كذلك . لكن
لما لم يكن هذا الكتاب علمنا كما قد قلنا [ه] و انما وضعه بحسب الاشهر . و كانه كونه :
من مقدمتين بين انه كذلك ، و كان كونه باكثر مما يتبين صحته او بطلان بيرهان ،
كذلك القول ، ثم انه يتبين انه لا يمكن ان يكون من اكثر من مقدمتين . و ذلك انه
نجد بالتصريح او لاقياساً من مقدمتين ، فيحصل لنا يقين ان قياسا مامن مقدمتين .

ثم يتبين هل كل قياس كذلك ام لا . فان كان من اكثر ، فلا يخلوا ان يكون
المقدمة الثالثة تشاركها المقدمتان بحدها الا وسط او نظريتها . فان تشاركها بالحد
الاولى ، مثل ان يكون المقدمتان التى معنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم فيكون
الثالثة : و الحيوان مثلاً حساس . فمن البين انه لا يمكن ان يكون اللزوم عن هذه
الثلاثة بل عن اثنين ابدا ، فيعود الحال على اولها . و ان شاركها بالطرفين ، فتلك
هى النتيجة بعينها . و اما القسم الاخر و هو مشاركتها بالطرف الاعظم وحده ، او
بالاصغر وحده ؛ فبين ان تلك لا يلتبس بهما التباسا يحتاج ان يتبين منقولها^١ بل هو بين

بنفسه ، فصیح اذن انه لا یكون قیاس باكثر من مقدم متبن .

ثم ان هذا الحد الاوسط هو غاية الفكر ابدا . فانه متى عثر عليه ، فقد وجد القیاس ، و غاية الفكر هی النتيجة . ثم ان (الحد الاوسط یوضع فی المقدمتين على تلك الاوضاع الثلاثة ، فنصیر متتجة) النتيجة (ك ٢٥٤ ر) متقدمة بالطبع للقیاس^١ و [معنى النتيجة هنا الشئ الذى عرض له ان كان نتيجة . فانه قد یوجد ولا یوجد القیاس . والقیاس اذ اوجد ، وجدت النتيجة ؛ و اذا ارتفع ، لم یلزم ارتفاع النتيجة ، فالنتيجة متقدمة بالطبع . النتيجة اسم] لنوع المضاف ، فان القیاس والنتيجة ممّا بينهما نسبة . والمطلوب هو عدم النتيجة (او ثبوتها) . و يشبه من الاعداد قولنا فى الصبی : انه لا ملتح .

و ارسطو غرضه فى كتاب انالوطیقى ان یتكلم فى القوة القیاسية ، لانه رأى انه اذا تكلم فى فعل القوة ، فلا بد ان یتكلم فى القیاس ، كما انه من تكلم فى القوة الطیبة ، فلا بد له ان یتكلم فى الطب الذى هو صناعة . و لو كان قصد ان تتكلم فى القیاس الذى هو صناعة فقط كما قصده الفارای فى هذا الكتاب الذى لم یقصد به ان یكون كتاب علم ، لكان قد ترك الكلام فى اشياء كثيرة هو من فعل القوة لافعل الصناعة ، فانا قد ترى عتدا نشاء القیاس اشياء یلزمه غیر النتيجة .

ولذلك نجد ارسطو فى هذا الكتاب یقول تارة : و انه و لا قیاس واحد ینتج اكثر (س ٥٦ ر) من مطلوب واحد ، و یقول . فى مواضع اخزانه یأزم عن قیاس واحد نتائج كثيرة ، فانه انما یعنى هذا . مثال ذلك انه عند ما یقصد تألیف القیاس على ان كل انسان حسّاس ، فیقول : كل انسان حیوان ، و كل حیوان حسّاس فیرى^٢ بفعل القوة القیاسية انه یلزم عن كل انسان حیوان ان حیوان مّا انسان . و كذلك فى المقدمة الاخرى و فى النتيجة . فاذا قد لزم عن هذا القیاس اشياء كثيرة ، لكنّه لم یلزم عنه ممّا هو مؤلف هذا التألیف الاشیاء و واحد .

١ - س : للقیاس بالطبع .

٢ - ك : یرى .

(و ايضا فانه من حيث يتكلّم - فى فعل القوة القياسية يلزم ان يلحظ الشكل الرابع الذى ظن جالينوس انه اغفله. وارسطو عند ما قصد ان يتكلّم فى القياس من حيث هو صناعة، و انما ذكر الشكل الذى يقع الذهن عليه بالطبع وهى الاشكال الثلاثة) و اما الشكل (القياس) الرابع الذى يكون فيه الحد الاوسط محمولا على ان الاعظم و الاصغر محمولا (ن) على الاوسط خلاف ماسهو فى الشكل الاول، فانه لا يمكن ان يقع عليه فكرة بغير قصد ولا استكراه، بل بصناعة و اعتماد. و انما لم يقع عليه فكرة، و الا كان قياسا بالطبع، لان كل مطلوب متشوق، فانما يتشوق منه هل هذا محمول لهذا ام [او] ليس بمحمول (محمولا) له. فهو احدا جزاء نقيض، و مأخوذ من حيث احد اجزائه (جزئته) موضوع ، والاخر محمول.

فالمحمول او الموضوع من هو حيث محمول و موضوع هو مادة المطلوب المتشوق لاكونه مثلا انسانا و لا حيوانا. فلما كان مطلوبا بهذا النحو، وجب ان يكون الفكرة اذا التمت عليه قياسا ان تتركها فى القياس على حالهما ، فلا [ولا] يعمل اكثر من تضع معها ثالثا - يوجب احد النقيضين. و لهذا كان الشكل الاول اكمل الا شكال و اقربها لوقوع الذهن عليه، لان المطلوب يبقى فيه على حاله. فان اضطر الى حل احدهما عن حاله ، فلا بدله ان يترك الاخر بحاله. و هذه هى حال الشكّلين الباقيين. و اما اذا عكس المطلوب بان يرد (يبدل) محموله موضوعا و موضوعه محمولا ، فانه لم يتشوق هذا ولا كان مطلوبه. فكيف يمكن ان يقع الفكر بالطبع (المطبع . س) على قياس لم يعرض له مطلوب . فاذن انما يكون هذا باستكراه الطبع.

مثال ذلك ان نضع ان مطلوبنا (ك ٢٥٤ ب) هل بعض الاجسام حسّاس.

ثم نرى ان هذه تنعكس ، فيكون بعض ما هو حساس جسما، فنقصدان يعمل قياسا يرجع عليه ، لالان يفيدنا علما . لان العلم قد كان حصل بل نرى كيف يكون

(س ٥٦ ب) صورة هذا التأليف، فيرجع الطرف الاصغر في ذلك المطلوب الاعظم، و الاعظم الاصغر، فيحق اذن هل فيه انه قياس على غير المطلوب، لانه لم يقصد به بيان شيء ولا فرض مطلوب (مآبيرهن)، فالتف عليه، بل المطلوب هو ذلك الاول، و قد بان بقياسه.

فلا فرق في هذا المثال بين شكل القياس الاول و الثاني الابان يعتقدان الكبرى هي الصغرى. فاذا لا يؤلف على مطلوب، فلا يفيد علما، فليس اذن بقياس. فان كان هو شبيه قياس و نسبته الى القياس بالحقيقة نسبة سكين الحجر الى سكين الحديد.

و مثال آخر منه و هو خلاف المثال المتقدم، وذلك ان ذلك ينتج في الاول بان يعم الاعتقاد في مقدمتيه كما قيل. واما هذا فليس ينتج في الاول، وهو لا اهو ب، و كل ب ج، و النتيجة (القول) المبنى عليها هذا القياس و لا ب [ج] واحدا. فالسالبة في هذا القياس هي الصغرى، و الاول لا ينتج فيه ما صغراه سالبة. و انما لم ينتج في الاول ما صغراه سالبة، لانه لا يحفظ نظاما. و ذلك انه تارة ينتج و تارة لا ينتج. مثاله المنتج و لا انسان واحد ياقوت، و كل ياقوت حجر، فلا انسان واحد حجر. فهذه نتيجته صادقة. ثم نقول: فلا انسان واحد حجر، و كل حجر جسم، فلا (ولا) انسان واحد جسم كذب. و العبارة عنه ان المحمول ايجاب على الحد الاوسط في الكبرى لا يخلو ان يكون مساويا او اعم. فان كان مساويا، انتج؛ و ان كان اعم، فقد بقى بعض، فيحمل عليه غير (بعض) الحجر، فمن لنا ان ذلك البعض ليس هو الانسان. لكن اذا عكسنا كل ب ج (كل ج ب) [ولا اهو ب، ج ب و ما هو ج] كان معناه، بعض ج ب، و لا ب واحدا (من) ا، فينتج بعض ج ليس (هو) ب. ولهذا القياس الرابع (الذي الحد الاوسط محمولا على الاعظم و الاصغر محمولا على الاوسط).

قال [ابونصر] عند ما (اراد ان) يتكلم في الشكل الاول (قال:) [انه] هو الذي فيه الحد الاوسط محمولا في احدي مقدمتيه [و] موضوع في الاخرى ليعمهما معا

[بهذا القول.

الشكل الرابع بالجملة و بالقوة القياسية عرض لها، لان الذى للقوه القياسية ان تقع عليه بالذات الحد الاوسط، ثم ما يلزمه بعد ، وهذا الذى يلزم قديكون كثيرا؛ والذى نحتاجه منه لمطلوبه واحد، فنرى ان نبين كلها ايضا لازمة بايجاد القوة لاكثر ممّا احتاجت، و رويتها انها تلزم عنها امور كثيرة فحسبها هو لها عرض ذاتى. و ذلك ان هذا اذا اخذت القوة فى حده.

و الشكل الرابع انما يقع عليه هذه القوة لا بنفسها كما وقعت على هذه اللوازم، بل بالصناعة القياسية التى هى عمل المقاييس الثلاثة ، و ذلك انه انما نشاء لها بعد عمل القياس و معرفته كبرا و صغرا، فيحق كان له عرضا بعيدا، القياس الاول و الثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة ، وليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و الكمال و غيره واحدة، (س ٥٧ ر) بل هى واحدة من حيث يوقع عليها كلها بالطبع. فان انسانا يقع بفطرته حيننا على الاول فى مادة، و على الثانى فى مادة، وعلى الثالث فى مادة.

فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة عن المواد ، كان الاول فيها ا بين . و لذلك ترد اليه هى اذا اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها العكس فى المواد واحدة، و من حيث هى قانون، فالواحد ا بين . و من حيث يقصد فى صناعة المنطق ان يعطى القوانين الغاية فى كمال ما يعطيه ، فان حق القياس ان يساق مجرّدا من المواد و يقسّمه فى الحروف. فاذا اخذ من حيث هو فى حروف، جعل احدهما ا بين، و سمى ذلك الا بين بحسب الصناعة اولا.

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابدا فيها من جهة ما هى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الحمل الذى فيها، سواء كان ذلك طبيعيا او غير طبيعى . ولذلك قديكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ما هو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا: الضحاك انسان، والانسان حيوان، فالضحاك حيوان. وكذلك فى الباقية . و اما من حيث القياس فبرهان. فالمحمولات فيه على المجرى

الطبيعى. و اما السوالب، فليس لها فى الحقيقة حمل على المجرى الطبيعى.]
 [انولو طيقى معناه التحليل بالعكس، ومعنى العكس بالتلازم، فان النافع فى
 تحليل المطلوب ليصادف قياسه هو تحليله بلوازمه التى هى حده و رسمه. وسائراً
 لسيرة ارسطو، وضع هذا الكتاب عوضاً من القياس. لانه لو تكلم فى القياس، لم يتكلم
 فيه من حيث هو على مطلوب. و المتشوق انما هو ما يكون على مطلوب. فقصد به بما
 كتبه فى هذا الكتاب مطابقة ما فى الوجود، حتى يكون القياس الذى يتكلم فيه هو
 القياس المتشوق، و هو الذى على مطلوب. فاذا كان غرضه فى هذا الكتاب كيف يوجد
 القياس. ولذلك نجده يذكر ماهو قياس على المطلوب و ما ليس بقياس عليه. لان
 القوة القياسية توجد مع ايجاد القياس على المطلوب. فكان الوقوع على القياس الذى
 على غير المطلوب للقوة القياسية عرض ذاتى. فوجد القوة فى حده. و الباقي قوله
 بالعكس. فالالة، فان اخذت فى التصور كانت صورة، كما تقول: قطعت بالسكين
 فان السكينة صورة للقطع].

و انولو طيقاً معناه التحليل بالعكس. و معنى العكس هنا لزوم، مثل لزوم
 الحيوان للانسان، و هذا المعنى نقل اليه العكس من استعمال الجمهور له عند جمعهم
 بين طرفى الشئ الذى يكون خطأ مستقيماً. فمعنى العكس عندهم جمع الطرفين الذين
 كانا مفترقين. و انما قال التحليل، و لم يقل: الحل، لان التحليل ادل على هذا المعنى
 من حيث هو منفعل الان، و الحل ادل على ما قد تم. و نحن عند انشاء القياس انما نحن
 فى التحليل، لافى الحل. (ك٢٠٥ ر).

واما اسم القياس من حيث القياس صناعة فاسميه سولوجموس، و معناه
 الفسيفساء، لانهم انما جعلوه عليه من جهة تاليفه المشبهة للفسيفساء.

و ابو نصر انما تكلم فى هذا القياس من جهة صورته، وهو تاليفه الذى يفيد
 لزوم النتيجة. و القياس بما هو قياس. فما هيته ان يفيد علماً، فهو دنا لم يتكلم فيه
 بهذه الجهة. لكن كان يلزم على هذا الامر جملة المقدمات التى هى كالمادة له. اذ كان
 قصد، التكلم فيه من جهة صورته، لكنه ذكرها من اجل الفصل الثامن عشر. و ذلك

انه استعمل فيه اشكال القياس فى بعض مواده، ليتبين أن هذه الاشكال التى ذكرها يخرج عنها واحد بالاطريق (؟). القياس الاول والثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة. و ليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و غيره واحدة بل هى واحدة من حيث يوقع عليها كلها بالطبع.

فان انسانا يقع بفطرته حيناً على الاول فى مادة و حيناً على الثانى فى مادة و على الثالث كذلك و من ان يعطى القوانين العامة فى كل ما يعطيه، فان حق القياس ان يساق مجرد امن المواد يسوقه فى الحروف. فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة من المواد، كان الاول فيها ابين، فلذلك يرد اليه . فهى اذن اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها النظر فى المواد واحدة و من حيث هى قانون، فالواحد ابين، ولكنه بالطبع والمرتبة له والبيان واحد. و بيان ذلك فى الصناعة، فسمى ذلك الابين بحسب الصناعة اولا و تثبت الباقية بحسب الصناعة برده اليه .

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابداً بما من جهة ماهى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الجمل الذى فيه، سواء كان ذلك طبيعياً او غير طبيعى . ولذلك قد يكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ماهو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا : الضحاك انسان، والانسان حيوان، والضحاك حيوان، و كذلك فى الباقية. ولها من حيث القياس برهان، فان المحمولات فيها محمولات على المجرى الطبيعى. و اما السوالب، فليس لها على الحقيقة حمل على المجرى الطبيعى، لان هذا انما يكون فى الموجب. و قد تحذف المقدمة الكبرى فى الهندسة اختصاراً، ويستعمل قوتها. و اما فى الخطابة، فانه يقصد اضممار هذا.

قوله : فى المخاطبة و الكتب، اراد بالمخاطبة هنا المشافهة، فاسمها الكتب اذن لا الكتب، فانه جعل لوعوض الدواوين لفظ الا (يمكن ان) يتصحف كهذا ؛ فقال: والدواوين، لعلمها انه لم يرد فى الدواوين من حيث هى دواوين ، بل من حيث هى مكتوبة . فلذلك ينبغى ان يقرأ و لابد: الكتب، بفتح الكاف. (ك ٢٥٥ پ).

التمثيل في الحقيقة كما قال ارسطو ليس كنقلة جزء الى جزء ولا كل الى كل. (س ٥٧٧) و هو الذي لا يوجد الكلى الذي يوقع التشبيه و من اجله يجب الحكم. فاما ما يوجد لهما كليين، فليس هو المثل بالحقيقة الذي يعينه ارسطو بهذا القول. و ذلك هو الذي يعنى (يعبر) عنه بمثل هذا لا بلفظ غيره. مثال ذلك السلم وبيع الغائب فانهما متمثلان. فمن اجاز بيع الغائب حملا على السلم، فانما اجاز له لمشابهة بينهما. و ذلك الشيء الذي به اشتبه لا يمكن ان يقع الذهن عليه. فلنلخصه بقول، فاننا نقول بيع الغائب مثل السلم. وكذا مثل له او [مثل] بما قال جالينوس ان العروق مثل الشجر و اصلها التي عند مبادئها غلاظ كالشجر. فان المشابهة التي بينهما لا يقع الذهن عليها ملخصه، و هو من جهة تجد بينهما مشابهة مّا.

الكليات التي يستعملها (الكلى الذي استعمله) في اول المقائيس الفقهية انما عنى بها (به) الموضوع وحده و هى التي سماها مبادئ (المقولات)، و جعلها خاصة بالصنایع التي تلتئم عن المقولات. و لما كان قصده هذه الصناعة ان تعطى القوانين بالاطلاق، تكلم في المبادئ التي تخص بالصنایع الفقهية في كل ملة وامة، و هى كلها تشترك في ان يكون موضوعاتها بالعرض تلك الاربعة، ثم يكون محمولاتها بحسب ملة ملة، فان الحلال في هذه قد يكون حراما في الاخرى.

وبعد فانما يريد بها القضايا، وقال: الذي يعرض انه كلى، لان هذه المقبولات ليس من شرايطها ان تكون كليات (مسالما) (؟) اليها كما قيل بل قد تكون بالوضع و العرض. مثال ذلك ما ذبح فلم يذكر عليه اسم الله تعالى فهو حرام، فان هذا يبين انه كلى بالعرض.

و قوله في آخرها: و الاستقصاء فرقة، لان هذه المقبولات متى تعقبت وبحث عنها، تغير الاعتقاد فيها (وعنها). و اذا تغير الاعتقاد، لم يكن عنها افعالها التي من اجلها وضعت. (بايان ك).

المتصل و المنفصل، و بالجملة فصول المقولات غير الجواهر، اذا اخذت

بالاضافة الى مقولاتها، كانت فصولا، و بالاضافة الى الجوهر، متضادات.
 اللزوم من جهة اجزاء حد القياس هو السبب الاول لغيرها. و المعلوم بنفسه
 ذلك ان الفروع لا يخلوان يكون عن لفظ مفرد ا و قول، فيرى ان اللفظ المفرد من
 حيث هو مفرد لا يلزم عنه وجود شيء. و اما اذ اقرنا بالبياض مايدل على وجوده،
 امكن حينئذ ان يلزم عنه شيء. فنقول: اذا كان البياض موجودا، فاللون موجود.
 و لما كان هذا اللزوم للمقياس انما يطلب فيه ان يكون الزامه لما يلزم ضروريا و
 ذاتيا؛ اوجب ان يكون بحال ما اذا نسبة ما توجبه ذلك، و تلك النسبة توجب ان
 يتكرر القول الحاصل اولا بتامل حصر اللزوم، فقد لزم اذا ان يكون القول القياسي
 اكثر من واحد عن هذا التامل البرهاني. فلهذا شرط في الحد بلفظ اكثر من انتاجه
 عن البرهان، لذلك كان دالا. فلولخص الامر بحسب نفسه، لقل انه (س ٥٨ر) من
 مقدمتين. و هذا البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. و ذلك ان الفروع الذي
 اجزاؤه سببها لما ذكر قبل يعرف في المرتبة عن حد القياس اجزاء هذا هو مغير يغير
 البرهان في الوضع.

ان عور ضنا باستثناء السلب، فيقال: النهار اما موجود و اما ليس بموجود،
 لاكنه ليس بموجود، فليس النهار موجودا؛ فالجواب انه اخذ السلب في المقدم
 على معنى العدم، فان السلب في النتيجة يوجد على الوجه الاعم. فانه مثل ما يقال عليه
 السلب الذي بمعنى الاسم غير المحصل، قيل عليه السلب بالمعنى الاعم فانه اذ اصدق
 على زيدانه لا بصير، صدق عليه انه ليس ببصير. اذ لقائل ان يقول: لم لا ينتج ما كبراه
 سالبة في الاول ونحن نجد ما ينتج دائما بالعكس.

مثال ذلك زيدانسان واحد حجر، و كل حجر جسم. فنعكس هذا، فنقول: جسم
 ما حجر، زيد حجر واحد جسم، فاجسم ما ليس بحجر.

فلمجيب ان يقول ان هذه النتيجة لم تكن المطلوب. فان قال المعارض:
 بل نفع ان هذا كان المطلوب، ان هذا القياس انتجه بهذا الطريق، قيل له: ان العكس

اذا كان لا يمكن ان يكون مطلوباً جسم ليس بانسان، لم يمكن يقع بالطبع على قياسه ، بل الذى يقع عليه بعض الاجسام حجر، زيد حجر واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان ، زيد انسان، وزيد منطلق، فمنطلق مّا انسان، النتيجة هى المقدمة، فاذك لم تكن قياساً، لما كان الشكل الثانى و الثالث معناهما من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولاً فى قضيتين احداهما وموضوعاً فى الاخرى . ولم يكن البين بنفسه البادى من غير دلالة ان كل شيئين اجتماعى الاتصاف بشىء ثالث فان احدهما منصف بالآخر ، بل كان ذلك مما يقع للذهن فيه خبره من حيث نجد ذلك حيناً وحيناً نجد نقيضه .

مثال ذلك اذا قلنا : الفرس والانسان يحمل عليهما جميعاً الحيوان ، راينا ان احدهما ليس للآخر . واذا قلنا ان الانسان والحساس تجمعان فى حمل الجسم عليهما، وجدنا احدهما يتصف بالآخر .

وقوله فان كان امراً موضوعاً لأمراً وموضوعاً لآخر لم بين ان احد هما للآخر . ولما كان الشكل الاول يقتضى ترتيبه ان يكون فيه امر ما محمولاً بايجاب على شىء ومحمولاً على كل ذلك المحمول شىء آخر بايجاب او سلب، وكان هذا بيننا ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة و ان الثانى كله متصف بالثالث او منفياعنه؛ لزم عنه ضرورة ان يكون الاول متصفاً بالثالث او مسلو باعنه، لانه يقضى ذلك الثانى . فبالواجب اذا قيل فيه انه بين بنفسه وكامل لا يحتاج الى البيان الى غيره، فبالواجب ايضا ما اضطررنا فى بيان ذلك الاخر الى هذا . فاذا كل ما يمكن ان يرجع الى الاول حكمه حكم ثبت اختلاف كيفية الشكل الثانى ولا تدل (؟) (س ٥٨ پ).

اقول انه ينبغي ان كل موجبة كلية، فانه ينعكس جزئية . و لما كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولاً فى القضيتين، وجب ان يكون الضرورى فيها اعنى فى القضيتين، حكماً، على البعض . و اذا كان كذلك، فالقضيتان جزئيتان . وهذا اختلاف مّا يعرض فى حد الانتاج . فلهذا وجب ان يكون كبراه سالبة كلية . لان السالبة تنعكس بنفسها . ولا يوجد غيرها ينعكس . ولما كان ترتيب السالب بما هو الحد الاوسط

فيه موضوع ابدا يقتضى ان يكون بعض ما يحمل بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على ما هو بعض له، كان فيه ما فى الاول من الايجاب و زيادته و السلب جهة اخرى.

اشترط فى المضافين تلك الشرايط بعد الرسم الاول، لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاول، لم يكن فيه كفاية بل فهم صنفا ولم يفهم آخر، تّزيدت تلك الشروط ليجتمع منها ما يعتم الجميع.

و اما الشرط فيها ان يؤخر موضوعاتها معا، فذلك عامة فى المقولات، و ذلك ان من من شروطها ان يستند الى محسوس. والاضافة لما كانت ماهيتها بموضوعين، قامت الموضوعان فى الافتقار اليها مقام الموضوع فى ساير المقولات.

و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة بان قالوا : انّا ننزل ان زيدا يكون ببغداد، وله ابن بخراسان، فيولد لابنه ولد، فتأى شىء لحقه هو من هذا و هو ببغداد حتى يستحق به ان يقال جدّ، و ذهب الى انها الفاظ لا حقيقة لها. فالذى نجابوه حتى تبعت به انه حدث معنى فى الوجود، ولم يكن قبل يصدق عليه عند الولادة انه جدّو يكذب قبل. و ان كان الجدّ انما يقال عليه لابعنى و جدّ له و قنامّا، فما لنا نمنع بان نسميه جد اقبل ان يولد لولده، و نحن نجد بالعكس ان الولادة يكذب عليه قبل الولادة. و اذ الم تصدق الالمعنى حدث له، لم يكن قبل يحتمل. و يمكن بينهما فى الدلالة فرق. و ذلك انه يمكن انما نقوله فى امر وجوده وجوده على السواء و يحتمل ان يقال فيما يحمل عليه شىء واولا يكون بازائه محمول آخر ممكن فى ذلك الموضوع. فلاحتمال انما يكون فى محمولين للامر، والامكان فى نفسه وجود الامر.

امثلة كتاب القياس صورها صور اقيسة؛ و ليست باقيسة، اذ ليست باعرف من نتايجها. اذ نتايجها كلها معلومة بانفسها، وانما مثل منها صور القياسات التى معنى غرضه فى ذلك الكتاب و المقاييس منها حملية ومنها شرطية. وليس مما قيل فى كتاب القياس ان القياس انما يعقل اجزاؤه على اجزاء النتيجة امّا فى الحملية فبالحد الاوسط. مثاله الغناء لذيد، اللذيد محبوب، فالغناء محبوب. و اما فى الشرطية فبالاستثناء، كقولنا: ان كان الخير منتفع به فهو خير، لاكن الصبر منتفعا (ك ٥٩) فهو خير. فقوانا:

هو خير، النتيجة، وقولنا : الصبر منتفع به قضية مستثناة. فاذا فرضنا و ضعاً ما و اردنا قياسه، فانما نلتمس اما الحد الاوسط، و اما القضية المستثناة، و القضية المستثناة ابدأ يبنى اما من المتلازمات و اما من المتقلبات. والحد الاوسط ابدأ محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم. فالفصل في الشكل الاول، والقوة في الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان نطلب قياس مطلوب ما، فيجب ان ننظر في اصناف ملازماته او مقابلاته. فان وجدناه متصفا بشيء منها فقد وجدنا قياسه الذي يثبت اويبطله، اويطلب حدثه في اصناف المحمولات. فان وجدناهما متصفين بشيء منها، فقد وجدنا ما يثبت اويبطله. والمحمولات على ما عدهى اما جنس او فصل او حدا و خاصة او رسم او عرض. فان وجدت مثلاً جنس محمول الوضع مسلوباً عن الطرف الاصغر؛ فقد وجدنا قياسه الذي يبطله، و ايتلف في الشكل الثانى. او وجدنا جنس موضوع لا يوضع متصفا بالمحمول، فقد وجدنا قياسه الذي يثبت، و ايتلف في الشكل الاول. فالامواضع اذا هي قضايا كلية موضوعاتها امور تشتمل على جميع المقولات من حيث هي منطقية، و يكون اجزاؤها مقدمات كثيرة في المقاييس على ما قيل في التحليل.

(بادايان ٢٠٢ب، علوى ٦٨)

قوله فى فصل الانعكاس من كلام ابى نصر و غيره

قوله: والقضايا ذوات الاسوار منها ما ينعكس، و منها ما لا ينعكس. و انعكاس القضية هو ان يتبدل ترتيب جزايبها، فيصير موضوعها محمولا، و يبقى كيفيتها وصدقها محفوظين دائما فى جميع الامور و المواد. (ص ١٢٢)
هذا قول يشرح الاسم. فاذا اطمن الينا ان هذا الذى دل عليه القول موجود، عادحدًا.

ثم قال: و اذا تبدل ترتيب جزايبها، بقيت كيفيتها محفوظة، و لم يكن صدقها محفوظة (ص ١٢٢)، و لم يكن صدقها محفوظا فى جميع ما هو من تلك المادة ذلك انقلاب للقضية. و انما قال هنا: من تلك المادة، لانه اراد المادة التى يصدق فيها المنعكس، لانه ليس ذلك فى كل المواد بالاطلاق، فان السالبة الكلية لا تنعكس الا فى الممتنع. و اما ما محموله ضرورى له او لبعضه و هو الممكن فلا ينعكس. كقولنا: ولا انسان واحد حجر. فان هذا صادق، و عكسه ايضا صادق، و هو قولنا: ولا حجر واحد انسان. و كذلك قولنا: ولاخوخة الان موجودة، ولاشئ مما هو موجود الان خوخة. و اما فى الضرورى (.....). و اما المادة الممكنة، فانه لم يعرض لها فى هذا الكتاب لما قد قيل، ولاهى داخله فيه. و اما الموجبة الجزئية فانها تنعكس فى الضرورى و المطلق، و تكذب فى الممتنع. و

لهذا المعنى من اختصاص هذين ببعض المواد دون بعض نجد ابو (؟) نصريقول: في تلك المواد. و اما السالبة الممكنة كقولنا: كل نائم ممكن ان لا يكون حيوانا، فانها لاتنعكس. و لذلك ان الموجبة الكلية في هذه المادة تنعكس جزئية. فان قولنا: كل حيوان ممكن ان يكون نائما، تنعكس: بعض ما هو نائم يمكن ان يكون حيوانا. فاذا صدقت هذه السالبة الكلية ضرورة كاذبة ، لانهما متناقضتان ، والمتناقضتان تقسمان الصدق والكذب.

XIII

(اسکوریاں ۹۹ ر - ۱۰۱ پ ، علوی ۸۰)

تعليق القياس للجرجاني^(۱)

(س ۹۹ ر) الموجبتان^۱ الكلّيتان ، وهما الضرب الاول ، اذا كان الابتداء فيه بالالف اعنى الكبرى تبثدى من المواد بالاعم فالاعم ، و ذلك انه يأتلف من نوع و جنس و اعم منهما .

فتقول : الجوهر على كل حيوان : والحيوان على كل انسان ، ينتج : فالجواهر على كل انسان . و مثله الكم على كل منفصل ، والمنفصل على كل عدد ، ينتج : فالكم على كل عدد . فانما ابتدأت بج اعنى الصغرى ، ابتدأت بالاخص فالأخص ، فتقول : كل انسان حيوان ، و كل حيوان جهر ، فكل انسان جوهر . و مثله : كل بياض لون و كل لون عرض ، فكل بياض عرض . تقرر السور ابدا بالموضوع ، ولا تقرر نه بالمحمول فيفسر المعنى .

و انما احتجنا الى جنس و نوع و اعم منهما ، لان الحد الا وسط محمول على الصغرى ، فوجب ان يكون نوعا او جنسا ، فيصلح ان تحمله على غيره حملا كلياً . وهو ايضا اعنى الا وسط موضوع للكبرى ، فوجب ان يكون الكبرى اعم منه ، لانه لا يحمل عليه الا ما هو اعم منه او مساو له .

و اما الضرب الثانى و هو من موجبتين الصغرى منهما جزئية . و انما ابتدأت بالالف اعنى الكبرى، والوجه فيه يبتدى فى الحد الاوسط من المواد فتقيمه مقام الحد الاكبر و هو، ثم بالاخص ثم بالاعم . و انما اخرت الاعم هنالا نأخذ بران الاوسط والاخص بعض الاعم، فنقول : الحيوان على كل انسان : و الانسان على بعض الجوهر ، فالحيوان على بعض الجوهر . و مثله الشجرة على كل نخلة ، والنخلة على بعض النبات ، فالشجر على بعض النبات . فاذا ابتدأت بج اعنى الصغرى ، فتعكس هذا . اعنى اننا ابتداء بالاعم المبعوض فنقوله مع الاخص ، ثم نؤلف الاخص مع الاوسط .

مثال ذلك بعض الجوهر انسان؛ وكل انسان حيوان، فبعض الجوهر [حيوان].
و مثله بعض الاعراض بياض ، و كل بياض لون .

الضرب الثالث سالبة كلية كبرى و موجبة كلية صغرى ، و ائتلافه من جنس و نوع و من غريب منهما . فاذا الفت، تقيم الاقرب مقام الاعم . فتبتدى به ثم بالاعم فالاعم . فاذا عكست ، فتصيره كما ذكرنا فى الموجبتين الكليتين . و مثاله : الحجر ولاعلى شىء من الحيوان : والحيوان على كل انسان، ينتج ، الحجر ولاعلى شىء من الانسان . فاذا بدأت بالصغرى ، قلت : كل انسان حيوان ، ولاحيوان واحد حجر .

والضرب الرابع سالبة كلية كبرى ، و موجبة جزئية صغرى ، نتيجة سالبة جزئية تولف ايضا من جنس و نوع و غريب . الا انك اذا ابتدأت بالكبرى، جعلت الغريب بحداء الجنس الاوسط ، فنقوله مع الاخص ، ثم مع الاعم المبعوض . مثاله : الحجر ولاعلى شىء من الانسان ، والانسان على بعض الجواهر ، والحجر ليس على بعض الجواهر ، و ليس فى كل الجواهر . و ان بدأت بجزء هى الصغرى ؛ ابتدأت بالاعم المبعوض ثم بالاخص، فقلت ، بعض الجواهر انسان ، ولا انسان واحد حجر ، فليس بعض الجواهر حجرا .

فصل . و اذا اردت ان تعرف المقدمة الكبرى من الصغرى فى الشكل الاول

فانظر الى المقدمتين : فان وجدت المشترك موضوعا ، قلت هي المقدمة الكبرى في الشكل الاول و في جميع الاشكال هي التي يكون احد جزئها محمولا في النتيجة .
فصل فيما يخص شكلا شكلا . يخص الشكل الاول ان تكون كبراه كلية و صغرا ، موجبة ، و من خاصته ان الحد الاوسط موضوع في الكبرى و محمول في الصغرى : يعنى ان الاكبر محمول على الحد الاوسط ، والاوسط محمول على الاصغر .

ومن خاصة الشكل الثانى ان تكون كبراه كلية و صغرا كيف ما اتفق الا انهما مختلفان في الكيفية . و من خاصته ان الحد المشترك محمول على الطرفين جميعا لا ينتج الاسوالب .

و من خاصة الشكل الثالث ان مقدمته الصغرى موجبة و الكبرى كيف ما اتفق من سالبة و موجبة و جزئية و كلية ، والحد الاوسط موضوع في الكبرى (س ٩٩ پ) والصغرى ، ولا ينتج جزئيتان في شكل من الاشكال .

والفرق بين الضرب الاول من الشكل الثانى والثانى منه ان المطلوب فيهما مختلف ، و يبين ذلك في المواد ، لان نتيجة الضرب يكون الحجر ولاعلى شىء من الانسان ، اعنى نتيجة قولنا : الحيوان ولاعلى شىء من الحجر ، والحجر على كل انسان . فاما نتيجة الضرب الثانى فقولنا : الانسان ولاعلى شىء من الحجر ، اعنى نتيجة قولنا : الحيوان على كل انسان ، والحيوان ولاعلى شىء من الحجر . لانا انما نجعل الكبرى على الصغرى ، والكبرى من هذا الضرب موجبة ، و هو قولك الحيوان على كل انسان . والذي يشبه هذا التناسب يناسب الثالث ، والضرب الرابع من الشكل الثالث فاعتبر هما بحد هما كما وصفت .

فصل آخر خاصية الشكل الثالث انه لا ينتج الاجزئية ، وان مقدمته الصغرى موجبة و الحد الاوسط موضوع للكبرى و للصغرى ، اعنى ان شيئين حملا على شىء واحد . وهذا الضرب يرجع الى الشكل الاول بعكس الصغرى . وذلك انه انما خالفه ، فجعل الصغرى على الاوسط . فلما عكسه ، رجع الى ترتيب الشكل الاول .

ولم يبق من الاشكال شيء ، لانه اما ان يكون الحد الاوسط موضوعا للكبرى
محمولا على الاصغر ، فيكون ذلك صورة الشكل الاول ، او يكون الحد الاوسط
محمولا على الطرفين جميعا ، فيكون ذلك صورة الشكل الثانى ، او يكون الحد
الاوسط موضوعا للطرفين جميعا ، فيكون صورة الشكل الثالث .

فصل فى ذكر امثلة نحفظ فتنزل على كيفية مالا تنتج من المقدمات : السالبتان
لا تنتج فى شيء من الاشكال ، لانها تأتى بالشىء وضده . و مثال ذلك الحيوان لاعلى
شئ من الخط ، و الخط لاعلى شئ من الانسان : والحيوان على كل انسان . فلو جعل
مكان الانسان الحجر لضاده . و الفيلسوف لا يستعمل فى قوله : فالحيوان على كل
انسان الفاء ، لان الفاء يوجب ان النتيجة تنتج عن المقدمتين ضرورة . وفى
الشكل الاول اذا كانت الكبرى موجبة والصغرى سالبة كلية لا تنتج .

مثل الحيوان على كل انسان ، و الانسان لاعلى شئ من الفرس ، والحيوان
لاعلى شئ من الفرس ، والحيوان على كل فرس . ولو جعلت مكان الفرس الحجر ،
لكان الحيوان لاعلى شئ من الحجر ، و ما انتج الشىء وضده لا يدخل فى القياس .
و لا ينتج فى الشكل الاول ما كانت كبراه موجبة جزئية والصغرى موجبة كلية ،
مثل قوله : الخير على بعض الفتنة اوليس على بعض ، والفتنة على حكمة ، فالخير
على حكمة . و ان جعلت مكان الحكمة ، ضاده هذا ، لان الخير لاعلى شئ
من الجهل .

و الستة عشر الافتراضات التى فيها جزئيتان لا يكون منها قياس . اعنى انه يجىء
بالشىء وضده . و تعرفها بقوله الحتى والابيض والانسان ، فنقول : الحيوان على
بعض البيض ، والبيض على بعض الناس ، والحيوان على كل انسان . و لو جعلت
مكان الانسان الحجر لضاده . و قس فى الستة عشر اقترانا هذه الامثلة بعينها .

فصل ١ . ان سئلت عن نتيجة هى موجبة كلية ، فاعلم انها لا تكون الا من الشكل
الاول و من الضرب الاول والثانى من الشكل الثانى ، و تلك ثلاثة اضرب .

مثال ذلك : اذا سئلت عن قولنا : الانسان لاعلى شىء من الحجر ، و قيل له كيف تقدم مقدمتين تكون نتيجهتهما هذا ؟ فالجواب انه يجىء من الشكل الاول بان تقول : الانسان لاعلى شىء من الجماد ، والجماد على كل حجر ، فالانسان لاعلى شىء من الحجر .

والاصل فى معرفة القياس الذى ينتج هو انك تطلب شيئا يكون الحد الاكبر الذى هو الانسان مسلوبا عن جميعه و محمولا على كل الاصغر ، مثل الجماد الذى هو مسلوب عن الانسان و محمول على الحجر .

و من هذه المواد بعينها يمكن ان تنتجه من الضرب الاول من الشكل الثانى بان نجعل الجماد هو الحد الاوسط محمولا على احد لطرفين بالسلب و على الاخر بالايجاب ، فنقول : الجماد لاعلى شىء من الانسان ، والجماد على كل حجر ، انتج بعكس الكبرى فالانسان على شىء من الحجر .

فاذا اردت ان تنتجه من الضرب الثانى من الشكل الثانى امكنك (س ١٥٥ ر) ذلك بان نجعل مكان الجماد الذى هو الحد الاوسط الحيوان ، ليكون الحيوان الذى هو الحد الاوسط مشا كلا للانسان الذى هو الحد الاكبر . لان المقدمة الكبرى فى هذه المسئلة موجبة . فقد خالفت الشكل الاول فى ترتيب اوضاع المقدمتين . لان الانسان الذى هو الحد الاوسط ، لما كان فى الضربين الاولين من مقدمة سالبة ، كان محمولا على الحد الاوسط بالسلب . فاحتجنا ان نجعل الحد الاوسط سببا مبايناله و هو الجماد .

و فى الضرب الثالث لما كانت المقدمة الكبرى موجبة ، احتجنا ان نجعل الحيوان هو الحد الاوسط ، ليكون الانسان الذى هو الحد الاكبر محمولا عليه بالايجاب . فان سئلت عن موجبة جزئية ، فاعلم انها تنتج من اربعة اضرب : فاحدها الضرب الثانى من الشكل الاول والثانية من الشكل الثالث خاصة و هى الضرب الاول منه والثالث والرابع .

مثال ذلك ان تسئل عن قولنا السواد على بعض الناس . فتقول انه ينتج فى الشكل

الاول بان نقول : السواد على كل الزنج، والزنج على بعض الناس ، ينتج : فالسواد على بعض الناس .

و من هذه المادة بعينها نقرر ان ننتجها من الضرب الاول من الشكل الثالث بان نقول : السواد على كل الزنج ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض الناس . و اما الضرب الثالث ، فانه ينتج هذا بعينه ، الا انّه يبعث (؟) المواد، مثل السواد على كل اسود ، والانسان على بعض السود ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض السود، ونتيجته ايضاً من الضرب الرابع من الشكل الثالث بان نقول : السود على بعض العرب، والانسان على كل العرب، ينتج بعكسه : السواد على بعض الناس . فان سئلت عن سألبة جزئية ، فاعلم انها ينتج من ستة اضرب : منها الضرب الرابع من الشكل الاول و منها الثالث والرابع من الشكل الثاني ، و منها الثاني و الخامس والسادس من الشكل الثالث . مثل ان يقول قائل : كيف ينتج السواد ليس على بعض الناس ؟ فان هذه نتيجة من مادة واحدة عن الاشكال الثلاثة ، و هو ان تكون الكبرى منها سألبة كلية، والصغرى موجبة جزئية . مثال ذلك من الشكل الاول : السواد لاعلى شيء من الناس ، والبياض عن بعض الناس ، ينتج السواد ليس على بعض الناس .

و نقول في الشكل الثاني : البياض لاعلى شيء من السواد، و البياض على بعض الناس ، ينتج بعكس الكبرى ، السواد ليس على بعض الناس . و نقول في الشكل الثالث : السواد لاعلى بعض من البياض ، والانسان على بعض البياض ينتج بعكس الصغرى : السواد على بعض الناس .

فهذه الثلاثة تنتج من مادة واحدة ، لان الكبرى منها كلية ، والصغرى جزئية . ووجه ايتلاف هذا هو ان ياتي في المقدمة الكبرى بجزئين متقابلين ، و في الصغرى بشيء من الاعراض يسهل عليه انتاجه .

و اما الثلاثة الاول فانها تنتج هذه النتيجة بعينها ، الا انها تأتلف من مواد شتى . لانها مختلفات في موضوعات مقدماتها .

مثال ذلك من الضرب الرابع من الشكل الثاني و هو الذى كبراء موجبة كاية ، و صفراه سالبة جزئية ان تقول : السواد على كل السود ، والاسود فليس على بعض الناس : ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك بان تفرض ان بعض الناس المسلوب عنهم السواد الصقالبة ، ثم تنتجه على ماقد عرفته .

و مثال الضرب الثاني من الشكل الثالث هو ان نقول : السواد ليس على شىء من الصقالبة ، و الانسان على كل الصقالبة ، تنتج بعكس الصغرى : السواد ليس على بعض الناس .

و مثال الضرب السادس من الشكل الثالث هو قولنا : السواد ليس على بعض العجم ، و الانسان على العجم ، ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك ان نفرض البعض المسلوب عنه السواد هم الصقالبة ، ثم تقيسه على ما يحل به الكتاب . (س ١٥٥ پ) .

فصل . الضرب الاول من موجبتين كليتين تاتلف من مثل ما يتلف منه الضرب الاول من المواد ، الا انه يجب ان تجعل الجنس الاعم من المواد هو الحد الاصغر هاهنا . لانه يرجع بعكس الصغرى الى الضرب الثاني من الشكل الاول الذى نتيجته موجبة جزئية . فنقول على هذا : الحيوان على كل انسان ، والجوهر على كل انسان ، ينتج بعكس الصغرى : الحيوان على بعض الجوهر . فقله : الحيوان على كل انسان ، هي المقدمة الكبرى .

والضرب الثاني من الشكل الثالث من سالبة كلية كبرى ، و موجبة كلية صغرى ينتج بعكس الصغرى سالبة جزئية ، تاتلف من مثل ما ياتلف به الضرب الثالث من الشكل الاول . الا اننا نجعل الحد الاصغر بسببه جنساعاما للضريين . النوع الثانى يرجع بعكس الصغرى الى مثل الضرب الرابع من الشكل الاول : الحجر لا على شىء من الحيوان ، والجوهر على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : الحجر ليس بعض الجوهر . و ان بدات بالصغرى ، فكذلك و هو ان تقول : لحيوان واحد حجر ، و كل حيوان جوهر ، ينتج بعكس الصغرى : فبعض الجوهر ليس بحجر .

واما الضرب الثالث والرابع من الشكل الثالث ، فيجعل سبباً لمقدّمته الجزئيتين مثلاً: بعض الاعراض ، ليسهل عليك انتاجه. وكذلك الخامس و السادس . ولو اخذت مواد الخامس والسادس من مواد الضرب الرابع من الشكل الاول ، جازذاك ، وسهل ايضا ، الا انك تجعل الحد الاصغر سبباً هو اعم من الحد الاكبر ، ليصير الحد الاكبر مسلوباً عن بعض الاصغر عند عكس الصغرى .

مسئلة ينتج من الاشكال بمادة واحدة ، وهى من مقدمة كلية كبرى سالبة ، ومن جزئية صغرى موجبة ، ولا تاتلف الا من غريب و من عرض ، فيكون فى المقدمات ، ويكون الحد الاصغر يكافى بعضه بعض الحد الاوسط و بعض الحد الاكبر ايضا ، ليرجع بعضه على بعض ، كل و احد على صاحبه عند العكس بالتكافؤ. مثال ذلك الحجر والعسل والابيض . فالابيض هو الحد الاصغر ، و هو يرجع بعضه على بعض الاخر من غير العكس . اعنى انك تقول : بعض البيض عسل ، و بعض العسل ابيض . وتقول ايضا بعض البيض حجر . و بعض الاحجار بيض . فاذا اردت ان تنتج من الاشكال الثلاثة الحجر ليس على بعض البيض ، اى ليس بموجود فى بعض البيض ، جعلت الحجر الحد الاكبر ، والعسل الحد الاوسط ، والابيض الحد الاصغر ، فقلت فى الشكل الاول ، فقلت : الحجر لاعلى شىء من العسل ، والعسل على بعض البياض ، تنتج الحجر ليس هو على بعض البياض .

و تقول فى الشكل الثانى : العسل لاعلى شىء من الحجر ، العسل على بعض البياض . ينتج بعكس الكبرى : الحجر ليس بعض البياض .

و تقول فى الشكل الثالث : الحجر لاعلى شىء من العسل ، والبياض على بعض العسل : ينتج بعكس الصغرى : فالحجر ليس على بعض البياض . و مثله الحلاوة لا على شىء من الحموضة ، الحموضة على بعض الرمان . و مثله السواد لاعلى شىء من البياض ، والبياض على بعض الجمال . فقس على هذا كل ما اشبهه بعد ان تحصل المراد على ما ثبت له .

قال ابو جعفر : و لم اجد مثله الا مسئلة استنتجتها تنتج من الاشكال كلها بمادة

واحدة ، و هي من مقدمة كاية كبرى سالبة و من موجبة كلية صغرى و تكون الصغرى ترجع على نفسها بالتكافؤ ليطرد للقياس فى الاشكال كلها . اعنى مثل الحساس والحيوان ، فانا نقول : كل حيوان حساس ، وكل حساس حيوان ، مثل الصهال و الفرس . فانك تقول : كل صهال فرس ، وكل فرس صهال . و مثل الضحّاك و الانسان وما شبهه . و انما خصصته بهذا الوصف ، لتصير نتيجته سالبة كلية من الاشكال كلها . و لو لاذلك لرجعت جزئية فى الشكل الثالث . فاذا اردت ان تنتج : الحجر ليس على شىء من الحساس ، من الاشكال كلها ، ابتدأت [بما] فعلت فى الشكل الاول : الحجر لا على شىء من الحيوان ، والحيوان على كل حساس ، ينتج : فالحجر لا على شىء من الحساس . و تقول فى الشكل الثانى (س ١٥١ ر) الحيوان لا على شىء من الحجر ، والحيوان على كل حساس ، ينتج بعكس الكبرى : فالحجر لا على شىء من الحساس . و تقول فى الشكل الثالث : الحجر لا على شىء من الحيوان ، والحساس على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : والحجر لا على شىء من الحساس .

فاذا اردت تصحيحه يبرهان الخلف ، امكنك ذلك فى الشكل الثانى والثالث جميعا ، فقس على ما قد عرفت من برهان الخلف . و مثل هذه المسئلة : النحل لا على شىء من الضحّاك ، والضحّاك على كل انسان . و مثله النبات لا على شىء من الفرس ، والفرس على كل صهال ، جميع الوجوه .

مسئلة من الشكل الثالث و هي موجبتين كليتين تنتج موجبة جزئية . ومثاله ا فى كل ب ، و ج فى ب ، ينتج ا فى بعض ج .

و يتبين بالافتراض ، و هو ان تبعض ج الذى هو الموضوع ليعرف من الحس بالتجربة ، و يعلم من اشتراك الاسماء و استعمار الذهن ، فتقول : ا فى بعض ب ، ويفرض لذلك البعض د ، ثم تقول : ج اذا كان على كل ب ، فهو لا شك على بعض ب . لان ج لا تكون على كل ب الا وهى متساوية لها او زايدة عليها ، فاذا كانت ج على كل ب ، فهى على بعضها اولى . وقد فرضنا ان ذلك البعض د ، فج اذا على كل د ، و د على بعض ج . و لما كانت اعلى د التى هى بعض ج ، فهى ايضا على بعض ج لامحالة .

فصل. قال الشيخ: لا يصلح ان تقول: الجوهر لاعلى شىء من الكمية، او تقول: الكيفية لاعلى شىء من الكمية، لان هذه اجناس عالية لا يجوز ان يحمل عليها شىء. مسائل من الشكل الثانى مما الابتداء فيه بالكبرى: الفلاح على قائل «لا اله الا الله»، ولا على شىء غير الفايز. فنبتدى فيه بالصغرى التى هى سالبة، فنقول: غير الفائز لاعلى شىء من الفلاح، والفلاح على على قائل «لا اله الا الله»، فغير الفائز لاعلى شىء من قائل لا اله الا الله. ثم تنعكس هذه النتيجة، فنقول: فقائل «لا اله الا الله» لاعلى شىء من غير الفائز. ومعنى هذا الكلام: ليس الموجود غير الفائز، وان «لا اله الا الله» يحمل على كل فائز. وقولك غير الفائز موجب، و ليس بسلب بل هو اسم غير فصل.

مسئلة اخرى من هذا الباب مما الابتداء فيه بالصغرى تقول: كل قائل «لا اله الا الله» فمفلح، و غير الفائز ليس بمفلح. فلنبتدء بالموجبة، ثم بعكس النتيجة، وهو ان تستوفى فنقول: كل قائل «لا اله الا الله» فقد فاز، و من ليس بمفلح فغير فائز. فلا واحد من قائل «لا اله الا الله» غير فائز. ثم تعكس النتيجة. فنقول: ولا واحد غير فائز قائل «لا اله الا الله»، و معناه ان الفائز هو الموجود، وتقول: الكلب لاعلى شىء من الخسيس، والكلب على كل خسيس، ينتج بعكس الكبرى: الانسان لاعلى شىء من الخسيس. فان بدات بالصغرى، فقلت: لا انسان واحد كلب، وكل خسيس كلب، ينتج بعكس الصغرى، فلا خسيس واحد انسان. ولو قلت: كل خسيس كلب، ولا انسان واحد كلب، انتج بعكسين: فلا انسان واحد خسيس. والا بدأت بالكبرى، قلت: الكلب على كل خسيس، والخسيس لا على شىء من الناس، ينتج بعكسين: فالخسيس لاعلى شىء من الانسان.

الاضمالات تقارب نهايات الجرم بعد تباعدها بالنقصان من طول و عرضه. العدم هو لا وجود ما يمكن ان يوجد، و ايضا هو بعد الشىء عن الموضوع الذى شان ان يوجد فيه. والقضاء بدل ما يحتاج عند الحاجة اليه، وان يوكل ذلك الى من يستحقا بقدر الكافية. والذى يجب ان يقال عند المسئلة عن القضية ما هى هى القول الذى يوجد فيه الشىء الذى عليه قضى و الشىء الذى به قضى.

و ذلك يكون على ضربين: اما موجب واما سالب؛ اعنى الموجبة ما قضى

بوجوده، و اعنى بالسالب ما قضى بلا وجوده. وكل واحد من هاتين اعنى الموجبة و السالبة تنقسم قسمين: اما ان يكون قضى بالشئ انه موجود قضاء بتاتا، و اما ان يكون قيد الحكم فيها بشرطة، (س ١٥١ پ) و هذه تسمى الشرطية. وكذلك السالبة ايضا اما ان يكون حكم بلا وجود الشئ فيها، و اما ان يكون قيد في مالا وجوده فيه بشرطة. وكل واحدة من هاتين تنقسم قسمين: اما متصلة و اما منفصلة، والمتقلد هي التي تتضمن بشرطتها اتصال قول بقول و اتباعه له. و المنفصلة هي التي تتضمن بشرطتها انفصال قول عن قول و مبانيته له.

انقضى كلام الجرجاني في القياس

XIV

(اسکوریال ۵۹ ر - پ ۷۱، علوی ۸۵)

۱ الارتیاض فی کتاب التحلیل

قوله: فی المواضيع (ص ۲۲۹)

و هي المقدمات الكلية التي يستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس قياس وفي صناعة صناعة، اذا تصورت المواضيع بما يعطيه حدها على الكمال، و بما المقدمة الكبرى مقدمة كبرى مأخوذة عن المواضيع. و حدد الحد الموضوع على الكمال انه قياس عام محدود على مطلوب عام لا وجود له بما هو موضع خارج النفس، لان وجوده خارج النفس في المواد، وجوده داخل النفس في غير مادة. فاذا اخذ في المواد، صار جزئيا بحسب مادة مادة. و هذه حال الكليات بما هي كليات.

ولما كان المواضيع عامة؛ تصورت في النفس بامور عامة، و هي الامور العامة المستعملة في التعليم. و الامور العامة المستعملة في التعليم التي تؤخذ منها المواضيع، و تؤخذ جزئياتها في المواد هي كليات الشيء و جزئياته و فصله وحده و اجزاء حده و اجزاء اجزاء حده و رسمه و اجزاء رسمه و اجزاء رسمه و خواصه و اعراضه و شبيهه و لوازمه على اقسامها ومقابلاته.

و الالفاظ المقولة عليه و جملته و اجزاء جملته ، و هو الامور (س ٥٩ پ)
المستعملة فى التعليم ، اذا اخذت منها المواضع . فاما ان تنسب لمحمول المطلوب ،
و اما ان تنسب لموضوعه ، و اما الى المطلوب نفسه . والذى ينسب منها المطلوب
نفسه هى اللوازم خاصة على عدة اقسامها . و سائر الاقسام المذكورة قد تؤخذ
لمحمول المطلوب ، و قد تؤخذ لموضوع المطلوب . و كيف ما اخذت الامور
المستعملة فى التعليم فى المواضع فانما تؤخذ حدا اوسط .

و المواضع اذا تصورت من جهة ما هى اقيسة عامة على مطلوبات هى
تنقسم قسمين : اما ان تكون مقدمته الكبرى العامة هى الظاهرة بالفعل فى النفس
مع المطلوب العام و تكون المقدمة الصغرى العامة لازمة عن ظهور الكبرى العامة
لازمة عن ظهور الكبرى العامة و عن ظهور المطلوب العام .

و هذا القسم اظهر فى حد ابى نصر . مثل قولنا : محمول المطلوب يوجد
فى موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب فى جنس موضوع المطلوب .
فهذا القسم ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة ، و هى وجود محمول المطلوب
فى جنس موضوع المطلوب ، و هى السبب فى وجود المحمول فى الموضوع ، و
خفيت الصغرى ، لانيها لازمة لزوما ظاهرا عما ظهر . و المقدمة الصغرى هى حمل
جنس الموضوع على الموضوع نفسه ، لان الجنس لم يوجد محمولا ، لانه انما
اخر مقيدا بالموضوع .

فاذا اخذ مركبا تركيب اخبار ، ظهرت المقدمة الصغرى ، و قيل : و جنس
الموضوع موجود فى الموضوع ، فيألف القياس : محمول المطلوب موجود فى
جنس موضوع المطلوب ، و جنس موضوع المطلوب محمول ، و جنس موضوع
المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، النتيجة محمول المطلوب موجود فى
موضوع المطلوب .

و الثانى من المواضع هو الذى يكون المقدمة الصغرى العامة هى الظاهرة
بالفعل فى النفس مع المطلوب . و يكون الكبرى العامة هى اللازمة عن ظهور

الصغرى و عن ظهور المطلوب. و هذا القسم يخفى بحسب حد ابى نصر، لان الكبرى العامة انما تظهر فى هذا القسم بالفعل بعد ان يلزم عن الصغرى العامة الظاهرة بالفعل.

و حد ابو نصر المواضع بالمقدمة الكبرى، وعم بحده القسمين، لان الكبرى ليست بالقياس مثل ما تظهر بسببه الصغرى بالفعل و يخفى الكبرى. قولنا: نوع محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب، و خفيت الكبرى لاعتبارها لازمة عن القول، لان محمول المطلوب يحمل على نوعه الذى وجد فى الموضوع، و هو فى القول مركّب تركيب تقييد. فيكون تركيب القياس: محمول المطلوب موجود فى نوعه، ونوعه موجود فى موضوع المطلوب. النتيجة محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب

فكل موضع يكون فيه (س ٤٥ ر) محمول المطلوب منسوبا الى ما يوجد فى موضوع المطلوب من الامور العامة المستعملة فى التعليم، فذلك الموضع يكون فيه المقدمة الكبرى ظاهرة بالفعل، و الصغرى خفية. و كل موضع تكون فيه الاشياء المستعملة فى التعليم منسوبة الى محمول المطلوب، و تكون موجودة فى موضوع المطلوب، فذلك الموضع تكون فيه المقدمة الصغرى ظاهرة بالفعل، و الكبرى لازمة مثل ما ذكرنا من وجود نوع محمول المطلوب فى موضوع المطلوب. و كذلك قولنا: فصل محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب، ظهرت الصغرى، و لزمّت الكبرى، لان محمول المطلوب يحمل على فصله فبأتلف القياس: محمول المطلوب موجود فى فصله، وفصله موجود فى موضوع المطلوب. النتيجة، فمحمول المطلوب موجود فى موضوعه.

﴿ و كذلك فى السلب فى مثل قولنا: فصل محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب، مسلوب عن موضوع المطلوب هى مقدمة صغرى سالبة فى الضرب الثانى من الشكل الثانى، لان فصل الشئ، و هو فصل محمول المطلوب، هو محمول على محمول المطلوب. و ذلك الفصل بعينه مسلوب عن موضوع

المطلوب، فينتج سلب المحمول عن الموضوع بعكس الصغرى الظاهرة في القياس، ثم بعكس النتيجة.

وقوله: والمقدمات الجزئية التي تحت المواضع منها ما موضوعاته موضوعات المواضع باعيانها، و محمولاتها جزئيات محمولات المواضع، (ص ٢٢٩) قدم التي تعم بجهة المحمول فقط، لانها التي توخر بحسب موضوع المواضع. و منها ما موضوعاتها جزئيات موضوعات المواضع، و محمولاتها جزئيات محمولات المواضع، فـدم التي تعم بجهة المحمول فقط، لانها التي تؤخر بحسب موضوع موضوع يوضع لتطلب محمولاته، و هي اضعاف كثيرة من التي تعم بالجزئين الاخيرين (٩).

و التي تعم بالمحمول فقط وتساوى بالموضوع فهي التي تختص بموضوع موضوع تعرض الموضوع لتوجد فيه محمولات اجزاء الامور المنسوبة الى ذلك الموضوع المستعملة في التعليم، بل ان يكون الموضوع الذي يعرض ليطلب فيه محمولات بتوسط اجزاء الامور المستعملة في التعليم [في] الحيوان فيأخر الامور المستعملة في التعليم في الحيوان، وهي كلياته، مثل انه جسم، و انه متغير و انه حساس، و هو فصله، و انه متشوق، و هو خاصته، وغير ذلك مما يمكن ان يوجد فيه من الامور المستعملة في التعليم، فيأخذ واحدا واحدا منها حـدا اوسط يبين بسببه وجود المحمول المطلوب في الحيوان، يكون المحمول المطلوب في الحيوان يوجد فيه بوجود جنسه فيه الذي هو جسم متغير، و بوجود فصله فيه الذي هو حساس، و بوجود خاصته فيه الذي هو متشوق.

فيأثلف القياس. فقولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس، والحساس موجود في الحيوان، والمحمول موجود في الحيوان. فقولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس الذي هو فصل للحيوان مقدمة كبرى عامة ينتج مطلوبا عاما، و هو قولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود فيه بفصله الذي هو الحساس، نعم هذا الموضوع مقدمات كثيرة يوجد محمولها

مواد تكون تحت (س ٤٥ پ) قولنا: محمول، لان كل واحد منها محمول في مادة. كمثل قولنا: الامور الموجودة في الحساس الذي هو فصل الحيوان، والحساس موجود في الحيوان، فالمدرک الذي هو المطلوب في الحيوان موجود فيه. وكذلك قولنا: المتشوق موجود في الحساس، والحساس موجود في الحيوان، والمتشوق موجود في الحساس. كل واحد منهما مقدمة كبرى يعمها قولنا. المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس، وموضوع العامة و الجزئية واحد بعينه وهو الحساس. وبين ان المقدمة الكبرى العامة بالمحمول فقط واقعة في قياس عام، وان المقدمة الكبرى الجزئية في قياس جزئى حدهما الاوسط واحد بعينه، ومحمول المقدمة التي هو محمول باطلاق يعم المحمول الجزئى الذي هو الادراك والتشوق. فقد تبين كيف يكون الموضع يعم بالمحمول فقط، والموضوع فيه وفي المقدمة الجزئية واحد بعينه، وقد تبين ان الموضوع العام قياس عام.

واما المواضع التي يعم موضوعها موضوع المقدمة الكبرى، ويعم محمولها محمول المقدمة الكبرى فهي المواضع التي لا يختص بموضوع دون موضوع، وتكون الامور المستعملة في التعليم الماخوذة في المواضع امور عامة ليست في مادة، ولا يختص شيئا دون شيء فيكون جنسا باطلاق و فصلا باطلاق وخاصة باطلاق.

مثال ذلك محمول المطلوب يوجد في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوبات في جنس موضوع المطلوب. فهذه مقدمة عامة يعم جزاها مقدمات كبرى كثيرة، مطلوبهما يعم مطلوبات كثيرة. مثل ان يكون مطلوبنا هل الانسان حساس، فنأخذ جنس الموضوع وهو الحيوان، فنجد فيه محمول المطلوب، وهو قولنا حساس، فيكون محمول المطلوب وهو الحساس موجود في الحيوان الذي هو جنس الموضوع وهو الانسان، والمحمول باطلاق يعم المحمول الذي هو الحساس، والجنس باطلاق يعم الجنس الذي هو الحيوان. ويزيد هذا وضوحا في ذكر الامثلة في موضع موضع من المواضع.

وقوله: و اذا صارت المواضع عندنا عديدة، (ص ٢٢٩) انما يصير المواضع عندنا عديدة اذا صارت عندنا متصورة بالفعل. فنقل كيف تصير المواضع عندنا بالفعل، وكيف تصور موضع موضع منها، وعماذا يتصور وبماذا يتصور. اما عن ماذا يتصور،

فعن المطلوب باطلاق، لانه يوجد في جميعها كالمادة، لانه لا يتصور موضع في مطلوب على الاطلاق، فنضع المطلوب باطلاق في النفس اولا. و المطلوب هو جزا نقيض او يتصل بحرف الانفصال و قرن بهما حرف «هل» او ما قام مقامه. كقولنا : هل كل انسان حيوان، وليس كل انسان حيوان؛ هل كل جسم متحرك، وليس كل جسم بمتحرك. هذه مطلوبات (س ١٤٦) خاصة. والمطلوب العام هل محمول كذا موجود في موضوع كذا، وليس ذلك المحمول موجودا في ذلك الموضوع بعينه.

فاذا اخذنا المطلوب في النفس، اخذنا فيه بما يتصور موضع موضع على انفراده. و ذلك بان نأخذ في المطلوب حدا اوسط واحدا واحدا من الامور المستعملة في التعليم في اثبات احدا المتقابلين بان ينتج هو بعينه، او يؤخذ في ابطاله بان ينتج مقابله. فيكون عدد المواضع على عدد الامور المستعملة في التعليم.

مثال ذلك ان نأخذ واحدا من الامور المستعملة في التعليم في المطلوب، وليكن الفصل . فنقول محمول المطلوب يوجد في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب في فصل موضوع المطلوب. و في الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بان يسلب محمول المطلوب عن فصل موضوع المطلوب، و هذا اما تأليف القياس الحملى واما تأليف القياس الشرطى. وفي هذا المثال ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة بالفعل، و يظهر الصغرى من جهة الالزام.

و اما من حيث تظهر الصغرى بالفعل و الكبرى باللزوم، فمثال ذلك محمول المطلوب يوجد في موضوع المطلوب بوجود فصل محمول المطلوب في موضوع المطلوب، و في الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بسلب فصل محمول المطلوب عن موضوع المطلوب.

و يجب ان تراض في كل واحد من المواضع و تستوفى اقسام كل واحد منها. و يوجد اقسام ما تظهر فيه المقدمة الكبرى، و اقسام ما تظهر فيه الصغرى، و اقسام ما يكثر فيه المحمول يعم بالمحمول و الموضوع، و اقسام ما يعتم بالمحمول وحده، و امثله في كل واحدة من هذه الاربعة في الاثبات والابطال.

فاذا كانت المواضع عندنا متصورة، وكيف ينتج كل واحد من الامور المستعملة في التعليم، و فرضنا مطلوباً في مادة؛ استقرينا بذلك المطلوب كل واحد من المواضع. و ذلك بان نطلب فيه واحداً واحداً من الامور المستعملة في التعليم الذي يخص ذلك المطلوب. فاذا وجدناه؛ اخذناه حداً اوسطاً على الجهة التي يخص ذلك الموضوع المختص بذلك الامر المستعمل على العموم، فانتجنا منه المطلوب المختص بمقدم المادة على ما يعطيه ذلك الموضوع قوته و ضعفه المعلوم منه.

قوله : من تلك المواضع المواضيع المأخوذة بطريق التقسيم ، (ع ٢٣٥) و هذه المواضيع كثيرة ، و جميعها يكون الجزئي او الجزئيات حداً اوسطاً . فمنها الموضوع الذي يظهر فيه الكبرى العامة والمطلوب ويخص الصغرى و يعم الكبرى الاكثرى المستعملة في قياسها لموضوع نحو المطلوب ، و ينتج موجبا بقياس حملي ، و هو محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب في جميع انواع موضوع المطلوب.

فهذا الموضوع الكبرى فيه ظاهرة ، محمول المطلوب موجود في جميع انواع موضوع المطلوب ، لان القياس يألف : (س ٦٥ پ) محمول المطلوب موجود في جميع انواع موضوع المطلوب ، و جميع انواع موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب ، ينتج : فمحمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب، و الصغرى في الموضوع هيئة يلزم عن قولنا في جميع انواع موضوع المطلوب ، لان جميع انواع موضوع المطلوب محمولة على موضوع المطلوب، اذ يكون الحد الاوسط في القياس جميع جزئيات موضوع المطلوب، و هي احد الامور المستعملة في التعليم.

و هذا الموضوع كما قلنا يعم موضوع كبراه موضوع المقدمة الكبرى المستعملة في قياس قياس . و يعم محمولها محمولها ، و يعم المطلوب المطلوب، و يعم الصغرى الصغرى و يعم القياس.

مثال ذلك ان يكون مطلوبنا : همل الحمى حرارة غريبة، فاخذنا جزئيات

الحمى و هى احرى الامور المستعملة فى التعليم من حيث هى فى مواد، فوجدناه حمى دق ، و حمى عفونة ، و حمى يوم ، و وجدنا الحرارة الغربية موجودة فى كل واحد من هذه الاجزاء ، و هذه الاجزاء لاشياء موجودة فى الحمى فأتلف القياس : الحرارة الغربية موجودة فى حمى الدق و فى حمى العفونة و فى حمى يوم ، و كل واحد من هذه الانواع موجود فى الحمى على الاطلاق . فالحرارة الغربية موجودة فى الحمى على الاطلاق. و بين ان المحمول باطلاق يعم المحمول الذى هو حرارة غربية ، و ان الجزئيات باطلاق يعم الجزئيات التى هى حمى دق و حمى هى عفونة و حمى يوم . و هما امران مستعملان فى التعليم : احدهما يعم الآخر ، و موضوع المطلوب باطلاق يعم موضوع هذا المطلوب الذى هو حمى . وكذلك كانت الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى جزئية الكبرى العامة. و يبين ان القياس العام و القياس الجزئى كل واحد منهما حملى . فان كان القياس العام شرطيا ؛ كان الموضوع شرطيا ، و كان القياس الحائى (؟) شرطيا ، و الموضوع الشرطى ان كان محمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، كان محمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب كان محمول المطلوب موجودا فى موضوع المطلوب. لکن محمول المطلوب موجود فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، و يكون القياس الجزئى بحسب هذا الموضوع الشرطى ان كانت الحرارة الغربية موجودة فى جميع انواع الحمى ، فالحرارة الغربية موجودة فى الحمى.

و موضع السلب هو الموضوع بعينه ، الا انه ينتج السلب المحمول عن الموضوع بقياس حملى و هو محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بسلب محمول المطلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب. فيظهر الكبرى العامة ، و المطلوب ، و تخفى الصغرى العامة ، و يلزم - كما ظهر من القول ، و يأتلف القياس: (س ٦١ ر) محمول المطلوب مسلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب،

موجودة فى موضوع المطلوب. فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب،
و القياس الجزئى لهذا الموضوع الذى كبراه و اجزاؤه و الصغرى و الحد
الاولى و المطلوب جزئيات هذا الموضوع.

مثل قولنا : الحرارة الغريزية ليست حمى فناخذ جزئيات الحمى ، و حمى
دق ، و حمى عفونة ، و حمى يوم ، فنجد الحرارة الغريزية ليست حمى دق،
و لا حمى عفونة، و لا حمى يوم. و كل واحدة من هذه هى الحمى ، و الحرارة
الغريزية ليست حمى. و بين ايضاً ان الكبرى المستعملة فى هذا القياس الجزئى
جزئية للمستعملة فى القياس العام و كذلك فى الشرطى على نحو ما القنا القياس
الشرطى فى الايجاب.

و من مواضع التقسيم الموضوع الذى يعم محموله محمول المقدمة الكبرى
المستعملة فى القياس الجزئى و موضوعه هو نفسه موضوع المقدمة الكبرى
المستعملة فى القياس الجزئى . و هو قولنا محمولات الحمى وجود فى الحمى ،
فوجود المحمولات فى انواع الحمى ، و ياتلف القياس العام : محمولات الحمى
يوجد فى جميع انواع الحمى ، و هى حمى كذا ، و كل هذه الانواع موجود
فى الحمى ، فمحمولات الحمى يوجد فى الحمى ، فوجودها فى انواعها.

و المقاييس المستعملة فى المواد بان يوجد المحمولات بعينه . مثل قولنا :
حرارة غريبة او ضرر الفعل . فان هذين المحمولين على الحمى يوجد ان فى
الحمى بوجودهما فى انواعها . و بين ان المقدمة الكبرى العامة تعم المقدمة
الكبرى الخاصة بالمحمول فقط . اذ محمولات الحمى المعينة و هى الحرارة
الغريبة و ضرر الفعل جزئى محمول الحمى باطلاق ، و موضوع الكبرى العامة
و موضوع الكبرى الخاصة واحد بعينه ، و هو انواع الحمى التى هى حمى
الدق و حمى العفونة و حمى يوم . و كذلك موضوع السلب الذى يعم كبراه
العامة بالمحمول فقط ، و ياتلف الشرطى فى الموضعين جميعاً على نحو مما
تقدم . و قد اعطى ابونصر فى الكتاب كيف ياتلف المواضع الجزئية و كيف

ياتلف عنها الاقيسة .

و من المواضع الماخوذة بطريق التقسيم الموضع الذى تكون فيه المقدمة الصغرى و المطلوب هما الظاهران ، و الكبرى خفية ، لاكتها لازمة عما يظهر . و هى المواضع التى توجد فيها نوع المحمول او انواعه ، تكون الكبرى العامة فيما يعتم بجزئها . و ذلك قولنا: محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب بوجود نوع محمول المطلوب فى موضوع المطلوب . فالظاهر هو المطلوب ، و الصغرى نوع محمول المطلوب موجودة فى موضوع المطلوب ، و الكبرى و هى اللازمة من قوله نوع محمول (س ١٦٠) المطلوب، لان المحمول يحمل على نوعه حملا كلياً ، فناخذ هذا القول الذى هو مركب تركيب تقييد و تركيب تركيب اخبار ، فياتلف القياس : محمول المطلوب موجود فى نوع محمول المطلوب ، و نوع محمول المطلوب قد يوجد فى موضوع المطلوب ، النتيجة : فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب .

و القياس الجزئى تحت هذا القياس المأخوذ فى المواد . مثل ان يكون مطلوبنا هل الحمى يوجد فى الانسان ، فنولف القياس من هذا الموضع ، فناخذ نوع الحمى و حمى الدق ، فنخبر حمى الدق يوجد فى الانسان ، فياتلف القياس الحملى : الحمى موجود فى نوعها ، و هو حمى الدق ، و حمى الدق موجودة فى الانسان ، فالحمى موجودة فى الانسان .

و بين ان هذا القياس و مقدماته ، و اجزاء مقدماته و مطلوبه جزئيات للقياس العام له ، و ان المقدمة الكبرى التى لزممت عن القول الظاهر كلية المقدمة الجزئية ، و العامة هى : المحمول موجود فى نوعه ، و الجزئية : الحمى موجودة فى نوعه ، و هو الدق .

هذا فى اليجاب . و نكتفى فيه بوجود نوع واحد من انواع المحمول فى الموضوع . و اما فى السلب فلا نكتفى فى سلب المحمول عن الموضوع ، فيكون موضوع السلب فى هذا : المحمول مسلوب عن الموضوع بسلب جميع

انواع المحمول عن الموضوع.

و يأتلف القياس العام : محمول المطلوب موجود في جميع انواعه ، و جميع انواعه مسلوبة عن موضوع المطلوب ، فمحمول المطلوب مساوب عن موضوع المطلوب. و مثال ذلك في القياس الجزئي : الحمى موجودة في جميع انواعها الثلاثة ، و هى الدق و العفونية و اليومية ، و كل واحد من انواعها مسلوبه عن الحجر ، فالحمى مسلوبة عن الحجر . و ظاهران هذا القياس و مقدماته و جزئيات مقدماته و مطلوبه كلها جزئيات للموضع المتقدم : القياس للقياس ، و المقدمات للمقدمات ، و المطلوب للمطلوب.

و اعتبر ابونصر المثال فيه بالشرطى المتصل. (ص ٢٣٢)

مثال ذلك: ان كان الحجر يحتم ، فهو يحتم اما بان يوجد فيه الدق او العفونية او اليومية ، لاكن لا يوجد فيه واحد منها ، فالحجر لا يحتم.

و كلامه في وصاياه معلوم ، و اما ما قاله في التحفظ من الامر المشترك فواجب. و مثاله ان قيل مثل الكلب الاعظم متقدم على الاصغر ، فنقسم الكلب الى كلب السماء و الى كلبى الارض فنجد كلب السماء الاعظم متقدم ما على كلب السماء الاصغر لانه اقرب الى المغرب ، و نجد كلب الارض الاعظم مقدما على كلب الارض الاصغر ، على الاطلاق^١ فيأتلف القياس : الكلب الاعظم و الاصغر ينقسم الى كلبى (س ٦٣ ر) السماء و الى كلبى الارض ، و الاعظم من كل واحد منهما مقدم على الاصغر ، فالكلب الاعظم على الاطلاق متقدم على الاطلاق على الكلب الاصغر باطلاق .

و قوله: و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب ، (ص ٢٣٤) ثم وصف كيف يؤخذ هذه المواضع ، فقال: و ذلك ان نأخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضاته غير مفارق ، ثم ننظر هل يوجد محمول المطلوب في جميع

١ - لكبرى الاكبر و صغرى ، فيلزم ان الكلب الاعظم على الاطلاق مقدم على الكلب

الاصغر (هامش)

شئ شئ من هذا، او يسلب عنه. فوجود المحمول فى جنس الموضوع موضع
للاثبات، و سلبه عنه موضع للابطال، وكذلك فى الثلاثة الباقية. و ذلك بان يؤخذ
واحد من هذه الامور المستعملة فى التعليم حدا اوسط، و يؤخذ موضوعا للكبرى
و محمولا للصغرى، فيكون الموضع الماخوذ بالجنس محمول المطلوب موجودا
فى جنس موضوع المطلوب. هذه مقدمة كبرى عامة موجودة بالفعل، يلزم عنها
الصغرى و القياس، لان الصغرى موجودة فى قولها فى جنس موضوع المطلوب
اذا ركب تركيب اخبار، فقول: جنس موضوع المطلوب موجود فى المطلوب.

فياتلف القياس العام: محمول المطلوب موجود فى جنس موضوع المطلوب،
و جنس موضوع المطلوب موجود فى موضوع المطلوب، النتيجة: فمحمول
المطلوب موجود فى موضوع المطلوب. و فى السلب محمول المطلوب مسلوب
عن جنس موضوع المطلوب، و جنس موضوع المطلوب موجود فى موضوع
المطرب، النتيجة: فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب. وهذا المرضع
تعم كبراه الكبرى المستعملة فى قياس قياس بالمحمول والموضوع.

مثال ذلك فى القياس الجزئى الحساس: الحساس موجود فى الحيوان، و
الحيوان موجود فى الانسان، والمحمول الذى هو الحساس موجود فى الحيوان
الذى هو جنس الموضوع الذى هو الانسان. الكبرى موجبة، (؟) وهى قولنا: الحساس،
و هو محمول المطلوب موجود فى الحيوان، وهو جنس موضوع المطلوب جزئية
لقولنا: محمول المطلوب موجود فى جنس موضوع المطلوب، والصغرى وهى قولنا:
والحيوان و هو جنس موضوع المطلوب موجود فى الانسان جزئية لقولنا جنس
موضوع المطلوب موجود فى موضوع المطلوب. والقياس جزئى للقياس العام، و
كذلك فى السلب، وكذلك فى الثلاثة الباقية.

والموضع الذى يعم المحمول فقط فهو محمول المطلوب موجود فى جنس
الانسان الذى هو حيوان، وكذلك كل محمول يطلب فى الحيوان لواحد واحد من
هؤلاء الاربعة.

و اما المواضع الماخوذة من هولاء الاربعة التى (س ٤٣٠) تنسب فيها هؤلاء الاربعة الى محمول المطلوب ، و هى المراضع التى تظهر فيها المقدمة الصغرى و تخفى الكبرى و تحدث هذه المواضع بان يوجد واحد من هذه الاربعة منسوبة الى محمول المطلوب موجودة فى موضوع المطلوب : اما فى الايجاب فيصح من هذه الاربعة الاثنان المنعكسان على المحمول ، و هى الفصل المقوم والخاصة ، ولا يصح الجنس ولا العرض ، لانه ينعكس جزئيا على المقدمة الكبرى فى الشكل الثانى .

و اما المواضع الماخوذة من هذه الاربعة فى انسان فيصح با جمعها ، لان قياسها العام ياتلف فى الضرب الثانى من الشكل الثانى ، ففى موضعى الايجاب فصل محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، والموضع الثانى ، و يظهر فى هذه كلها المقدمة الصغرى بالفعل و تخفى الكبرى ، لاكتها تلزم عن ظهور الصغرى . والصغرى هى قولنا فصل محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، والكبرى خفية ، و هى مؤلفة من محمول المطلوب ، اذ فصله المطلوب (المذكور) محمول عليه . فياتلف القياس العام : فصل محمول المطلوب محمول على محمول المطلوب ، وهذا الفصل بعينه محمول على موضوع المطلوب . فياتلف فى الشكل الثانى من موجبتين .

لاكتها ترجع الى الضرب الاول من الشكل ، لان المقدمة الكبرى تنعكس كلية ، لانعكاس الطرف الاعظم على فصله ، فيرجع الى الضرب الاول من الشكل الاول ، و ذلك : محمول المطلوب موجود فى فصله ، و فصله موجود فى موضوع المطلوب . فيكون النتيجة : المحمول موجود فى المطلوب .

والقياس الجزئى الماخوذ فى المواد : الحيوان وهو محمول المطلوب موجود فى فصله ، وهو الحساس ، والحساس موجود فى الانسان الذى هو موضوع المطلوب ، فالحيوان موجود فى الانسان . وقولنا : الحيوان ، وهو محمول المطلوب موجود فى فصله هى المقدمة الكبرى ، و هى جزئية تحت قولنا : محمول المطلوب باطلاق موجود فى فصله باطلاق ، فان الصغرى الجزئية تحت الصغرى العامة . والقياس

جزئى للقياس العام و بيّن ان الكبرى لا تظهر الا بعد الالزام من القول ، و بظهورها و لزومها دخلت فى حد ابنى نصر . و بيّن ان الظاهرة اولا هى الصغرى .
و مواضع السلب فى انتاج الكليات على عدد الامور الا ربعة المستعملة فى التعليم ، لانها كلها تاتلف منها اقيسة فى الضرب الثانى من الشكل الثانى . و مثال ذلك الجنس جنس محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب و هى المقدمة الصغرى الظاهرة .

فاذا تالف القياس ، ظهرت الكبرى ، فياتلف القياس : جنس محمول المطلوب موجود فى محمول المطلوب ، وهو بعينه (س ٤٦ ر) مسلوب عن موضوع المطلوب ، كما وجدنا اولا ، فينتج محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب ، و هو الجزئيات الماخوذة فى المواد : الحيوان موجود فى الانسان ، والحيوان مسلوب عن كل حجر ، فالانسان مسلوب عن كل حجر . و بيّن ان الكبرى ، و هى الحيوان موجود فى الانسان جزئية ، لقولنا : جنس محمول المطلوب محمول على محمول المطلوب ، و موجود فى محمول المطلوب ، و ما ينتج من هذه المواضع الماخوذة بطريق التركيب للجزئيات فقد ذكرها ابونصر . (ص ٢٣٤)

والمواضع الماخوذة بطريق التحديد (ص ٢٣٦) بيّنة مما تقدم ، و هو ان يؤخذ الحدّ حدّا اوسط او اجزاء الحد او اجزاء اجزاء الحد ، و كذلك الرسم . اما ان يوجد حد الموضوع فيظهر المقدمة الكبرى وتستخرج الصغرى باللزوم ، و يؤلف القياس بوجودهما على نحو ما تقدم ، و اما ان يوجد حد المحمول فى الموضوع ، فتظهر الصغرى و تستخرج الكبرى باللزوم ، و يؤلف القياس بوجودهما على نحو ما تقدم ، و يولف منها المواضع التى تعم بالمحمول والموضوع .

والمواضع التى تعم بالمحمول فقط فى الايجاب والسلب على نحو ما تقدم ، و يجب ان يوجد فى اجزاء التحديد الاصناف الاربعة على الانحاء التى نذكرها فى كتاب البرهان .

والمواضع الماخوذة بطريق اللوازم على عدد المواضع الباقية من كتاب

التحليل، و يشتمل كل موضع منها على عدد مواضع. وكل واحد منها ارتباط قضية لارتباط قضية اخرى، كان الارتباط ايجابا او سلبا. مثل قولنا: ان جاء زيد، انصرف عمرو؛ و من يؤمن بالله، يهد قلبه؛ و ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس؛ و ان كان شىء مّا ابيض، فليس باسود. فكل واحدة من هذه القضايا اللازمة انما ارتبطت من اجل ارتباط اللازمة عنها.

و هذا الارتباط اللازم عن ارتباط اخر، اما ان يكون الذهن حكما بالتلازم بينهما لاجل انهما فى الوجود، فما حكم به (؟) بشىء هذا هو اكثر مواضع الوجود و الارتفاع و اكثر المواضع الماخوذة من المتقابلات؛ و اما ان يكون الذهن يرى ذلك و يحكم به ويعتقده لاجل انهما فى الوجود كذلك، بل لا يخلو ان الذهن يدعن لاجل مانجده، فوجب من اجله الحكم.

و الامور التى يدعن الذهن من اجلها، فيحكم باللزوم هى ان يدعن لاجل آراء مشهورة فى الاراء او الخلق؛ او من اجل التشابه، او من اجل الاستقراء او موجبة ماتوجيه اللفظ، او من جهة التفاضل و التساوى و التلازم، و لمانراه من الاخرى و الاولى، و لمانراه بحسب الزيادة و النقص و لمانراه من الوجود و الارتفاع. فان المحمول اذ لم يكن فى امر مّا لاكن ان نجد الموضوع فى ذلك الامر يوجد فيه المحمول، فوجود الموضوع فيه اندعن الذهن (س ٤٦ پ) و حكم بان المحمول. موجود الموضوع و فى ذلك الامر يوجد فيه المحمول.

مثال ذلك ان التحريم غير موجود فى عصير العنب، فاذا وجد فى عصير العنب السكر، وجد فيه التحريم، فيندعن الذهن و يحكم بان التحريم موجود للسكر. وكذلك فى هذا المثال بعينه فى الارتفاع. فانه اذا ارتفع عن عصير العنب السكر، ارتفع التحريم. فيحكم الذهن ان التحريم موجود فى السكر. وكذلك اذا اجتمع الوجود و الارتفاع، مثل ما هو المثال بعينه. فان الذهن يدعن لاجل هذه الاشياء المذكورة، فيحكم بوجود المحمول للموضوع، و ياتلف على طريق الشرطى، و يلزم فيه وجود التحريم للسكر لاجل وجود التحريم فى عصير العنب، لوجود

السكرفيه، فيقال : ان وجود التحريم فى عصير العنب لوجود السكرفيه، و التحريم موجود للسكرفيه. فالتحريم موجود للسكر.

فجميع هذه اللوازم التى يندعن الذهن فيها، فيحكم لاجل ما ذكرناه؛ فان اللزوم فيها انما هو من اجل الذهن، لا من اجل ان الامر خارج النفس كذلك. و جميع ما يندعن الذهن فيه، فيحكم باللزوم، لالاجل انها فى الوجود كذلك، فهى كلها غير برهانية. واما يندعن الذهن فيحكم باللزوم لاجل انها فى الوجود كذلك، فكلها مواضع برهان يقينية.

من ذلك مواضع الوجود والارتفاع البرهانية التى يحكم الذهن فيها باللزوم لانها كذلك فى الوجود خارج الذهن (النفس)، وهى اما ان توخذنا اخذا كلياً على نحو ما ذكر، و اما ان توخذنا اخذا جزئياً، فياتلف الثلاثة منها على النسب الذاتية التى هى الجنس و الفصل و الحد و الرسم و الخاصة و العرض الذاتى.

فان الجنس المتوسط اذا وجد فى موضوعها، لزم ان يوجد بوجوده فى تلك الموضوعات جميع ما ينسب الى ذلك الجنس من النسب الذاتية الستة، من ذلك انه بوجود الجنس فى النوع يوجد فى ذلك النوع جنس الجنس، و بوجوده فى النوع ايضا حد الجنس و رسم الجنس و فصل الجنس و خاصة الجنس و عرض الجنس، فياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه، وجد فى ذلك النوع جنس ذلك الجنس. لكن الجنس موجود فى نوعه، فجنس جنسه موجود فى نوعه. و كذلك ان وجد الجنس فى النوع، وجد فى ذلك النوع حد الجنس، لانه موجود. فالحد موجود، و كذلك ياتلف من الاربعة الثانية.

و كذلك ياتلف من الحد مواضع، وهى ان وجد الحد فى المحدود، وجد فى المحدود اجزاء الحد واجزاء اجزاء الحد والجنس العام الذى ليس فى الحد، و كذلك الرسم، وكذلك الخاصة ان وجدت فى موضوعه فى موضوعها، وجد فى ذلك الموضوع جنس الخاصة وحدها و رسمها و فصلها و خاصتها و عرضها. و كذلك الفصل يوجد بوجوده جنسه (س٤٥) وحده و رسمه و خاصته و عرضه. وهذه كلها

من الشرطى اما ان يكون الموضوع فيها واحدا و المحمول مختلف، واما ان يكون المحمول واحدا والموضوع مختلف، و اما ان يكون الموضوع والمحمول فيها مختلفة. و ياتلف من هذه النسب الستة ايضا ما المحمول فيها و اجزاء الموضوع مختلف، و ياتلف فيها بالموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

اما المواضع التى المحمول فيها واحد من هذه الستة والموضوع مختلف، فهو ما يكون فيه المحمول و احدا من هذه النسب، و يكون موضوع اللازم جزء الموضوع اللازم عنه.

من ذلك فى الجنس بوجود الجنس فى نوعه يوجد فى نوعه و فى نوع نوع نوعه، و بوجود الحد فى المحدود يوجد فى جزئيات المحدود، و ياتلف القياس فيها : بوجود الجنس فى نوعه يوجد فى نوع نوعه، ولكنه موجود فى نوعه، فهو موجود فى نوع نوعه. و كذلك ياتلف من كل واحد من هذه الستة.

و اما المواضع الشرطى الذى يكون فيها المحمول مختلفا و الموضوع فهو ان يكون موضوع اللازم جزئى موضوع عنه ، و يكون محمول اللازم الاشياء المنسوبة الى محمول اللازم عنه، ياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه و حد حد الجنس فى نوع نوعه، و كذلك ان وجد رسم الجنس او خاصته الجنس. و كذلك، اذا اخذ الحد، فالفنا القياس: ان وجد الحد فى المحدود و حد حد اجزاء الحد فى جزئى المحدود، و كذلك الفصل ان وجد الفصل فى موضوع ما، و حد جنس الفصل او حده او رسمه او فصله او خاصته او عرضه فى جزئى ذلك الموضوع. و مثال ذلك فى الكبرى الماخوذة فى المواد التى تكون جزئيا للموضوع من جهة المحمول و الموضوع، و حد الحيوان فى الانسان، و حد الحساس فى الزنجى، و ان و جد الحساس فى الحيوان و جد الادراك فى السماء. هذه الكبرى جزئية للموضع الجزئى ، تأليفه : ان وجد الفصل فى موضوعه و حد جنس الفصل الجزئى فى موضوعه.

و المواضع الشرطية التى تشترك مع المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس

قياس بجزء و تختلف بجزء هي المواضع التي فيها الاشتراك بالمقدمة المستثناة ، و تختلف بالاجز [اء]. لان المقدمة المستثناة نظيرة الحد الاوسط الذي يوجد في القياس الحملی، و تشترك فيه المواضع بالمقدمة الكبرى.

من ذلك موضع الجنس ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف الانسان بكل ما يوصف به الحيوان. و حد هذا الموضع الذي هو مقدمة كبرى يستعمل في المواد قولنا: ان وصف الانسان بالحيوان، وصف بانه جسم متغير و بانه جسم (س٥٦٥) متغير حساس ، و وصف بخواص الحيوان و بجميع اعراضه الكلية . و موضع آخر : ان وصف الانسان بانه حيوان ناطق، وصف بكل ما يوصف به حيوان ناطق. و موضع آخر : ان وصف الانسان بانه ناطق ، وصف بكل ما يوصف به الناطق ، و آخر : ان وصف بانه ضحاك ، وصف بكل ما يوصف به الضحاك. و كذلك الخاصة خاصة . و كذلك المواضع المأخوذة من الاعراض العامة .

و لما كانت المقدمات الشرطية على ما ذكرت ثلاثة اصناف : اما ان يكون الموضوع في المقدمتين الحملتين الفت منها الشرطية موضوعا واحدا بعينه و المحمول مختلف ، و اما ان يكون المحمول فيهما واحدا بعينه و الموضوع مختلف ، و اما ان يكون الموضوع فيهما جميعا مختلفا و المحمول مختلفا . انقسمت مواضع الشرطية ايضا هذه القسمة . فقد ذكرت من المواضع الشرطية بما يعم بجهة واحدة ، و يكون الموضوع فيهما واحدا بعينه . و اما التي تشترط بجهة واحدة و هي المستثناة ، و يكون المحمول فيهما واحدا بعينه ، و الموضوع مختلف ، ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف به جميع جزئيات الانسان و جزئيات جزئياته . و المقدمة الكبرى الجزئية تحت هذا الموضع : ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف الزنجي بالحيوان فقط.

والمواضع التي تكون مختلفة بالجزو و تشترك بالمستثناة ، فقولنا : ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف جزئيات الانسان بما يوصف به الحيوان .

و المقدمة الكبرى الجزئية التي تحت هذا المواضع. ان وصف الانسان بالحيوان وصف الزنجى بالحساس او بالجسم المتغذى او بالمتغذى. و ما سلف من هذا الموضوع مواضع كثيرة.

المواضع المتقدمة الذكر من مواضع الوجود هي مستعملة في اثبات الوضع الموجب يستثنى فيها كلها المقدم موجبا ، و ينتج التالى موجبا . و اما مواضع الوجود المستعملة في اثبات السلب ، و يستثنى فيها المقدم ، فينتج الوضع سالبة . فان الشرطية تأتلف من مقدمتين سالبتين يكون المحمول فيهما احدى النسب السالبة و يكون الموضوع مالا يوجد فيه شى من تلك النسب.

مثال ذاك في الجنس قولنا : ان وجد الجنس مسلوبا عن ذلك الموضوع، و جزئى هذا الموضوع الذى يستعمل مقدمه كبرى : ان وجد الحيوان مساوبا عن النبات، وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و يكون قولنا : ان وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و وجد مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الفصل مسلوبا عن الشىء وجد له الفصل مسلوبا عن جزئيات ذلك الشىء ، و كذلك قولنا : ان وجد الحس مسلوبا عن (س ٦٦ ر) النبات ، وجد الحساس مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الجنس مسلوبا عن شىء ، و وجد فصل الجنس مسلوبا عن جزئيات ذاك الشىء ، يأتلف من هذا مواضع على عدة المواضع المتقدمة .

و اما المواضع التى اذا فرض الوضع متقدما، وجد بوجوده مقدمة اخرى، فهذا لا يمكن ان يستثنى بسببه المقدمة، لانه الوضع المفروض ، و انما يستثنى فيه مقابل التالى فيما يصدق ، فينتج ابدا مقابل الوضع المفروض ، و هو الجزء المقرون به فى المطلوب . فان طال الوضع المفروض موجبا ، صار سالبا ؛ فان كان سالبا ، صار موجبا . و هذا ايضا يكون المحمولات فيه احدى النسب الستة المستعملة فى التعليل و ما يتعلق بكل نسبة منها . كقولنا : فيما يكون الوضع المفروض المقدم موجبا ، فيبطل و ينتج مقابله.

من ذلك مواضع الجنس : ان كان جنس مّا موجودا فيما ليس شأنه ان يوجد فيه، وهذا يكون الوضع المطلوب؛ فحد ذلك الجنس او فصله او خاصته موجود في ذلك الموضوع ، ثم يستثنى مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم . وهذا مقابل الوضع المفروض ، فيبطل به الوضع المفروض . و مثال المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع المستعملة في المواد قولنا : ان وجد الحيوان في النبات ، و حد الجنس المتفّذ الحساس في النبات ، او وجد الحساس في النبات . لاكن الحساس ليس بموجود في النبات، فالحيوان ليس بموجود في النبات ، فيبطل به الحيوان موجود في النبات، فالحيوان ليس بموجود في النبات، وكذلك سايره . و موضع آخر ممّا يكون المحمول في الشرطى و اجزاء الموضوع مختلفا: ان وجد الحيوان في النبات، وجد الحيوان في الشجر ، لاكنه غير موجود في الشجر ، فهو غير موجود في النبات . و موضع هذا العام : ان وجد الجنس او غيره من النسب موضوعا لما ليس شأنه ان يوجد فيه ، فذلك الجنس بعينه موجود في جزئيات ذلك الموضوع، ويستثنى بمقابل التالي، فينتج لاكن الحساس في الشجر مقابل المقدم على ما ذكرنا .

و موضع آخر ممّا يكون المحمول في الشرطى مختلفا و الموضوع مختلفا في المقدمة الجزئية: ان وجد الحيوان في النبات، وجد الحساس في الشجر غير موجود ، فالحيوان في النبات غير موجود .

و الموضوع العام لهذا : ان وجد جنس مّا او غيره من النسب في موضوع ليس شأنه ان يوجد فيه بفصل ذلك الجنس او ساير ما نسب اليه موجودا في جزئيات ذلك الموضوع الذى يظهر انه ليس موجودا فيه ، ثم يستثنى بمقابل التالي ، فينتج مقابل المقدم ، فيبطل به الوضع المفروض .

و اما المواضع المستعملة في ابطال الوضع المفروض الذى يكون الوضع المفروض فيها سالبا مقدما ويبطل (ش ٤٦ پ) بان يستثنى بمقابل التالي : من ذلك مواضع في الجنس : ان لم يوجد جنس مّا في موضوع شأنه

ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذلك الجنس او غير ذلك من النسب المتعلقة به في ذلك الموضوع . ثم يستثنى بمقابل التالي ، وهو الوجود في المطلوب ، ينتج مقابلا الوضع المفروض ، وهو وجود الجنس في الموضوع المفروض .
و مثاله في المقدمات الجزئية لهذا الموضوع : ان لم يوجد الحيوان في الانسان ، لم يوجد فيه الحساس ، لآكن الحساس موجود في الانسان ، و الحيوان موجود في الانسان .

و موضع آخر مما يكون المحمول في الشرطي و اجزاء الموضوع مختلف : ان لم يوجد الجنس في موضوع شانه ان يوجد فيه ، لم يوجد ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالي ، فينتج مقابل على نحو ماتقدم .
و مثاله من المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع : ان لم يوجد الحيوان في الانسان ، لم يوجد الحيوان في الزنج ، لآكنه موجود في الزنج ، فهو موجود في الانسان .

وموضع آخر مما يكون المحمول في الشرطي مختلفا والموضوع مختلفا :
ان لم يوجد الجنس في موضوع شأنه ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذلك الجنس او غيره من النسب المتعلقة في جزئيات ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالي على ماتقدم .

و مثاله في المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة في المواد : ان لم يوجد الحيوان في الانسان لم يوجد الحساس ، او ساير النسب المنسوبة الى الحيوان في الزنجي ، لآكن الحساس او سائر النسب موجودة في الزنجي ، فالحيوان موجود في الانسان .

فهذه هي المواضع الذاتية المقومة المؤلفة من الوجود بالوجود . و هي اما ممّا يوجد الوضع فيها بوجود شيء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، ويستثنى فيها كلّها المقدم ، و ينتج الوضع المفروض اللازم ، ايجابا كان او سلبا ؛ و اما ان يوجد شيء آخر بوجود الوضع ، كالوضع ايجابا او سلبا ، ويستثنى فيها

كلها مقابل التالي، فينتج مقابل الوضع ايجابا كان او سلبا . ويـنـ اين يأتلف هذه كلها من النسب الستة التى هى الحدود و الرسم و الجنس و الفصل و الخاصة و العرض . و كيف يكون فيها الموضوع فى مقدمتى الشرطى ، و اجزاء المحمول مختلف ، و فيها المحمول واحد و الموضوع مختلف ، و فيها الموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

و اما المواضع الذاتية المؤلفة من الارتفاع و الايجاب هى اما مما يكون فيها الوضع مرتفعا بارتفاع شىء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها كلها المقدم ، ينتج الوضع المفروض ايجابا كان او سلبا . و اما مما يكون فيها شىء آخر يرتفع بارتفاع الوضع ايجابا كان او سلبا ، و يستثنى فيها كلها بمقابل التالي ، فينتج مقابل المقدم و هو مقابل الوضع المفروض ، ليبطل منهما الوضع ايجابا كان او سلبا، ويأتلف الشرطى منها من النسب الستة عن عدة مواضع الوجود بالوجود بما عليه (س ٦٧ ر).

من ذلك بعض مواضع الجنس يستدل به على سايرها فيما يستثنى فيه المتقدم ، و هما صنفان عاليان : ان ارتفع جنس ما عن موضوع شانه ان يرتفع عنه ، ارتفع عن ذلك الموضوع صفات ذلك الجنس المساوية له ، او التى هى اخص منه ، و هى المطلوبات فى الموضوع.

و مثاله فى الجزئى لهذا الموضوع ، و هى المقدمة الكبرى المأخوذة فى المواد ان يكون المطلوب هل يرتفع عن النبات انه حساس ، فيؤخذ المقدمة الكبرى فيه ان ارتفع عن النبات انه حيوان ، ارتفع عنه ان يكون حساسا ؛ و لقد ارتفع عن النبات ان يكون جسما متغذيا حساسا ، و ان يكون متحركا بارادة او ان يكون ينكح او ان يكون ذا امعاء او ان يكون ذاحواس .

والموضع الثانى مما يستثنى فيه المقدم مما يؤلف بالسلب، ومواضع الارتفاع بالارتفاع، ان ارتفع سلب جنس ما عن موضوع شانه ان يوجد فيه، ارتفع عن ذلك الموضوع سلب صفات ذلك الجنس الخاصة والعامة، ويستثنى ارتفاع السلب المقدم،

فينتج ارتفاع السلب التالى الذى هو المطلوب.

مثاله فى الجزئيات لهذا الوضع، و هى المقدمة الكبرى المستعملة فى المواد:
 ان ارتفع سلب الحيوان عن الانسان، ارتفع عنه سلب فصل الحيوان، وهو الحساس،
 و يستثنى بارتفاع سلب الحيوان عن الانسان؛ فينتج ارتفاع سلب الحساس عن الانسان،
 وذلك ينتج ارتفاع سلب جنس الحيوان، و ارتفاع سلب حده و ارتفاع سلب عرضه
 العام و ارتفاع سلب خاصته. وكذلك ان اخذ بدل الجنس خاصة شىء اوفصله اوحده.
 و اما مواضع الارتفاع بالارتفاع التى يكون فيها المقدم ارتفاع الوضع
 المفروض ايجابيا كان اوسلبا، و بارتفاعه يرتفع شىء و يستثنى فيها مقابل التالى؛
 فيستثنى فيها مقابل الارتفاع وهو الوجود، فينتج مقابل الارتفاع المقدم وهو وجوده.
 من ذلك ففى ارتفاع الوجود من مواضع الجنس: ان ارتفع وجود جنس ماعن
 موضوع، ارتفع عن ذلك الموضوع فصل ذلك الجنس. لكن اذا وجد فصل ذلك
 الجنس موجودا فى الموضوع، معلوم ان يوجد فى الموضوع الجنس بعينه وكذلك،
 ان وجدنا فى الموضوع حده اوفصله المقوم او خاصته او رسمه المساوى اوشيثا
 من جزئياته. لانه اذا ارتفع الجنس العام، ارتفعت جميع جزئياته عن ذلك الموضوع.
 واذا وجدنا فى الموضوع شيئا من جزئياته؛ وجد الجنس فيه بوجود فصل الجنس،
 و اخذ الشىء العام. والمقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع قولنا: ان ارتفع وجود
 الحيوان عن الانسان ارتفع وجود الحساس عن الحساس، لكن الحساس موجود
 للانسان، والوجود مقابل الارتفاع، فالحيوان موجود للانسان. فيستثنى مقابل التالى،
 فانتج مقابل المقدم.

و كذلك، اذا وجد فى الانسان حد الحيوان، (س٧٦) او امكن ان يكون
 وجود حد الحيوان مقابل التالى. و كذلك، اذا وجد فى الانسان خاصة الحيوان، و
 كذلك، ان وجد فى الانسان جزئيات الحيوان، مثل ان ينكح اوبا كل باضر اسه، حتى
 يكون القياس: ان ارتفع عن الانسان انه حيوان، ارتفع عنه انه ياكل، لاكنه ياكل،
 فهو حيوان.

و اما المواضع التى يرتفع فيها سلب الوضع، و يكون المقدم، و يرتفع بارتفاعه سلب اخر، و هذا يستثنى فيه مقابل التالى؛ ينتج مقابل المقدم، و هو سلب الوضع المفروض .

و من ذلك موضع من مواضع الجنس، و هو ان ارتفع سلب جنس مانع موضوع مّا؛ ارتفع سلب فصل ذلك الجنس عن ذلك الموضوع، ثم يستثنى سلب الفصل، و هو مقابل التالى، فينتج سلب الجنس عن الموضوع.

و مثال المقدمة الكبرى الجزئية اجزاء الموضوع المستعملة فى المواد: ان ارتفع سلب الحيوان عن النبات، ارتفع سلب الحساس عن النبات، لكن سلب الحساس عن النبات غير مرتفع، فسلب الحيوان عن النبات غير مرتفع.

و عن هذه النسب الستة ايضا يتركب الشرطى فى طلب الوجود مطلقا . فان وجود الشئ مطلقا يلزم عما يساويه و عما هو اخص منه . فان الشئ ان وجد، وجد عن وجوده ما يساويه من النسب الستة، و يوجد ايضا عن وجوده ما هو اعم منه . و يوجد الشئ ايضا عن كل ما يساويه و عما هو اخص منه . كقولنا: ان وجد جنس مّا، وجد بوجوده حده و رسمه و فصله المقوم و خاصته و جنسه و عرضه الذاتى الاعم . و ان وجد حده او رسمه او فصله او خاصته، وجد ذلك الشئ . ولا يلزم ان يوجد عن وجود جنسه ولا عن عرضه العام، و يوجد عن عرضه الجزئى . و فى ارتفاع الوجود، يرتفع الشئ بارتفاع ما يساويه، و بارتفاع ما هو اعم منه . و اذا قبل هذا، وجد كيف تستنبط المواضع وكيف تستنبط المقدمات الكبرى الجزئية.

و يحب ان تعلم ان من الاسباب الباقية تجرى فى وجود المطلق و فى وجود المركب مجرى ما تقدم . فالاسباب المساوية تجرى مجرى الفصل و مجرى الحد، والاعم يجرى مجرى الجنس و مجرى حد الجنس . فهكذا ياتلف جميع مواضع الوجود والارتفاع فى الشرطى الذاتى المتصل . و اما غير الذاتية، فان منها ما يؤلفها الذهن . شخصية . فان الذهن يؤلفها على جهة الاختيار فى المخاطبات الاقناعية . كقولنا:

ان جاء زيد ، انصرف عمرو؛ و ان جاء ، زيد جاء عمرو؛ و لو جاء زيد القوم ، انصرف في غد.

و منها ماتا تلف من جهة مادتها و هي على الاقل و بالعرض، و في بعض الناس على الاكثر. فياتلف منها غير هؤلاء معارف مثل صاحب الرقي والعزائم والدلائل في زجر الطير. فان هذه بحسب مادتها على الاقل حد او بالعرض و يوجد بالاتفاق. (س ٤٨ ر) وعند بعض الناس بحسب قوى فيهم تاتلف عندهم على الاكثر مقدمات شرطية. فان في نفس صاحب الرقي انه متى قال قولا كذا، وجد عنه امر كذا، و في نفس صاحب زجر الطير انه متى رأى طائرا كذا على صورة كذا، دل عنده على وجود خايف كذا من خير او شر.

فان هذه كلها مقدمات شرطية، فلزم بحسب مادتها على الاقل و بالعرض و على جهة الاتفاق، لاكن في بعض القطر يلزم على الاكثر، فياتلف عندهم منها مفارق، و لكن لايزيلها ذلك ان يكون غير ذاتية، فانها غير ذاتية بالذات. لانه ليس في طباع واحد منها، اعنى من اللازم، و اللازم عنه ان يكون عند الآخر، ولا ان يدل عليه.

و قوله: و قد تستعمل مواضع الوجود و الارتفاع في الاوضاع على جهة اخرى، (ص ٢٣٧) و هو ان ننظر في موضوع الوضع: فان كان اذا وجد في شيء، وجد المحمول في ذلك الشيء بوجوده؛ اخذ المحمول موجودا في كل موضوع الوضع. و هذا الموضوع اذا اخذ على هذه الصفة فقط؛ كان مجملا، لانه قد يجوز ان يكون المحمول يوجد في ذلك الشيء بوجود الموضوع فيه بالعرض، او يكون وجوده تابعا لوجود الموضوع في ذلك الشيء و خاصة، فلا يلزم ضرورة لاجل ذلك ان يكون موجودا في جميع موضوع الوضع.

و في هذا الوضع قوة في المشهور، اذا وجد محمول الوضع في موضوع لم تكن فيه موجودا، لاكنه موجود فيه بوجود موضوع الوضع في ذلك الموضوع الاخر؛ فان الذهن هو مندعن لاجل هذا الوجود، و يعتقد ان محمول الوضع

موجود في كل موضوع الوضع. لانه يستثنى المقدم، فينتج التالي، و هو المقدمة الكبرى الكلية المفروضة، مثل قولنا: هل ا في ب ؟ فنجد ا غير موجودة في ج ، و نقول: ا موجودة في ب ، لـكن متى و جدنا ب في ج، و جدنا ا في ب، فيحكم الذهن ان ا في ج.

و تحت هذا الموضوع مقدمات كبرى كثيرة جزئية للموضوع اكثرها قوينة في بادى الراى ، و في المشهور اذا اخذت في المواد:

من ذلك ان يكون مطلوبنا الجزئى: هل كل مسكر حرام ؟ فنجد محمول المطلوب، و هو قولنا حرام ، انما يوجد في عصير العنب بوجود السكر فيه. و قبل ان يوجد فيه السكر لم يكن حراما، فيحكم الذهن ان محمول الوضع موجود لكل موضوعه ، و هو الحرام في كل السكر. فياتلف القياس: ان كان التحريم انما يوجد في عصير العنب بوجود السكر فيه؛ فالتحريم موجود في كل مسكر ، فكل مسكر حرام. و يبطل هذه المقدمة، فان السكران و ما اشبهه مسكرو ليس يحرام. و كذلك قولنا: بل آكل العسل تاخذه الحمى، فنجد الحمى تاخذه ابدا متى اكل العسل. فيسقط الذهن الموضوع الثانى و يحكم ان آكل العسل (س ٦٨ ب) ياخذه الحمى، بان يولف القياس على ذكرته، وان لم تنطق بجميع مقدماته. لـكنه يعتقد المقدمة الكبرى و ينطق به و بالنتيجة.

و يبطل هذه الكلية مما ذكر ابونصر. ان المحمول انما هو تابع لوجود الموضوع في ذلك الشئ خاصة. فان الحمى انما تبعت لاكل العسل في زيد خاصة و من اشبه في مزاجه. و كذلك قولنا: هل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه، فنجد زيدا يسخن بدنه متى اغتسل بالماء البارد ، فيحكم الذهن ان كل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه ، و هذا هو خاص بزيد، و هو موجود له ايضا بالعرض. و كثيرا ينتج بهذا الموضوع ما بالعرض.

مثل هل الضحاك يبيع ويشترى، فنجد البيع و الشرا يوجد في الحيوان بوجود الضحاك في الحيوان، فيلزم الذهن ان الضحاك يبيع ويشترى، وهذا بالعرض. وهذا

الموضع كثير الاستعمال في ان كثيرا من الناس اذا كان صحيحا، ثم وجد مرضا من الامراض غير ما يأخذ غذاء من الاغذية ، فانه يعتقد ان ذلك الغذاء يوجد له ذلك المرض ، و يأخذه كليا، و يتحفظ منه ، و يحفظ غيره منه ، و نسب ذلك المرض الى ذلك الغذاء، و يطرح توسط بدنه في الامر. و هذا قد يكون بالعرض اذ يكون ذلك بالاضافة الى ذلك الانسان خاصة، او يكون ذلك اتفاقا، فيكون بالعرض. و ان اتفق ان نجد ذلك مرارا ، يقوى عند ذلك كاليقين. الا انه حينئذ لم يحصل عن الوجود وحده، بل حصل عن الوجود والاستقراء فقوى جدا.

وعن هذا النحو من الاستقراء تحصل معرفة مواضع نافع الادوية المسهلة، ولا سيما المسهلة والحافظة ، وبالجمله القوى الثوالت. وبهذا الموضع يستنبط عندهم كثير من الاسباب. فانه اذا وجد شيء في شيء، بوجود شيء ثالث، جعل الثالث سببا في وجود الاول في الثالث، بل تأخذه سببا باطلاق، مثل الامراض التي تأخذ انسانا ما عندما يتناول غذاء من الاغذية كما ذكرنا. فانه يعتقد ان سبب ذلك المرض في ذلك الانسان هو ذلك الغذاء، و قد تأخذه سببا باطلاق . و هذا قد يكون سببا بالاضافة الى ذلك الانسان، والمطلق يسكون اتفاق بالعرض . و اكثر التجارب انما ياتى تلف من هذا الموضع، ولا استمرار اذا عضدنا الاسباب. فهذا الموضع قد يتفق فيه الحق، ولا كنه بالذات محتمل. و قوله : ولاكن ان كان الموضوع اذا وجد في اى شيء اتفاق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا في جميع الموضوع ، الى قوله: فلا فرق بين ان نقول اى شيء ما وجد فيه الموضوع، وجد فيه المحمول، (ص ٢٣٨) و بين قولنا : كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول ، و هذا هو قولنا الذى يعبر به عن القضية الكلية كان الموضوع نفسه هو الوضع المطلوب بعينه (ص ٢٤٨) .

و قد بين ابونصر هذا القول انه لا فرق بين ان نقول اى شيء وجد فيه الموضوع، وجد فيه (س ٦٩) المحمول ، و بين قولنا : كل ما وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول . وكذلك قولنا : كل ما هو الموضوع فهو المحمول، وكذلك

اذا اخذت هذه المقدمات فى المواد، فانه لافرق بين قولنا : اى شىء وجد انسانا وجد حيوانا ، و بين قولنا : كل ما وجد انسانا ، وجد حيوانا ، او كل انسان فهو حيوان . فان هذه كلها الفاظ مترادفة تختلف باللفظ و المعنى واحد بعينه .

فاذا الف من الامور العامة مواضع ، كان الموضع هو الوضع المطلوب العام بعينه . و اذا اخذت من الجزئيات مقدمات كبرى كانت المقدمة الكبرى هى النتيجة المطلوبة بعينها . و تاليف المواضع من العامة الكلية كقولنا : صَحَّ اى شىء وجد فيه الموضوع، وجد فيه المحمول ، فقد صَحَّ كل ما هو الموضوع فهو المحمول . و هاتان المقدمتان كل واحدة منهما هى الاخرى بعينها فى المعنى، و ان اختلف فى الشكل . فاذا استثنيت المقدم منها، فقد استثنيت فى المعنى الوضع بعينه ، وانتجت الوضع . والنتيجة هى الوضع المطلوب، فصار الموضوع هو الوضع المطلوب بعينه .

و كذلك فى الجزئيات المستعملة مقدمات كبرى فى المواد كقولنا : متى صحَّ اى شىء وجد فيه الانسان، وجد فيه الحيوان؛ فقد صَحَّ ان كل ما هو انسان فهو حيوان . اذ كل انسان فهو حيوان . فقد الفت هذه الكبرى من شىء واحد بعينه . فان انتجت باستثناء الوضع فقد انتجت المقدمة الكبرى بعينها فى المعنى ، و ان اختلف اللفظ .

و كذلك شان الاسماء المترادفة، كقولنا : ان كان الحرف حارافحب الرشاد حار . فاذا انتجت لم تحصل معرفة زايدة على المقدمات . لان قولنا فى النتيجة ان حب الرشاد حار هو بعينه ما يفهم عن المقدمة الكبرى التى الفت منها بحرف الشريطة . فقد تبين كيف يكون الموضع هو الوضع المطلوب بعينه فى المعنى ، و ان اختلف فى اللفظ . و بين انه ليس بموضع . اذ جميع المواضع انما ينتج شيئا آخر اضطرارا ، لانها كما قلنا يلزم عنها قياس عام . و للقياس بالجملة يلزم عنه شىء آخر اضطرارا . فمتى بيّن فى شىء من الامور الجزئية ان كل كذا هو كذا ، كقولنا : اى شىء كان كذا ، فهو كذا ، فلم يتبيّن عنه فى الحقيقة ، بل انما يتبيّن فى الحقيقة

بما تبيّن به قولنا ، اى شىء كان كذا ، فهو كذا . فان تبيّن اى شىء كان كذا ، فهو كذا بنفسه لاعن قياس ، فبنفسه ايضا يتبيّن كل كذا هو كذا . وان كان تبيّن اى شىء كان كذا ، فهو كذا بموضع من المواضع ، فعن ذلك الموضوع بعينه تبيّن ان كل كذا فهو كذا .

ومثاله قى الجزئيات قولنا : اى شىء (س ٦٩ پ) وجد انسانا وجد حيوانا ، ان كان هذا عندنا بيّنًا بنفسه ، فقولنا : كل انسان حيوان بيّن ايضا عندنا بنفسه . و ان تبيّن ذلك عن موضع من المواضع ، فهو ايضا انما تبيّن عن ذلك الموضوع بعينه ، ولم يتبيّن قولنا : كل انسان حيوان . فقولنا : اى شىء وجد فيه الانسان ، وجد فيه الحيوان .

و قد ينفق فى الاسماء المترادفة ان يوجد واحد منها فى بيان الاخر اذ كان المعنى معروفًا من حيث يدل عليه احد الاسمين المترادفين ، ولم يقل من حيث يدل عليه الاسم الاخر ، فيقال ان المعنى الذى يدل عليه اسم كذا هو المعنى الذى يدل اسم كذا . الا انه لم يدل فى المعنى الاول على شىء زايد ، بل دل على المعنى بعينه الذى دل عليه الاسم الاول . و تبين بما قلنا ان الموضوع ينبغى ان يكون بالحقبة شيئًا آخر غير المطلوب ، لانه قياس ، و القياس يلزم عنه شىء آخر اضطرارا . واللازم عن القياس هو النتيجة المطلوبة عامية عن العام و جزئية عن الجزئى ، وهذا امر بين بنفسه باقل تأمل .

وقوله : والموضع ينبغى ان يكون كليًا لمقدمة يستعمل فى الوضع . (ص ٢٢٨) قد تبيّن قبل ان كل موضع فهو كليّ لمقدمة تستعمل فى بيان وضع وضع . و اراد بقوله : لمقدمة تستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة فى بيان الوضع الجزئى . اذ لا تستعمل مقدمة كبرى جزئية الا فى بيان وضع جزئى تبيّن بها . والدليل انه اراد بقوله هنا : المقدمة يستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية . لانه يريد حـدها ، اذ حـد المواضع فى اول كتاب التحليل بقوله : وهى المقدمات الكلية التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس قياس و فى صناعة صناعة (ص ٢٢٩) فقد تبيّن

ان الموضع كلّي لمقدمة يستعمل في الموضع . و قوله في الموضع و لاكن كليا تحته الموضع . امّا ان كل موضع فهو كلي فلاخفاء به . و اما ان كل موضع فان تحته الموضع ، فكذلك هو . فان القول يكون بحسب قول آخر ، اذا كان في ضمنه لازم عنه . فانا كثيرا نقول ان تحت هذا القول اشياء كثيرة ، اذا كانت تلك الاشياء يتضمنها القول بان تكون لازمة عنه . فعمل هذا التاويل ان يكون قولنا كليا صفة للموضع و تحته الموضع صفة اخرى يفهم على نحو ما ذكرته .

والالقي بقول ابي نصر ان يكون قوله : كليا تحته الموضع ، اي كليا للموضع . و فرق بقوله . تحته الموضع بين المواضع اذا كان كله اجزاء المقدمة الكبرى المستعملة في قياس ، و يكون المقدمة الكبرى نوعا ، وبين الموضع اذا كان كليا تحته الموضع ، فيكون الموضع اخص من (س ٧٥ ر) الموضع من غير ان يكون الموضع نوعا . فان الشيء يكون اخص ممّا هو اعم منه ، اما بان يكون نوعا له و جزاءه ، و امّا بان يكون اخص . و ما هو اعم منه بان يكون الاخص ماخوذا بحال نجعله اخص من غير ان يصير بتلك الحال نوعا للاعم ، فيقال لهذا الاخص انه تحت الاعم .

فان الانسان نوع المحيوان و جزء منه ، والضحاك تحت المحيوان و اخص منه و ليس بنوع المحيوان . وكذلك الكاتب تحت الانسان العام . و قد ذكر ابو نصر في كتاب البرهان هذا النحو من الاعم والاخص . والالقي في النوع الاخير ان يقال : انه تحت الجنس العالي ، لانه ليس بنوع له الا بتوسط انواع آخر ، فليس بنوع اول له ، فيقال فيه انه تحته . و بيّن ان الموضع الماخوذ في المواد اخص من الموضع ، لان المقدمة الكبرى الماخوذة في المواد اخص من الموضع بما تقدّم . و الموضع الماخوذ في المواد اما اخص من المقدمة الكبرى الماخوذة في المواد ، و اما مساوية لها في العموم . لان محمول الموضع هو محمول في المقدمة الكبرى ، فهما جميعا اخص من محمول الموضع . و محمول الموضع اما اخص من موضوع المقدمة الكبرى ، و اما مساوية في العموم .

و اما التساوي في العموم فبان يكون الموضوع في المقدمة الكبرى هو الحد

الا وسط فى الشكل الاول مساو فى العموم للطرف الاصغر ، مثل ان يكون احدهما فصل الشئ، والثانى هو الشئ بعينه . مثل قولنا : كل حيوان حساس ، وكل حساس متغذ ، فكل حيوان متغذ . فقولنا : كل حيوان متغذ هو الوضع المطلوب ، و هو مساو فى العموم للمقدمة الكبرى ، و هى قولنا : كل حساس متغذ . و اذا كان مساويا فى العموم و المقدمة الكبرى اصغر من الموضع ، فالموضع المساوى بها فى العموم اخص من الموضع الا ان خصوص المقدمة الكبرى بما هو النوع ، والموضع اخص مما موضوعه مساو فى العموم لموضوع المقدمة الكبرى .

كما نقول فى الانسان انه اخص من الحيوان مما هو نوع ، و نقول فى فصل الانسان انه اخص من الحيوان مما هو مساوى للانسان . و كذلك الضحاك مع الانسان ، فانه اخص من الحيوان بجهتين . و اما من حيث يكون موضوع الوضع اخص من موضوع المقدمة الكبرى ، فاذا كان نوعا له او ماهو مساو النوع او اواخص منه . مثال ذلك ان يكون الوضع : هل الانسان حساس ، والمقدمة الكبرى كل حيوان حساس ، فياتلف القياس : كل انسان حيوان ، وكل حيوان حساس ، فكل انسان حساس . فقولنا : كل انسان حساس ، هذا الوضع اخص من قولنا : كل حيوان حساس ، و هو المقدمة الكبرى ، و لا يكون الوضع بوجه اعتم من المقدمة الكبرى ، لان المقدمة الكبرى عنها تكون النتيجة ، و لا ينتج الا ما هو داخل فيها اما بمساواة او اما بالاخص ، و لا ينتج ما هو خارج عنه . فقد تبين كيف يكون الوضع كلياً تحته الوضع المفروض . (س ٧٥ ب) .

وقوله : و ان كان المواضع انما يخالف الوضع باحد هذين ، كان سوفسطائيا خبيثا . (ص ٢٣٨) الموضوع اما ان يكون الوضع بعينه ، و اجزاء فى المعنى و اللفظ لاختلاف بينهما ، و هو الا يستعمل جزئياته فى شئ شئ مفروض لانه بين الضحاك ، فانه لا يقال فى جزئيات الانسان حيوان ، لان الانسان حيوان .

و اما ان يكون الموضوع هو الوضع بعينه بالمعنى و يخالفه فى اللفظ . فهذا شأن الاسماء المترادفة ، وتستعمل جزئياته كثيرا فى السوفسطائية حيث يظهرانه

بيّن و هو لم يتبين. مثال ذلك القول فيما تقدم حيث بيّن ان كل انسان حيوان، لان اى شى وجد انسانا فهو حيوان، و كذلك حب الرشاد حار، لانه حرف، و البقلة الحمقاء باردة، لانها الرجل. و الحركة تتعب لانها نقلة. و الصخر قرض اللحم لانها حجر.

و اذا تتبعنا الاقوال وجد فيها من هذا كثير. و اما ان يكون الموضع هو الوضع باللفظ ويخالفه فى المعنى. وهذان القسمان هما اللذان قال فيهما ابونصر: وان كان الموضع انما يخالف الوضع باحد هذين كان سوفسطائيا خبيثا، (ص ٢٣٨) يعنى الذى يخالف فى اللفظ ويتفق فى المعنى، او يخالف فى المعنى ويتفق فى اللفظ. فهذا الذى يتفق فى اللفظ ويختلف فى المعنى، فهذا يستعمل كثيرا فى التحايل و فى الاقوال الشعرية، ليخيل لاجل اللفظ معنى احدهما للآخر. وهذا يشترك من الاسماء المشتركة، فانها يخيل لاجل اشتراك اللفظ اشتراكا فى المعنى، و هو كثير جدا، و يستعمل فى التفات للخير والشر كثيرا.

و من هذا الموضع يستحسن ان يسمى بالاسماء الدالة على المحاسن، و يستقيح الاسماء الدالة على المقابح. مثل قولنا فى رجل اسمه خير: هذا خير: و الخير محمود، فهذا خير محمود او محبوب. فقد اشترك الوضع، و هو قولنا: هذا خير محمود مع المقدمة الكبرى، و هى قولنا: الخير محمود بلفظ خير، و خير لاجل هذا الاشتراك ان هذا محمود.

و كذلك فى الذم فى من اسمه حمار، و الحمار ابله، فهو ابله. وهذا معروف فى من اسمه معروف، و المعروف ينكح، فهذا ينكح. لان المقدمة الكبرى فى هذا كله انما تشارك الموضع باللفظ فقط، فيخيل فيه ما يلزم عن اللفظ المستعمل فى الكبرى. و من هذا قولنا: لا ينكح رجل اسمه سهيل امرأة اسمها الثريا، فانها لا يجتمعان، كما لا يجتمع سهيل فى السماء مع الثريا. فيأتى من هذا التاليف فى التخيل تأثير قوى، وهو قوى فى التفات و فى القول الشعرى المخيّل. الموضع بالحقيقة هذا الذى بينه و بين الوضع غيرية فى اللفظ وفى المعنى.

و اما قولنا: و كذلك فى الكبرى الجزئية مع وضعها الجزئى، فان قولنا: كل انسان حساس، لان كل حيوان حساس بينهما غيرية فى اللفظ والمعنى. و اما قولنا: كل معروف قوى، لان. معروف قوى لفظ المعروف (س ٧١ر) واحده بينهما، و معناهما مختلف، لان زيدا المعروف لقب من جهة اللفظ فقط. و كذلك من يلقب بشري و بسعيد من غير ان يكون كذلك. لكن ياتلف من هذه كبرى اذا اضيف اليها ما يلزم عن هذا فى الحقيقة مثل انه يلزم عن الشرير ان يتجنب، فيكون مقدمة كبرى: كل شرير و كل سعيد يتجنب، فيلزم لهذا تخيل ان كل من اسمه شرير يتجنب.

و ما قاله فى الارتفاع بالارتفاع بين. و اما استنباط الاسباب و الارتفاع، فليس يلزم، لان كثيرا من الاعراض العامة و المساوية اذا ارتفعت عن شىء ما ارتفع عن ذلك الشىء ان يكون الامور التى توجد لها تلك الاعراض، و ليس الاعراض سببا فيما هى له اعراض. مثل انه اذا ارتفع عن شخص ما ان يكون مرثيا، ارتفع عن ذلك الشخص ان يكون انسانا. و ليس المرثى سببا فى وجود الانسان. و كذلك فى الوجود بالوجود فى استنباط الاسباب، فانه لا يلزم ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شىء آخر انه سبب فى وجود ذلك الشىء الاخر. فان الجزئيات كلها اذا وجدت و جد وجودها الاشياء العامة لها. فان الكاتب اذا وجد، وجد بوجوده الانسان، و ليس الكاتب سببا فى وجود الانسان. و كذلك الانسان و الحيوان و ساير ما ذكره فى اللوازم مفهوم بتامل بصير.

لزوم المتقابلات. (ص ٢٤٢) التلازم فى المتقابلات على عكس ما عاينه اللزوم فى اللوازم. متى اخذت فى موضوع واحد و يعنى هذا اللزوم المقابوب. و اذا تخالف الموضوع لزم على استقامة، فيلزم المقابل متابله. و اللزوم المقابوب اما ان يؤخذ اخذا كلياً يعنى جميع المتقابلات كما اخذ فى اللوازم المقدمة اخذا كلياً عمن به جميع الاشياء التى يكون عنها اللزوم بالوجود و الارتفاع. و اما ان يؤخذ اللزوم فى المتقابلات اخذا جزئيا، فينظر فى كل واحد من المتقابلات على

حiale ، كما يكون ذلك فى الوجود و الارتفاع ، اذا اخذت الاشياء الجزئية التى يلزم عنها التلازم بالذات و هى النسب التى ذكرناها قبل .

قوله فى القضية السالبة الكلية على نحو ما بين فى القضية الموجبة الكلية ، فلا تصح الكلية فى السالبة الا ما تصح فى الموجبة من اطراده اذا سلب المحمول عن كل ما يوجد فيه الموضوع . و ليس قولنا : اى شىء وجد فيه الموضوع ، سلب عنه المحمول الموضوع فهى مشبه ، ولا واحد مما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول .

و كذلك فى الجزئيات ، فان قولنا : اى شىء وجد فيه الانسان سلب النبات . و ليس يتبين به على جهة القياس ولا انسان واحد نبات ، بل بالجهة التى يثبتها الاول يبين بها الثانى . وما قاله بعد هذا مفهوم الى قوله : ايضا ، فانه ينبغى ان ننظر : فان كان محمول الوضع اذا فى موضوعه ، تبع ذلك ان يوجد الاضداد من جهة واحدة فى الموضوع . فانه ان كان هكذا ، لزم الا يوجد المحمول فى موضوعه ، و يجعل المقدم وجود المحمول فى الموضوع ، والتالى وجود (س ٧١ پ) الاضداد معا ، و يستثنى بمقابل التالى .

وهذا الذى قاله فى الاضداد يعم جميع المتقابلات . و الذى يعمها ان يكون اذا اخذ المحمول فى الموضوع ، لزم عنه ان توجد المتقابلات معا .

XV

(اسكوريال ١٠١ب - ١٠٨ب)

ومن كلامه: في اكتساب المقدمات.

المطلوب مثلاً: كل حيوان حساس، فينبغي ان يقسم الموضوع، ان كان جنساً، الى انواعه الغريبة، و هو الحيوان، فتقسمه الى نوعيه القريبين منه، و هما الناطق و غير الناطق. فنجد عند الناطق المطلوب، وهو الحساس يقال على جميعها. اذ كان يقال في الناطق انه حساس، وفي الحيوان غير الناطق انه حساس، فيتبين بذلك ان المحمول موجود في موضوعه.

وقد يمكن ان يكون تاليف القياس على طريق الاستقراء، وهو ان يقال: الحيوان هو الناطق و غير الناطق، والناطق و غير الناطق حساس، فالحيوان اذا حساس. ويمكن ان يولف على طريق القياس الشرطي المتصل، فيجعل وجود المحمول في جميع انواعه و هو المقدم، فنقول: ان كل الحساس موجود للناطق و غير الناطق. و نجعل وجود المحمول للموضوع هو التالي، فالحساس موجود للحيوان. ويستثنى المقدم، فينتج التالي بعينه. و هو ان نقول: لائن الحساس موجود للناطق و غير الناطق، فالحساس اذا موجود للحيوان، وهو المطلوب الاول.

فان كان المطلوب المحمول فيه يسلب (ن: يسلوب) عن جميع انواع الموضوع، وهو ان يكون: ولا حيوان واحد حجر، فنجد انواع الحيوان، و هو الناطق و غير الناطق

المحمول مسلوبا عن جميعها، فيكون تاليه على طريق الاشارة: هو الحيوان هو الناطق و غير الناطق، و الناطق و غير الناطق فليسا بحجر ، فالحيوان اذ ليس بحجر .
و على طريق القياس الشرطى المتصل، فان شيئا جعلنا سلبه عن جميع انواعه هو المقدم، و سلبه عن جميع الموضوع هو التالى، فنقول: ان كان الناطق و غير الناطق ليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. ثم يستثنى المقدم، فينتج التالى بعيه: لاكن الناطق و غير الناطق ليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. و ينبغي ان يجعل قوة قوانا: غير الناطق قولنا: لانا، فيكون اسما غير محصل، حتى يتبين انه يوجد الحيوان الذى ليس بناطق.

وان شئنا، ركبناه على طريق الضرب الثانى من الشرطى المتصل الذى يستثنى فيه مقابل التالى، فينتج مقابل المقدم، فنجعل ايجاب المحمول للموضوع هو المقدم، و ايجابنا لانواع الموضوع هو التالى. فنقول ان كان الحيوان حجرا، فالناطق و لانا، حجر، فيتبين مقابل التالى، و هو سلبه على جميع انواعه، لاكن الناطق و لا ناطق ليس بحجر، ينتج مقابل المقدم، و هو: فالحيوان اذ ليس بحجر.

وان كان يتفق ان المحمول موجود لبعض انواعه، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ناطق، ايتلف عنه فى الشكل الثالث^١... ينتج وجود المجموع لبعض الموضوع، و كل الحد الا وسط هو النوع الموجود فيه المحمول، مثل ان كل انسان ناطق، و كل انسان حيوان، فبعض الصغرى يكون بعض الحيوان انسان، و كل انسان ناطق فبعض الحيوان ناطق. وكذلك: ان كان تعين سلب المحمول عن بعض (س ١٥٢) انواعه، انتج ايضا فى الشكل الثالث سلب المحمول عن بعض الموضوع، والحد الا وسط فيه النوع الذى تبيّن ان المحمول مسلوب عنه. مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ليس بناطق، فنجدته مثلا و لا فرس واحد ناطق ، و كل فرس حيوان، فينتج بعكس الصغرى بعض الحيوان فرس، و لا فرس واحد ناطق، فبعض الحيوان ليس بناطق.
و ان شئنا وضعنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و جعلناه المقدم؛

فنقول: ان كان الحساس موجودا لكل الحيوان ، و نجعل التالى سلبه عن انواعه؛
فنقول : فالحساس غير موجود فى الناطق و غير الناطق. و يستثنى مقابل التالى، فينتج
مقابل المقدم، فالحساس اذا موجود للحيوان. وهذا هو الضرب الثانى من الشرطى
المتصل، فينتج مقابل المقدم و هما ضربا الشرطى المتصل.

فان كان المطلوب بعض الحيوان ناطق، و قديممكن ان نجعل ذلك على طريق
الخلف، و هو ان نؤخذ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و هو ان نقول: ولا
حيوان واحد ناطق، و نضيف اليها وجود الموضوع لنوعه، و هو ان كل انسان حيوان،
ولا حيوان واحد ناطق، فينتج ولا انسان واحد ناطق، و ذلك محال. فان المحمول
موجود لبعض الموضوع، و هو بعض الحيوان ناطق. فاذا اردنا ان نتيج سلب
المحمول عن بعض الموضوع، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ليس بناطق
على مثال ما تقدم من طريق الخلف؛ فانا نأخذ المحمول موجودا لجميع الموضوع،
فنقول: كل حيوان ناطق، و نضيف الى ذلك وجود الموضوع لذلك النوع، كان قد
تبين سلب المحمول عنه، و هو كل فرس حيوان ينتج كل فرس ناطق، ينتج كل فرس
ناطق، و ذلك محال، فاذا المحمول مسلوب عن بعض الموضوع.

و منها اعنى المواضع الماخوذة بطريق التقسيم (ص ٢٣٥) ان ننظر فى محمول
المطلوب ان كان جنسا هو محمول على موضوعه، و هو مشتق او هو محمول عليه. و
هو مثال اول. مثل ان يكون المطلوب كل جسم ذواون، فنجد اللون يحمل على الجسم
بطريق الاشتقاق، و هو كل جسم ملون.

فنعود الى المحمول ان كان جنسا، فنقسمه الى انواعه الى البياض والسواد.
فان كان من انواعه موجودا فى الموضوع باسمه المشتق ؛ لزم ان يكون محمول
المطلوب موجودا فى موضوعه ، فنجد ان البياض و السواد السلذان هما نوعا
المحمول يقابلان على الموضوع بطريق الاشتقاق ، فيقال : الجسم ابيض و
اسود ، فيأتلف ذلك فى الشكل الاول ، و يكون الحد الاوسط هو نوع
محمول المطلوب . مثل الا ببيض، فيقال: ان الجسم ابيض و اسود . والا ببيض

والاسود ذولون، فالجسم ذولون. فهي ابدا اذا قرنت باسم فهي تدل على الاشتقاق. كقولنا: في القيام ذوقيام كما عملت في باري ارميناس. وان كانت انواع المحمول مشتقة اسماءها كلها مسلوبة عن الموضوع، لزم ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان تكون النفس متحركة، وانواع الحركة: النمو والاستحالة والنقلة، وهي تقال باشتقاق على الموضوع، اذ كانت يقال انها مستحيلة ونامية ومنقلة. فنجد هذه الانواع مسلوبة عن الموضوع، فنجد من ذلك ان تكون المحمول مسلوبا عن الموضوع.

و ياتلف ذلك في الشرطي المتصل في الضرب الثاني منه الذي يستثنى فيه مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، ويكون المقدم ايجاب المحمول للموضوع، وهو ان كانت النفس متحركة، والتالي ايجاب انواعه للموضوع على طريق الانفصال والقسمة، فهي يتحرك بنوع مامن انواع الحركة. وذلك انها اما ان تستحيل او تسمى او تنتقل. فيستثنى مقابل التالي. ولاكنها لا تستحيل ولا تسمى ولا تنتقل، ينتج مقابل المقدم، فالنفس اذ ليست تتحرك.

وكذلك ان قسم المحمول الذي في المطلوب بفصوله المقومة لانواعه، ثم لم يوجد شيء من تلك الفصول موضوع المطلوب بوجه من الوجوه لاعلى انه مشتق ولا على انه مثال اول، ازم من ذلك سلب المحمول عن جميع الموضوع. مثال ذلك ان يكون المطلوب: النفس عدد، وان فصول العدد المقومة لانواعه، هي الزوج والفرد، فننظر هل نجد الزوج والفرد في الموضوع الذي في الفرد محمول عليه، فنجده مسلوبا عن جميع الموضوع، فياتلف ذلك في الشرطية، ويكون المقدم فيها وجود المحمول لموضوع المطلوب، وهو ان كانت النفس عددا، والتالي قول اجزائه (س١٥٢پ) متعاندة قرن باحرف الانفصال وهو: فهي اما زوج واما فرد.

وهذا الضرب من القياس الشرطي ان استثنى فيه مقابل المقدم، انتج مقابل التالي، او استثنى فيه مقابل المقدم؛ وان استثنيت مقابل ابهاماشئت، انتج الاخر بعينه. وهاهنا قد تبين ان هذه الفصول غير موجودة للنفس. فينبغي ان يستثنى فرفع جميع

المتعاندات عن الموضوع. فتقول: لاكن النفس ليست بزواج و لافرد، فالنفس ليست بعدد. قد اشتبته على ابي نصر الفارابي (ص ٢٣٣) هذا الوضع من تأليف هذا القياس، فظنّه من الشرطية المنفصلة، لما رأى ان حرف الانفصال فيه. و احسبه لم يتأمله، فليس هو من الا من الشرطية المتصلة، ان كان يستثنى فيها مقابل التالي، فينتج المقدم. وهذا هو الضرب الثانى من الشرطية المتصلة، و ليس هو الا مثل القياس الاول الذى استعمل فى تبين امر النفس انها انما تتحرك. و انما اشتبته عليه من جهة التالى لما قرن به حرف الانفصال. و لافرق بين ان نقول: ان كانت النفس تتحرك ، فهى اما تنمى او تستحيل او تنفعل، او نقول ان كانت النفس عددا، هى اما زوج و اما فرد. و فى كل هذا يستثنى مقابل التالى فينتج مقابل المقدم.

و اما الشرطية المنفصلة فانها يستثنى فيها مقابل اى الجزء له المتعاندات اتفق، فينتج مقابل الاخر. و الشرطية المنفصلة كما قد علمت، فهى مثل ان كان المقبل انسانا فهو حيوان. هذه المقدمة الكبرى مؤلفة من جملتين قرنت بهما حرف الشريطة، والصغرى فهى حملية مستثناة. كقولنا: لاكنه انسان، فهو اذا حيوان؛ ولاكنه ليس بحيوان، فهو اذ ليس بانسان. و لافرق بين ان تضيف الى التالى اشياء متعاندات او تاتى بواحد. مثل انه لو كانت هذه المتصلة على هذا ان كان هذا المقبل حيوانا، فهو اما ثور و اما انسان او فرس او شىء مّا من انواع الحيوان. فهذه مقدمة شرطية متصلة واحدة، و يستثنى فيها كما قلنا المقدم، فينتج التالى، فيقال: لاكنه حيوان، فينتج: فهو اما ثور او انسان او فرس او شىء من انواع الحيوان، و يستثنى مقابل التالى: لاكنه ليس بفرس و لا انسان و لا ثور ولا شىء من انواع الحيوان، فينتج فهو اذا ليس بحيوان .

فطن ابو نصر لما رأى الثانى من الشرطية المنفصلة انما تسمى منفصلة اذ اقرن بها حرف الانفصال، قال: انها تسلب، فلم يتأمل. ولو تأمل؛ ما خفى عليه ذلك، اذ كان قد تقدّم له فى امر النفس ما هو مثل هذا. لكن الكلام فى ذلك القياس اختلط حتى لم يتبين حرف الانفصال فيه. و هذا اذا كان اظهر فيه حرف الانفصال ان سياقة ذلك

القياس هي هكذا: ان كانت النفس تتحرك فهي بنوع من انواع الحركة. و ذلك انها اما ان تستحيل او تنمي او تنتقل. لا كنهها لاستحيل ولا تنمي ولا تنتقل، فالنفس اذ ليست تتحرك. وهذا بعينه اذا الف حتى تظهر حروف الانفصال فيه وتسقط الحشو من الكلام، وكان مثل ذلك الذي مرّ انه من في الشرطية المتصلة، و ان يقال: ان كانت النفس تتحرك، فهي اما ان تستحيل واما ان تنمي او تنتقل. المقدمة الاخرى الصغرى: لا كنهها لاستحيل ولا تنمي ولا تنتقل، فهي اذ ليست تتحرك. والاخر الذي ظنه من المنفصل ليس بينهما فرق. و هو ان كانت النفس عدد ا، فهي اما زوج واما فرد. المقدمة الصغرى لا كنهها لا زوج ولا فرد، فالنفس اذ ليست بعدد.

وكذلك ما ظنه في القياس الاخر: ان كان الجسم غير المتناهي موجودا، فهو اما بسيط واما مركب، المقدمة الاخرى: لا كنه لا يمكن ان يكون لا بسيطا ولا مركبا، فالجسم غير المتناهي اذا غير موجود. وهذا الذي ذكرناه فليس ينسب فيه ابونصر الى الخطاء، و انما هو و هم من غير تامل. والا، لما قدمه قبل ان ياتي بقياس النفس يبين انه لم يحمد عليه، و هو قوله قبل ان ياتي بالقياس الذي الف منه ان النفس ليست تتحرك فانه قال هنا: و يا تلف ذلك في الشرطي (س ١٥٣ ر) المتصل، وتكون المقدمة ايجاب المحمول للموضوع، و الثاني ايجاب انواعه للموضوع على طريق الانفصال والقسمة. فان قوله: على طريق الانفصال و القسمة (ص ٢٣٢) اعلمك ان القياس المتصل من الشرطية، و قديقرن به حرف الانفصال، فتكون القسمة كقولنا: اما ان تستحيل او تنمي، اما ان يكون زوجا او فردا، و كذا يقوله في هذا الموضوع. و لولا ما تحققه من انه ظنه من المنفصلة باشياء ذكرها مما نسبته ظنه، منها قوله: و يكون التالي قولاً اجزائه متعانة قرن بها حرف الانفصال، و تستثنى برفع جميع المتعاندات عن الموضوع بالاشياء التي انما تكون الشرطية المنفصلة؛ لقات ان الغلط وقع في الكتاب من قبل الناسخ في قوله: فاذا جميع هذه في الشرطية المنفصلة. فان كان المتصلة، ولاكن الامر اظهر من ان يكون غلطا من الناسخ. وانما هو من توهم عرض له، لما ذكر حرف الانفصال. ولما اشبت القول في هذا الموضوع

ليتميزا ولا، فلا يغلط المستعمل و ثانيا ليحل مثل هذه، فان الشبهة تدخل على الانسان كثيرا من هذه المواضع و ينحل.

و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب. و ذلك ان تاخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضا له غير مفارق، ثم تنظر هل هو محمول في جميع شيء من هذه. فان كان يوجد له، لزم ضرورة ان يوجد المحمول في الموضوع، و يتلف ذلك في احد الضربين الموجبين^١ من الشكل الاول (ص ٢٣٤).

مثال ذلك ان يكون المطلوب: كل حيوان نام، فاننا نأخذ جنس الموضوع من هذا المطلوب، فنجد له رسم في العربية و جزء يقام مقام اسمه في الدلالة، و هو جسم متغذ، فنجد المحمول و هو النامي في الجسم المتغذي، فنجعله الحد الاوسط. يا تلف في الضرب الاول من الشكل الاول، و هو كل حيوان جسم متغذ، و كل جسم متغذ فهو نام، فكل حيوان نام.

وكذلك نفصل اذا اخذ فصل الموضوع في المطلوب، اعني الذي هو المقوم له، او خاصته، او عرض له لازم. فانه اذا كان الحد الاوسط جنس الموضوع كما فعلنا او فصله المقوم او خاصته؛ فكان المحمول موجودا في احدها، فانه يا تلف ذلك في الضرب الموجب الكلي من الشكل الاول. وكذلك ان كان الحد الاوسط عرضا لازما للموضوع، و كان ذلك كليا فيه، و كان موجودا في المحمول بايجاب؛ يتلف ذلك كما تقدم. و ان لم يكن العرض كليا، كان القياس في احد الضربين الموجبين، ان كان موجبا للمحمول، و هي الجزئية الموجبة. و ان كان مسلوبا عن جميع شيء مما ذكرناه من جنس الموضوع او فصله او خاصته او عرض له لازم؛ ازم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف ذلك في احد الضربين السالبين من الشكل الاول. فان كان الحد الاوسط جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته، يتلف ذلك في السلب الكلي من الشكل الاول. وكذلك ان كان الحد الاوسط عرضا لازما، و كان مع ذلك كليا، اعني ان يكون سلبه كليا، يتلف ذلك كما تقدم. و اما ان لم

يكن ذلك العرض كلياً، كان الا يتلاف من الضرب الجزئي السالب من الشكل الاول.
مثال ذلك ان يكون المطلوب: لحيوان واحد حجر، فانا نأخذ جنس الموضوع،
فنجده الجسم المتغذى، و نجد المحمول هو الحجر لا يوجد فيه المتغذى، فنجعل
الجسم المتغذى و هو جنس الموضرع الحد الا وسط، فنقول: كل حيوان جسم
متغذ، و لاجسم متغذ حجر، فينتج و لا حيوان واحد حجر.

و كذلك يا تالف ان اخذ فصل الموضوع المقوم له او خاصته او عرضه اللازم الكلي،
كان ذلك موجبا او سالباً في الشكل الاول كما تقدم. وايضا فانا نأخذ جنس الموضوع
او فصله المقوم له او خاصته، فان وجدنا شيئاً من هذه مسلوباً عن جميع الموضوع؛
لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ايتلف ذلك في الضرب الثاني من الشكل
الثاني، و كان الحد الا وسط احد الاسماء الثلاثة الموجودة في المحمول اما جنسه
او فصله او خاصته.

مثال ذلك ان يكون المطلوب لاجر واحد حيوان، فناخذ فصل المحمول،
فتجد الحساس، و ننظر هل يقال على شيء من الموضوع، فنجده مسلوباً عن كل
الموضرع و هو الحجر، فنجعله الحد الاوسط، فيا تلف القياس في الضرب الاول
من الشكل. (س ١٥٣ پ) الثاني. و احسب ان ابانصر و[هم] في قوله: في الضرب
الثاني منه، لانه بحسب ترتيبه في كتابه جعل الضرب الاول ما كبراه سالبة كالمية، و
صغراه موجبة كلية، و منه يا تلف هذا القياس، و هو ان يكون الفصل الحد الاوسط،
فيقال: الحساس ولاعلى شيء من الحجر، الكبرى؛ الحجر و على شيء من الحساس،
والحساس على كل حيوان، والحجر ولاعلى شيء من الحيوان. فهذا هو الضرب
الاول من الشكل الثاني بحسب ترتيبه.

و كذلك ان اخذ جنسه او خاصته. فان اخذ جنسه، فيؤخذ جنس المحمول، و
هو الحيوان، الجسم المتغذى، كما قد علمت ان حده يقوم مقام اسمه اذالم يوجد له
اسم. فيجعل الحد الاوسط، فيقال: الجسم المتغذى ولاعلى شيء من الحجر، ينتج
بعكس الكبرى: الحجر ولاعلى شيء من الجسم المتغذى، والجسم المتغذى على كل

حيوان، فالحجر ولا على شيء من الحيوان، فيرجع الى الضرب الثالث من الشكل الاول بحسب ترتيبه. وهذا التاليف هو تاليف الضرب الاول من الشكل الثاني كما تقدم. وكذلك ان اخذت خاصته.

و ان اخذت اعراض المحمول، و تجد منها ما كان لازما، و كان مع ذلك كليا: وجد مسلوبا عن جميع الموضوع، ايتلف ايضا في الضرب الثاني من الشكل الثاني. فناخذ اعراض المحمول الملازمة له، وهو الحيوان، فنجد الذي يلزم الحيوان من الاعراض الحركة، و هو كلى للحيوان، فنجعله الحد الاوسط، فياتلف هكذا: الحجر لا على شيء من الحركة، والحركة، على كل حيوان، فالحجر لا على شيء من الحيوان. وهذا هو الضرب الاول من الشكل الثاني بحسب ترتيبه. ما درى كيف خالف ترتيبه الاول الا ان يكون سها. و ان كان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، أو مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لم ياتلف منه قياس على المطلوب، لان الكبرى تكون جزئية في الشكل الثاني، و شرط الشكل الثاني و الاول ان تكون الكبرى فيهما كلية.

مثال ذلك ان يؤخذ العرض اللازم لبعض المحمول المسلوب عن جميع الموضوع، قد يكون المحمول المطلوب ا، والموضوع ج، فنجد ب في بعض ا، فليس ينتج هذا. ولا شيء من حد القياس لانه في الشكل الثاني، و كبراه جزئية. و شرط الشكل الثاني و الاول ان يكون كبراهما كلية. فان قال قائل: فلم لا ينتج، و نحن نعكس السالبة الكلية، فنقول: ج و لا في شيء من ب، و ب في بعض ا، ينتج ج ليست في بعض ا، فنقول: انه قد ينتج غير ما كان مطلوبا، ام قد صارت النتيجة المحمول ب، والموضوع ا، و ما كان بالعكس المحمول ا و المحمول ج، فانما ينتج هذا التاليف بهذا الطريق.

لانه قد جعل المقدمة الكبرى ب، و لا في شيء من ج، فليست هي الكبرى على ما قدم. لان المحمول في المطلوب حيث كان من المقدمتين، فهي الكبرى. اذ كان انما تعرف الكبرى من الصغرى عند النتيجة. وذلك ان المحمول في النتيجة من المقدمتين المرتبتين هي الكبرى. فان هذا القياس بين انه لا ينتج من نفس

كلام ابي نصر في بعض المحمول. اذ قال: فان كان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، ان اخذنا عرضا لازما، فوجدنا في بعض المحمول الذي في المطلوب. وذلك ان المطلوب هو الذي نتيجته قد علمت كان الحد المحمول في النتيجة هو الذي يكون في المقدمة الكبرى.

فاذا كان العرض اللازم هو الحد الاوسط موجودا في بعض المحمول، وجب ان يكون الكبرى جزئية. اذ كان الحد الاوسط انما هو في بعض الحد الاكبر الذي هو المحمول في النتيجة و مساو له عن جميع الحد الاصغر الذي هو الموضوع في النتيجة. فيكون هذا القياس في الشكل الثاني كبراه موجبة جزئية، و صفراه سالبة كلية، فلا ينتج. و نحن ناتي به من الامور و المواد لينتج اكثر من هذا. و ذلك اننا نأخذ العرض اللازم الذي هو الحد الاوسط المشي، فنجد في بعض المحمول.

وليكن في المطلوب الحيوان، و مسلوبا عن جميع الموضوع، وليكن الموضوع في المطلوب هو الحجر. فيكون المطلوب باسره الحيوان لاعلى شيء من الحجر. فنقول المشي (س ١٥٣ ر) في بعض الحيوان، فليس ينتج ولا على شيء من الحجر هذا التاليف. لان كبراه جزئية، و هو مشي في بعض الحيوان، و الصغرى كلية: المشي و لا على شيء من الحجر. وليس الصغرى هي الكبرى، و كان الحجر الذي هو جزء الصغرى المحمول في المطلوب، فينتج: الحجر ليس في بعض الحيوان، فيكون الحجر هو المحمول، و هو الحد الاكبر. و المقدمة التي هو جزءها هي الكبرى، فيكون تاليفه تاليف الضرب الثالث من الشكل الثالث، كبراه كلية سالبة، و صفراه جزئية موجبة، ينتج سالبة جزئية. و ليس هو المطلوب اولا فاذا لما (؟) ذكره ايضا من ذلك واجب، اذا كان العرض اللازم موجبا لبعض المحمول و مسلوبا عن جميع الموضوع و ياتلف منه قياس لما تقدم.

و اما اذا كان العرض اللازم المحمول كلي (= كليا) له، و كان مسلوبا عن بعض الموضوع، ياتلف على المطلوب قياس في الضرب الرابع من الشكل الثاني.

لان كبراه تكون موجبة كلية. اذ كان الحد الاوسط موجبا للحد الاكبر، وهو المحمول فى المطلوب، اذ قد علمنا ان المطلوب هو النتيجة، و مسلوب عن بعض الحد الاصغر، هو الموضوع فى المطلوب.

و مثاله ان يكون المطلوب بعض الحيوان انسان، و العرض اللازم لكل المحمول هو المشى مثلا، ويسلب عن بعض الموضوع، وهو الحد الاوسط، فيأتلف القياس هكذا: المشى على كل انسان، ليس على بعض الحيوان. و هذا الضرب ليس يبين بالعكس اذ كبراه موجبة كلية. فلو عكست، لعكست جزئية. و صغراه سالبة، اذ هي جزئية لاتنعكس، فهو جنس بالعرض. و ذلك اما نجعل مثلا لبعض من الحيوان الذى سلب عنها المشى السمك، فيسلب عن السمك كله المشى، و نقول: المشى على كل انسان، المشى و لا على شىء من السمك، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل بعينه، فينتج بعكس الصغرى: السمك لا على شىء من المشى، والمشى على كل انسان، فالسمك ولا على شىء من الانسان. ثم تنعكس هذه النتيجة، اذ كان هذا الضرب من الشكل الثانى يبين بعكس المقدمة و عكس النتيجة، فيكون الانسان ليس على بعض الحيوان، و هو المطلوب.

ثم قال: و ان كان شىء من هذه يعنى من الجنس و الفصل و الخواص و الاعراض موجودا فى الموضوع، يعنى مقولة على موضوع المطلوب، و كان ذلك جنسا للمحمول او كليا له؛ لم يأتلف منه قياس اصلا، لانه يجعل من كل واحد منهما اقتران من موجبتين فى الشكل الثانى. (ص ٢٣٥) فهذا صحيح، لانه اذا شىء وجد مقولا على موضوع المطلوب، و كان ذلك الشىء بعينه جنسا للمحمول فى المطلوب او عرضا كليا له، فان ذلك الشىء يكون محمولا على الموضوع و على المحمول الذين هما جزءا المطلوب، فيكون ذلك تاليف الشكل الثانى. لانه من موجبتين، و قد علمت ان الشكل الثانى لا ينتج، الا ان يكون مقدمته مختلفتى الكيفية.

مثال ذلك ان يكون المحمول فى المطلوب او الموضوع، و يكون الحد

الايوسط الذي ياتلف منه القياس على المطلوب ب، فنجده اما جنسا للمحمول في
المطلوب او عرضا كلياله، و نجده في الموضوع، فيكون هكذا: ب في كل ج. و
هذا هو تاليف الشكل الثاني، اذا كان الحد الاوسط محمولا على الطرفين.

ثم قال: فان كان ذلك خاصة للمحمول او فصلا مقوما او خاصة له، لم يلزم
من نفس التاليف شيء باضطرار، لكان لما كانت الخاصة والفصل المساوي ينعكسان
على المحمول، رجع الاقتران الى الضرب الاول من الشكل الاول. (ص ٢٣٥)
مثل ان يكون ب المقولة على المحمول خاصة تنعكس عليه، فيكون ب في كل ا و
ا في كل ب مساويان، خرج التاليف على ان يكون في الشكل الثاني و الف هكذا:
ا في كل ب، و ب في كل ج، ينتج ا في كل ج. فلو لا مساوات الحد الاوسط
للمحمول، لم ياتلف منه قياس كما ذكرنا. ومثل هذا قياس افلاطون. وذلك انه الف قياسا
من موجبتين، في الشكل الثاني فقال: العلماء واثقون وانتج العلماء شجعان. ولو لان الحد
الاوسط ينعكس على الحد الاكبر، وذلك قولنا: الشجعان واثقون و الواثقون شجعان
متساويان، فيرجع الى الشكل الاول، لمساواة الحد الاوسط للحد الاكبر وانعكاسه منه عليه.
والافلوكان (س ١٥٤ ب) ينتج و هو في الشكل الثاني، لكان التاليف الذي يشبهه ينتج
ايضا، و لكان قولنا: الحمار انسان و هو شنع محال ه و ذلك ان الحد الاوسط لا
ينعكس عليه المحمول، فلا يقال: الحيوان انسان، كما يقال: الانسان حيوان.

و منه المواضع الماخوذة بطريق التحديد، و ذلك ان نجد الموضوع في
المطلوب، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب في حده. فان وجدناه، لزم ضرورة
ان يوجد المحمول في جميع الموضوع. و بين انه ياتلف في الضرب الاول من الشكل
الاول. (ص ٢٣٦) مثال ذلك ان نجد محمول المحمول ا و الموضوع ج، و نأخذ
حد الموضوع فنجد ب، و نجد محمول المطلوب ب الذي هو ج، فياتلف القياس
هكذا، و نجعل الحد الاوسط حد المحمول وهو ب، ر يقال: ا على كل ب، و ب في
كل ج، و هو المطلوب بلذي وضع. وكذلك ان الف من الامور، و يكون المطلوب

كل انسان جسم؛ و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجد: حى ناطق ميت، و نجد المحمول، و هو الجسم فى هذا الحد مقولا عليه، فياتلف القياس هكذا: الانسان حى ناطق ميت، و الحى ناطق ميت جسم، فالانسان جسم.

ثم قال: فان وجدناه مسلوبا عن حده لزم ضرورة ان يسلب عن جميع الموضوع، و ايتلف فى الشكل الاول، (ص ٢٣٦) يعنى ان اخذ ناحدا الموضوع فى المطلوب، و وجدنا المحمول فيه مسلوبا عن حد الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن المطاوب و هو حقا، فياتلف، فى الشكل الاول: اذا كان الحد الذى يوجد الموضوع هو الاوسط فى القياس، فيؤخذ المحمول مسلوبا عنه، و الحدموجود للمحدود، اعنى الموضوع، فيكون كبراه سالبة كلية، و صغراه موجبة كلية. و هذا هو الضرب الثالث من الاول. و هو ان يكون الموضوع او المحمول ب، و ناخذ حده الموضوع و هو ج، فنجد ب مسلوبا عنه، فياتلف القياس هكذا: ا و لا على شىء من ب، و ب على كل ج، فاولا على شىء من ج.

و من الامور ان يكون المطاوب: ولا انسان واحد حجر، و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجد الحى الناطق الميت، و الحجر الذى هو المحمول مسلوب عن جميعه، فياتلف هكذا. كل انسان حى ناطق ميت واحد حجر، فلا انسان واحد حجر، و هو المطلوب.

ثم قال: فان لم يتبين ذلك من حد الموضوع خلفها حده الى كل واحد من اجزائه، و اخذنا كل واحد من اجزائه، ثم نظرنا هل نجد المحمول فى جزء واحد من حدود اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدنا فيه واحد (ا) منها اوفى مجموعها، لزم وجود المحمول فى الموضوع.

و كذلك ان وجدناه مسلوبا عن واحد منها او عن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ايتلف جميع هذه فى الشكل الاول، بعد انه ان لم يتفق كون المحمول فى حد الموضوع او سلبه عنه. فان انحل الموضوع الى ما فيه من الاجزاء، و ناخذ حد كل واحد من الاجزاء، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب فى

كل واحد من جزو من اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدناه في واحد منها اوفى مجموعها، ايما كان؛ لزم وجود المحمول للموضوع. و ان وجدنا المحمول مسلوبا عن كل واحد من حدود اجزاء اجزاء حده او عن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول في المطلوب عن الموضوع فيه، و يتلف جميع ذلك في الشكل الاول.

مثال ذلك ان يكون المحمول، والموضوع ج، حد الموضوع هو ب. و لم يتبين لنا وجود ا في ب. كان الجسم، و ج الانسان، و حد الانسان الذي هو ج و هو الموضوع حتى ناطق مابت و هو ب، و لم يتبين لنا وجود الجسم في الحتي الناطق المابت. فانا نضع ذلك و ضعا، فانا عند ذلك نحل الحيوان الى اجزائه، و اجزائه الحتي و النطق و الميت. وليكن اجزاء ب ز، ثم ننظر هل نجد المحمول في جميع حده او واحد منها والمحمول هو (س ١٥٥ ر) هو الجسم. فنجد الجسم في الحتي، ا في ز مثلا.

فنقول حينئذ ان المحمول موجود للموضوع اى ا موجود في ج. اعنى ان الجسم موجود في الانسان، و يتلف القياس هكذا : ا في ز و ا في ه التي هي اجزاء الحد الذي هو ب، و ز في ب هي حد ج، فهي اذا موجودة في ج، فينتج ان ا موجودة في ج. فانه قد تبين بقياسين في الشكل الاول: احدهما ا في ز و ا في ب، فافى ج. ثم نأخذ هذه النتيجة و نضم اليها ب في ج. و كذلك الجسم موجود في الحتي او في الناطق او في المائت. و كل واحد من هذه فهو موجود في جملة الحد الذي هو الحتي الناطق المائت. و الحد فهو موجود في الموضوع، اذ كان حد ا له، فالجسم اذا موجود في الموضوع و هو الانسان، و يتلافه كما قد اعلمتك من قياسين.

و المقدمات فانما يراد منها وحد(؟) سياقة القياس لتثبت في النفس صورته. و كيف علمت فما وقع له منها يبدء به كيف اتفق. فانك تنتفع بالتدرب به في عمل المقاييس، ان شاء الله. و كذلك ان وجدناه، اعنى المحمول في المطلوب، مسلوبا عن واحد منها او عن جميعها؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف

ذلك فى الشكل الاول ايضا . و ذلك بين اذ كان يوجد حد الموضوع او اجزاء حده مسلوبا عن المحمول، فيكون ذلك هو المقعدة الكبرى، ووجوده فى الموضوع هو المقعدة الصغرى. و انما توجد فى الموضوع لانه حده او حد اجزاء حده، فهو كذلك، و ياتلف فى الشكل الاول. وهو ايضا دائما يوجد حد اجزاء حده، ثم يحتاج [ان] ينظر فيها وفى الحد، يكون تاليفه من قياسين فى الشكل الاول. و ايضا فانا نأخذ المحمول و ننظر هل نجده فى الموضوع . فان وجدناه الفينا فى الشكل الاول بان نعكس المحمول على حده، فيلزم عنه وجود المحمول فى الموضوع، يعنى اننا نأخذ حد المحمول الذى فى المطلوب، و ننظر هل نجده فى الموضوع، يعنى موضوع المطلوب.

مثال ذلك انا نأخذ حدا، فنجد ب ، و ننظر هل يوجد ب فى ج. فان كانت موجودة فيها، كانت هى الحد الاوسط، و نألف القياس بعكس المحمول على حده . فيكون ا على ب، و ب فى كل ج، فافى ج و انما عكسنا لانا حيث نجد ا، فوجدناه ب، قلنا: ان ب على كل ا. ولو ألف القياس على هذا، لكان من موجبتين فى الشكل الثانى، و لم ينتج، ولاكن عكس المحمول على حده، اذ كان مساويا له، فقل ا على كل ب، و ب على كل ج، فاعلى كل ج.

و كذلك ان وجدنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان نجد ب مسلوبا عن جميع ج، و هو موجود لكل ج، اذ كان حد الها. فياتلف ذلك فى الشكل الثانى: ب ولا فى شىء من ج، و ب فى كل ا، فينتج بعكس الصغرى: ج ولا فى شىء من ب، و ب فى كل ا، ج ولا فى شىء من ا؛ ثم نعكس هذا النتيجة اولا فى شىء من ج، و هو الضرب الثانى، لان كبراه موجبة كلية، و صغراه سالبة كلية. و قد كان تبين ان هذا الضرب يبين بعكسين، والسبب الذى له صار هذا الضرب يبين بعكسين ان هذا الترتيب هو الذى ابتدا فيه بالكبرى. ولما كانت الكبرى فى هذا الضرب الثانى كلية، و انما تنعكس جزئية. و كانت الصغرى سالبة كلية تنعكس كميتها. فلما نتجت النتيجة وهى سالبة كلية، عكسناها ليصبح لنا

الابتداء بالكبرى، كما من شأن هذا الترتيب ان يكون ان كان هذا الترتيب و هو مبتدا من الحد الاوسط الى الطرفين، وهو كانه الابتداء بالكبرى. واذ ارتبه الترتيب الذي جرت به العادة، فانما يبتدى فبالطرف و ينتهى الى الاوسط.

مثل ان تقول: كل اهوب، ولاشئ من ج هوب، وان هذا هو الا ابتداء بالصغرى، فانت تبين ذلك بالعكس. فانه يجىء الحد الاوسط محمولاً فى النتيجة.

ثم قال فان لم يتبين ذلك عند العكس من حد المحمول، اخذنا حد كل واحد من اجزاء حده على مثال ما يحملنا فى اخذ حد كل واحد من اجزاء الموضوع. و حال الرسم فى جميع هذه حال الحد، اى ان اخذت رسمه اوام يكن له حد (س ١٥٥ پ) يوجد به، اوجدت اجزائه على ما وجدت الحد و اجزائه، فالحكم واحد فيهما.

و منها المواضع الماخوذة عن اللوازم، و هى مواضع الوجود و الارتفاع، و ذلك ان ننظر فى كل واحد من الموضعين، و نتأمل ما لاشئ الذى يوجد الوضع بوجوده، او ما لاشئ الذى يوجد بوجود الوضع، فإى هذين صادفناه اخذناه. فان كان الذى صادفناه هو لاشئ يوجد الوضع بوجوده؛ جعلنا ذلك لاشئ هو المقدم، و الوضع هو التالى، و نستثنى بالمقدم، فينتج الوضع كما هو بعينه موجبا كان او سالبا، و كان فى الضرب الاول من الشرطية المتصلة. (ص ٢٣٧).

مثال ذلك ان نضع ان الحيوان و الانسان موجودان، و ننظر فى كل واحد من هذين الموضعين، و نتأمل ما لاشئ الذى يوجد الوضع بوجوده، او ما لاشئ يوجد بوجود الوضع، و نعلم الى احد هما و هو الحيوان، فنجد الحيوان يوجد بوجود الانسان، و لا يلزم ضرورة عن وجود الحيوان وجود الانسان، فيكون قد صادفنا لاشئ الذى يوجد الوضع بوجوده، فيجعل ذلك لاشئ يوجد الوضع بوجوده هو المقدم، و الوضع هو التالى و يستثنى بالمقدم، فينتج التالى كما هو بعينه. فنقول: ان كان الانسان موجودا، فالحيوان موجود، لاكن الانسان موجود، فالحيوان اذا موجود. وان كان الذى صادفناه هو لاشئ يوجد بوجود الوضع، فكاننا ننظر ما لاشئ

الذى اذا وجد الحيوان وجد عنده الجسم مثلاً. فانه اذا وجد الحيوان، وجد الجسم، ولا يلزم ضرورة اذا وجد الجسم ان يوجد الحيوان، فيجعل الوضع هو المتدم، و هو الحيوان، و الشيء الذى يوجد بوجود الوضع هو التالى. فياتلف هكذا: ان كان الحيوان موجوداً، فالجسم موجود. ويستثنى مقابل التالى، و هو مقابل الشيء الذى صاد فناه، فينتج مقابل الوضع الوضع، و هو الجزء الاخر المطلوب به فى المقرون. فنقول: لاكن ليس الجسم موجوداً، فليس الحيوان موجوداً.

و ايضا ننظر ما الشيء الذى يرتفع ذلك الوضع بارتفاعه، و ما الشيء الذى يرتفع بارتفاع الوضع. مثل ان ننظر فى امر الحيوان: ما الشيء الذى اذا ارتفع، ارتفع الحيوان. فنجد الجسم، فانه اذا ارتفع ارتفع الحيوان. وننظر ما الشيء الذى اذا ارتفع الحيوان ارتفع، فنجد الانسان، فانه اذا ارتفع الحيوان، ارتفع الانسان. فان كنا صاد فنا الشيء الذى اذا ارتفع، ارتفع الوضع، و هو الجسم؛ جعلنا ارتفاعه هو المقدم و اردناه بارتفاع الوضع. فنقول: ان لم يكن الجسم موجوداً؛ فليس الحيوان موجوداً، اذا استثنينا المقدم، ارتفع الوضع كما ترى. و ان كان موجبا، صار سالبا كما رايت؛ و ان كان سالبا، صار موجبا. و بالجملة تكون النتيجة مقابل ذلك الاخر، فيبطل به ذلك الامر.

و هذا الموضوع يستعمل فى ابطال كل قضية توضع. فان كان صاد فنا الشيء الذى يرتفع بارتفاع القضية التى وضعناها، جعلنا ارتفاع القضية هو المقدم، و ارتفاع الشيء هو التالى. ثم يستثنى مقابل التالى، فينتج وجود الوضع. فنقول: ان لم يكن الحيوان موجوداً، لم يكن الانسان موجوداً. ثم يستثنى مقابل التالى فنقول: لاكن الانسان موجود، فالحيوان اذا موجود. فيكون الوضع الذى تقدم لا بطل الوضع، و هذا اثباته.

و قد يستعمل مواضع الوجود و الارتفاع فى الارتفاع على جهة اخرى، و هو ان ننظر فى موضوع الوضع. فان كان اذا وجد فى شيء ما وجد المحمول بوجوده، اخذ المحمول موجوداً فى كل موضوع الوضع. مثال ذلك ان يكون الوضع

الحيوان من ذكر و انثى، فناخذ الموضوع و هو الحيوان ، فننظر هل حيثما وجد وجد المحمول له، فنجد الانسان يوجد فيه الحيوان الذى هو الموضوع، ننظر هل محمول المطلوب موجود فيه. اذ كان الانسان من ذكر و انثى، فيوجد اذا المحمول موجود للموضوع. فيكون الحيوان من ذكر و انثى. و هذا الموضع ان اخذ على هذه الصفة فقط كان غفلا، لانه قد يجوز ان يكون المحمول يوجد فى ذلك الشئ بوجود الموضوع فيه بالعرض، وان لم يكن مثالنا، بهذا الصفة.

و اما (س ١٥٦ ر) مثال هذا الذى يوجد فيه المحمول بوجود الموضوع فيه بالعرض، فمثل ان يكون الحيوان انسانا، فننظر هل هو موجود اذا وضع الموضوع له، وجد المحمول له بوجود الموضوع. فنجد السمك الموضوع هو الحيوان موجودا له بوجود المحمول الذى هو سابع يوجد له بوجود الموضوع ايضا، فيحكم ان الحيوان سابع. فان وجود السباحة للسمك ليس من حيث هو حيوان صار سابحا، اذ كان حيوان كثير غير سابع. و لو كان العلة التى لها وجدت السباحة فى السمك هى الحيوانية، لزم ان يكون كل حيوان سابحا. فهو اذا موجود له اما بالعرض، فهو مختل. و ربما كان اختلاله ايضا، لانه قد يجوز ان يكون وجود المحمول فى ذلك الشئ ها - هنا لوجود الموضوع فى ذلك الشئ خاصة، ولا يلزم ضرورة لا جل ذلك ان يكون المحمول فى جميع الموضوع.

مثل ان يكون الوضع الحيوان. فان كان اذا وجد فى شئ ما وجد المحمول فيه موجودا، فيطلب ذلك. فنجد الانسان يقال عليه الحيوان، و نجد الضحاك لازماله، فيحكم حينئذ بوجود المحمول لكل الموضوع. فنقول الحيوان ضحاك. و هو كاذب، فقد نراه مختلا اذا كان المحمول خاصة فى ذلك الشئ الذى وجد الموضوع له. فلا يلزم ضروره لا جل ذلك ان يكون المحمول موجودا فى جميع موضوع الوضع. ولا كن ان كان الموضوع اذا وجد فى اى شئ اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا فى جميع الموضوع. مثل ان يكون الوضع الحيوان جسم، فانا ننظر اى شئ يوجد له هذا الموضوع و هو الحيوان، هل يوجد له

المحمول. فنجد اى شىء اتفق فيه انه حيوان ، فالجسم موجود له، فيحكم حينئذ بوجوده يلزم المحمول لكل الموضوع.

و اوكد من ذلك ان يكون اذا وجد الموضوع فى اى شىء كان و فى اى وقت كان المحمول موجود، افأنه ليس انما يكون المحمول حينئذ فى جميع الموضوع فقط، بل يكون ضروريا فيه أيضا. و اما اذا وجدنا الحيوانية فى اى شىء كان و فى اى وقت كان، فان الجسم موجود لذلك الشىء الذى وجدله الحيوانية ضرورة. فلا فرق بين ان نقول: اى شىء وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول، و بين قولنا: كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول. و هذا هو قولنا الذى يعبر به عن القضية الكلية ان الوضع، يعنى ان الموضع الذى هو كل المقدمات التى تستعمل فى قياس قياس، اذ كانت المقدمات بهذه الصفة، انها لم تتبين كليتها عن الموضوع، صارت المقدمة ان الوضع هو الموضوع نفسه او الموضع .

ثم قال: فان بان فى قضية ما ان وضع انه بهذه الصفة نفسه لاعن قياس، فليس علمنا به بان استثنينا بهذا الموضع من المواضع اصلا. يعنى ان بان ان قضية كلية بنفسها لاعن قياس. مثل قولنا: كل حيوان جسم او كىل انسان حيوان. فليس علمنا بان كل حيوان جسم انا علمناه من هذا الموضع الذى تقدم، بل هذه مقدمة اولى علمت لا عن قياس اصلا. والكلام فى المقدمات الاولى كيف حصلت فى النفس و عماذا حصلت، فليس مما يليق بهذا الكتاب.

ثم قال: فان كان مما تبين بقياس مأخوذ عن موضع آخر غير هذا، فالكالموضع الاخر صح عندنا لا من هذا الموضع، فليس حكمتنا على كل الموضوع بالمحمول علمنا من نفسه، و انما علمناه بقياس آخر، فعلمنا انما هو من غيره، فليس هو اذا من المقدمات الاولى التى تعلم لا عن قياس، و اتما نعلم عن موضع من المواضع التى هى المقدمات الكليات التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى فى قياس قياس و صناعة صناعة.

و ايضا فينبغى اذا ارتفع الموضوع عن شىء ما ارتفع المحمول بارتفاعه،

فانه اذا كان كذلك ، يظن انه اذا وجد المحمول، وجد الموضوع، فيظن انه يلزم ان يكون المحمول في كل الموضوع. وهذا الموضوع مختل جدا، وهو سوفسطائي. يعنى ان يكون المحمول مثلاً الانسان والموضوع الحيوان. فاذا اردنا ان نعرف هل هذا المحمول موجود فى كل الموضوع، فانا اذا اعتبرنا على ان ننظر فى امر الموضوع هل اذا ارتفع عن امر ما، ارتفع الموضوع بارتفاعه؛ ظننا كذلك انه اذا وجد الموضوع، وجد المحمول بوجوده. فحكمنا ان المحمول موجود لكل الموضوع. فان ذلك مختل لا شك، وهو سوفسطائي خبيث، وذلك انه وان كان اذا ارتفع الحيوان الذى هو الموضوع عن هذا (س ١٥٦ پ) المرئى، ان يقع عنه ان يكون انسانا؛ فانه ليس يلزم ضرورة اذا وجد هذا المرئى ان يكون انسانا، فليس ينبغى ان يظن انه اذا ارتفع امر ما عن شىء ما، فارتفع بارتفاعه شىء آخر ان يكون اذا وجد ذلك الا مرفى شىء ان يوجد الامر الثانى فيه. فان هذا ليس يلزم ضرورة كما قد تبين من الحيوان والانسان. ومن استعمل هذا الموضوع المختل فهو انما يستثنى مقابل المقدم، وينتج مقابل التالى، وهو لا يشعر، اذ كان انما يحكم على المرئى انه حيوان من جهة انه انسان، ويرفع عنه ان يكون حيوانا من جهة انه ليس بانسان، وذلك ليس بلازم. اذ كان قد يوجد حيوان كثير غير الانسان. فهو لا شك يستثنى مقابل المقدم، وينتج مقابل التالى، اذ كان يقول: ان كان هذا المرئى انسانا فهو حيوان، ثم يستثنى، فيقول: لا كنه ليس بانسان، فليس هو بانسان، فليس هو بحيوان.

ثم قال: وهذا الموضوع يظن به انه يستنبط به اسباب الاشياء، ذلك انه يظن ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شىء آخر، فان وجود ذلك الامر سبب لوجود ذلك الشىء الاخر. على مثال ما يرى جالينوس الطبيب يستعمل ذلك كثيرا فى ما يشاهده فى اعضاء الانسان بالتشريح، فيجعله اسبابا لاشياء اخر لم يشاهدها، بان يستعمل احد هذه المواضع. مثل قوله: اذا قطعنا العصب الفلانى بطل الصوت او الحركة او الحس. فاذا وجود ذلك العصب هو سبب وجود الصوت او الحركة

او الحسّ، ولا يشعر انه استثنى مقابل المقدم وانتج مقابل التالى. (ص ٢٢٣). يعنى ان هذا الموضع الذى تقدم شرحه من ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شىء آخر، ان وجود ذلك الامر هو سبب لوجود ذلك الشىء الاخر الذى كان ارتفع بارتفاعه. ثم اتى بمثال ذلك من شرطية جالينوس مما شاهده فى اعضاء الانسان. وذلك انه شاهد العصب الفلانى اذا ارتفع من قطع او غيره، ارتفع بارتفاعه الصوت او الحركة او الحسّ، فيحكم انه اذا وجد ذلك العصب، وجد الحسّ او الصوت او الحركة، فيحصل له من ذلك ان وجود العصب سبب لوجود هذه الاشياء، فهو يستثنى مقابل المقدم و ينتج مقابل التالى، ولا يشعر و ذلك ان هذا القياس ياتلف هكذا فى الشرطية المتصلة بان يقال: ان ارتفع العصب الفلانى، ارتفع الصوت او الحركة او الحسّ. فهذه هى المقدمة الكبرى الشرطية، فالمقدم فيها: اذا ارتفع العصب الفلانى، و التالى: ارتفاع الصوت او الحركة او الحسّ. وهو قول اجزأه مقرون بها حرف الا انفصال، فانه يستثنى مقابل المقدم، فيقول: لاكن لم يرتفع العصب الفلانى. وهذه هى المقدمة الصغرى، فينتج: فلم يرتفع الصوت او الحركة أو الحسّ، فلما انتج ان بوجود هذا العصب يوجد هذه، وقد تبين ان بارتفاعه ترتفع، اوجب ان يكون العصب سببا لوجود هذه او احدها. فانه ليس كـل ما اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه شىء آخر ان يكون اذا وجد، وجد بوجوده ذلك الشىء، كما قد تبين فيما تقدم.

ثم قال: و آخرون يظنون ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شىء آخر انه هو السبب فى جود ذلك الشىء الاخر. و هذا ايضا يلحق كثيرا من الاسباب، و لاكن ليس كل ما كان هكذا، فهو سبب. (ص ٢٣٩) يعنى ان قوما يعتبرون الارتفاع، ولاكنهم يعتبرون الوجود. و ذلك انهم اذا راوا امرا موجودا يوجد بوجوده شىء آخر، ان ذلك الامر الذى يوجد هذا بوجوده هو سبب لهذا.

و هذا و ان كان يلحق كثيرا من الاسباب، اذ ان كثيرا من الاسباب اذا وجدت، وجد بوجودها الشىء الذى هو كـشـىء آخر فهى سبب وجوده. لاكن ليس كلما كان

هكذا هو سبب. فان الحكم قد خرج عن الاسباب الى مالم يست اسبابا. فليس هو خاصة للاسباب. اذ كان لا ينعكس عليها. ثم مثل ذلك بان قال: وبيّن ذلك من ان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة. والانسان ليس بسبب لوجود الحيوان، وربما جرى الامر بالعكس. فان اللازم عن الشيء ربما كان سببا لوجود الشيء. يعنى ان بوجود الانسان يوجد الحيوان، (س ١٥٧ر) وليس الانسان بسبب لوجود الحيوان.

ثم قال: وربما جرى بالعكس، (ص ٢٣٩) اى ربما كان الشيء الذى وجد بوجوده شيء آخر سببا لهذا الشيء الاخر الذى وجد بوجوده، مثل المبنى والبانى والكاتب والمكتوب. فان المكتوب يلزم عنه وجود الكاتب، وليس المكتوب بسبب لوجود الكاتب. بل الامر بالعكس، اى الكاتب هو سبب لوجود المكتوب. ثم قال: و اذا تركيب الوجود والارتفاع معا من جانب واحد، بان يكون الامر اذا وجد، وجد بوجوده شيء آخر؛ و اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه ذلك الشيء الاخر. (ص ٢٢٩) يعنى انه اذا كان تركيب الوجود والارتفاع من جانب، اى يكون الشيء الذى يوجد بوجوده امر هو بعينه الذى يرتفع بارتفاعه ذلك الامر؛ فانه اذا كان هكذا، كان الوضع قوى الاقناع واستعمل فى اشياء كثيرة، اى يستعمل فى كل ما تقدم من استنباط الاشياء، فانهم يرون الامر الذى بوجوده يوجد شيء آخر و بارتفاعه يرتفع ذلك الشيء، انه سبب لوجود ذلك الشيء. يعنى انهم اذا راوا مثلا الشمس بوجودها يوجد النهار و بارتفاعها يرتفع النهار، حكموا ان الشمس علة كـون النهار و كان قوى الاقناع يظنون بكل ما كانت هذه حاله انه علة وسبب.

ثم قال: و آخرون يستعملونه فى استنباط الاحوال والصفات التى من جهتها يوجد الشيء لشيء. فانه اذا كان محمول يحمل على شيء مّا، وكان لذلك اوصاف كثيرة، و اردنا ان نستنبط وصفه الذى من جهته يوجد ذلك المحمول لذلك الشيء، (ص ٢٤٥) و يعنى انه اذا كان موضوع مّا يحمل عليه محمول مّا، وكان لهذا الموضوع اوصاف كثيرة يوصف بها عن هذا المحمول؛ فانا اذا اردنا ان نستنبط و ان نعرف الوصف الذى من جهته يوجد ذلك المحمول لهذا الموضوع، كان ذلك

الوصف هو الذى اذا وجد بوجود ذلك المحمول، اولاجله يوجد لكل ما وصف بذلك الوصف. يعنى ان ذلك الوصف يكون هنالوجود المحمول فى الموضوع اذا كان المحمول لكل ما وصف بذلك الوصف، اعنى اى امر اتفق او موضوع اتفق، وجدته ذلك الوصف، فان هذا المحمول يوجد لذلك الموضوع.

ثم قال: فانه ينظر اى ما من تلك الاوصاف اذا ارتفع عن الشيء، ارتفع عنه الامر المحمول؛ و اذا وجد فيه، وجد له الامر المحمول. (ص ۴۴۰) اى اذا اردنا ان ننظر من بين هذه الاوصاف اى وصف يوجد من اجله لهذا الموضوع، فسانا نستقرء فى هذه الاوصاف وننظر ايمًا منها اذا ارتفع ارتفع المحمول عن الموضوع بارتفاعه؛ و اذا اوجد، وجد المحمول للموضوع موجوده؛ فنجعل الوصف من بين ساير تلك الاوصاف هو الذى له اولاجله يوجد الامر المحمول.

ثم قال: وهذا الموضع قد استعمله ارسطو طاليس فى عدة امكنة: منها فى كتاب المقولات فى باب المضاف عند ما اراد ان يعطى قانونا يستنبط به الامر الذى تقع الاضافة به معادلة، (ص ۲۴۰) قد استعمل ارسطو هذا الموضع فى هذا الموضع فى هذا الباب. و ذلك لانه قال هناك: «و ايضا متى اضيف شىء الى الشىء^۱ الذى اليه ينسب بالقول اضافة معادلة، فانه ان ارتفع سائر الاشياء كلها العارضة اللازمة لذلك بعد ان يبقى ذلك الشىء^۲ وحده الذى اليه الاضافة، فانه ينسب اليه القول ابدا نسبة معادلة. (۷، ۳۱ - ۳۴) يعنى اى امر اضيف اضافة معادلة الى شىء. ذلك الشىء ينسب الى الامر بالقول له فى ان لذلك الشىء اسما يدل على اضافته لذلك الامر، و لم يرتفع ذلك الشىء وحده الذى يدل انه على الاضافة المعادلة، فانه ينسب اليه بالقول ابدا نسبة معادلة. ثم مثل ذلك بالعبد و المولى، فانه ان ارتفعت ساير الاشياء اللاحقه للمولى، مثل انه ذور جليين قابل للعلم و العقل او انه انسان، وبقى انه مولى فقط، فان العبد ابدا يقال بالاضافة، فيقال: العبد عبد للمولى.

۱- نسخه: شىء؛

۲- در نسخه «الشيء» دوبار آمده است.

فبهذا استعمل ارسطو طاليس له في هذا الموضع، و استعمله ايضا في كتاب البرهان عند ما اراد ان يبين بساى طريق يعلم الشئ الذى عنه يحمل المحمول (س ١٥٧ پ) اولاً، مثل انه مثلث فى بسيط نحاس احمر. فان ذلك هو احمر، و هو بسيط، و هو نحاس، و هو شكل، و هو مثلث فى بسيط نحاس احمر، و ساير ما ذكره من الاوصاف اللاحقة له، و اردنا ان يحمل عليه مساواة، الزويا لقائمتين. فانا ننظر فى هذه الاوصاف توجد لمساواة الزويا لقائمتين، و انا نستنبط ذلك بان نرفع واحداً واحداً من هذه الاوصاف اللاحقة له. فما ارتفع بارتفاعه مساواة الزويا لقائمتين، علمنا ان هذا المحمول الذى هو مساواة الزويا لقائمتين بهذا الوصف يوجد، و الا فرفع انه احمر وانه نحاس، فيبقى الاوصاف الاخر، فلا ترتفع عند مساواة الزويا لقائمتين بارتفاع هذين.

فاذا رفعنا عنه انه بسيط و انه شكل، ارتفع عنه مساواة الزويا لقائمتين بهذين. و لاكن ليس اذا وجد شكل او وجد بسيط، وجد مساواة الزويا لقائمتين. يعنى و ان كان اذا ارتفع انه شكل او بسيط؛ ارتفعت عنه مساواة الزويا لقائمتين، اذ كانت الدائرة شكلاً، والمخمس و المربع، و لا يوجد لواحد منها مساواة الزويا لقائمتين، فننظر ما الذى بقى من اوصافه اذ ارفع، ارتفع عنه المحمول، نجده انه مثلث.

فانه ان ارتفع عنه انه مثلث، ارتفع عنه مساواة الزويا لقائمتين. فاذا وجد له انه مثلث، وجدت له مساواة الزويا لقائمتين. فيعلم حينئذ ان المثلث هو الذى اولاً يوجد فيه مساواة الزويا لقائمتين، و كل شئ سواه وجد له هذا المحمول و هو مساواة الزويا لقائمتين، فانما يوجد له من اجل انه مثلث.

ثم قال: و قوم استعملوا هذا الموضع فى تصحيح كلمة المقدمة التى يعطى ضرورية القياس، و تلك هى الكبرى من الشكل الاول و خاصة فى القول المركب من قياس و استقراء فى القول المركب من قياس و مثال. فانهم يجعلون علامة الحد الاوسط، و ان الطرف الاعظم يحمل عليه حملاً كلياً، بان يكون الامر الذى

يوجد حداً اوسط اذا ارتفع، ارتفع المحمول؛ واذا وجد، وجد المحمول. (ص ٢٤١) ينظر الى الحد الاوسط، فان كان اذا ارتفع، ارتفع الحد الاعظم المحمول عليه؛ واذا وجد، وجد الحد الاعظم المحمول عليه، فانهم يحكمون حيثئذ على هذه المقدمة الكبرى انها كلية و ان المحمول موجود لكل الموضوع.

و قوم يجعلون المحمول الذى حاله من شىء ما هذه الحال هو جوهر ذلك الشىء او الدال على جوهره و انيئته. قال: فنقول نحن الان : اما ان يكون السبب الذى هو بالفعل و دائماً سبب الشىء ما يلحقه ضرورة ان يكون اذا ارتفع، ارتفع الشىء؛ و اذا وجد، وجد الشىء. فذلك بيّن، (ص ٢٤١) يعنى ان السبب يلحقه لاشك اذا ارتفع، ارتفع الامر الذى هو سببه؛ و اذا وجد، وجد الشىء سبباً لذلك الشىء، فليس بصحيح. و هذا بيّن بنفسه.

يريد انه ليس كل ما كان بارتفاعه يرتفع الشىء و بوجوده يوجد ان يكون سبباً لذلك الشىء، اذ كان مذلّيس يحث على هذا اكثر من ان يكونا يتكافئان فى لزوم الوجود كالضعف و النصف و العبد و المولى. و ذلك ان النصف اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الضعف؛ و اذا وجد، [وجد] بوجوده الضعف. و كذلك العبد و المولى اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الاخر؛ و اذا وجد، وجد بوجوده الاخر. وليس ولا واحد من هذه سبباً لوجود الاخر.

ثم قال: و هذا شىء قد قاله ارسطو طاليس فى كتاب المقولات فى باب «معا». قال ارسطو طاليس فى باب «معا»: ويقال معا بالطبع فى شيئين اذا كانا يرجعان بالتكافؤ فى لزوم الوجود، ولم يكن احدهما سبباً اصلاً فى وجود الاخر.

مثال ذلك (س ١٠٨ ر) فى الضعف و النصف. فان هذين يرجعان بالتكافؤ. و ذلك ان الضعف اذا كان موجوداً، فالنصف موجود؛ و النصف اذا كان موجوداً، فالضعف موجود؛ وليس واحد منهما سبباً لوجود الاخر.

فهذا نص ارسطو طاليس بلفظه، (١٤ ب ٣٥) و قد حكيناه لتعلم ان ليس كل شيئين ارتفع احدهما بارتفاع الاخر، وجد بوجوده، ان احدهما سبب الاخر،

بل هما متكافئان في لزوم الوجود. و قد تبيّن، فما فطن من يظن ذلك، و يستعمل هذا الموضع في استنباط الاسباب.

قال ابونصر: اذا كانت هذه الحال في قضية، صار محمولها منعكسا على موضوعها في الحمل و خاصا بالموضوع. فاما ان يكون المحمول بوجود الموضوع اولا، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط. (ص ٢٤١) يريدان هذه التي تقدّم وصفها في امر الشيثين يرجعان بعضها على بعض بالتكافؤ في قضية، اى اذا كان الموضوع احدها ذين الشيثين الراجعين بالتكافؤ بعضها على بعض، والمحمول الشيء الاخر؛ صار محمول القضية منعكسا على موضوعها او خاصا به. مثل ان تقول: كل ضعف فله نصف، فان هذه القضية تنعكس كقيمتها و كميتها، فتقول كل نصف فله ضعف. ثم قال: اما ان يكون المحمول يوجد للموضوع، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط؛ يريد فاما ان يعلم من هذه الحال ان المحمول يوجد في هذه القضية اولا للموضوع، فليس يلزم من هذه الشريطة التي وصفت في انعكاس بعض على بعض، بل لعل ذلك بشرايط آخر مضافة اليها. ثم بيّن من اجل اى شيء لا يعلم من هذه ان المحمول محمول على الموضوع حملا اولا، فيقال: من قبل انه لا يمتنع ان يكون للشيء الواحد خواص كثيرة، مثل الضحاك و المقابل للعلم في الانسان. و اى هذين ارتفع، ارتفع الاخر؛ و اى هذين وجد، وجد الاخر. وليس حمل الضحاك على المقابل للعلم بحمل اول، نريد انه انما صار المحمول اذا كان بتلك الصفة ليس بمحمول حملا اولا، اذ كان و تكون محمولات كثيرة على موضوع واحد، و كل واحد منها له بهذه الصفة متكافئة في الوجود. و خواص له. فلوانا بهذه الشريطة، جعلنا المحمول محمولا اولا على الموضوع؛ لكان بحيث اذا كان للشيء خواص كثيرة كما قدمنا بالضحاك و المقابل للعلم، و كل واحد منها يرجع بالتكافؤ على الانسان، و على الاخرى ان نجعل كل واحد منها محمولا حملا اولا بعضها على بعض.

ثم قال: و كذلك المثلث له خواص كثيرة. فلو ارتفع واحد من خواص

المثلث ايهاً ارتفع، لارتفعت الباقية، و ليس حمل بعضها على بعض بحمل اول. (ص ٢٤٢) يريد ان للمثلث خواص كثيرة مثل ان من خواصه ان ضلعين من اضلاعه اذا جمعا اطول من الثالث الباقي، و زواياه مثل قائمتين، و غير ذلك. فلو ارتفعت واحدة من هذه الخواص، لارتفعت الباقية، اذ كان بارتفاعها يرتفع المثلث.

ثم قال: و بهذا ايضا يتبين ان الذى حاله هذه الحال من المحمولات، ليس يدل دائماً على جوهر المثلث و حاله منه هذا الحال، (ص ٢٤٢) يريد انه انما تقدم من شرح الاشياء التى تكفى في الوجود ماهى له خواص، بين فساد ظن من يظن ان المحمول اذا كان حاله من شىء هذه الحال هو جوهر ذلك الشىء، او الدال على جوهره و ايتته. و ذلك ان مساواة الزوايا لقائمتين مما تدل على جوهر المثلث، وان كانت حال مساواتها كزوايا من المثلث هذه الحال، اذا ارتفعت، ارتفع المثلث؛ فانه لو قيل المثلث هو الذى زوايا الثلاث مساوية لقائمتين، اما انباءنا ذلك عن طبيعة المثلث ولا عن ذاته.

ثم قال: و اما ان يستعمل في تصحيح المقدمة الكبرى الكلية في الشكل الاول، فانه فضل . لان هذا انما يجعل المحمول مساوياً للحد الاوسط في الحمل، و ليس يحتاج في تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان يكون المحمول محمولاً على جميع الحد الاوسط مع ذلك. فان هذا هو الذى يعطى بالقياس ان تلزم عنه النتيجة اضطراراً. و ليس يحتاج في ذلك الى ان يكون الحد الاوسط مع ذلك محمولاً على الطرف الاول . (ص ٢٤٢) يعنى و اما من ظن ممن يظن ان هذا الموضع الذى تقدم شرحه، و هو ترتيب الوجود و ارتفاع من جانب واحد، يستعمل في تصحيح كلية المقدمة الكبرى في الشكل الاول، فان لا يحصل اى لايحتاج اليه. فانه ليس يعلم من (س ١٥٨ ب) ذلك اكثر من ان يحصل المحمول مساوياً للحد الاوسط منعكسا عليه. و ليس يحتاج في تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان المحمول [يحمل] على جميع الحد الاوسط. فان هذه الشريطة هى التى يعطى القياس و النتيجة اضطراراً، و ليس يحتاج في ذلك الى ان يكون الحد

الايوسط يرجع الى الحد الاكبر يحمل عليه. اذ كانت معرفتنا بان الحد الاعظم يحمل على كمال الاوسط فيه كفاية في لزوم النتيجة دون ان يعرف الحد الاوسط يرجع على الاعظم بالحمل، اذ كانت الكليّة ليس تنعكس على ذاتها في كل موضع، كما هو بين في الكتاب الذي قبل هذا.

و منها المواضع الماخوذة من المتقابلات. و ذلك ان في المتقابلات انحاء من لزوم بعض لبعض، الا انه على خلاف ما عليه لزوم الاشياء التي تسمى لوازم. هنا انقضى كلام الجرجاني في التحليل

XVI

(اسكوريال ٧١ پ - ٩٨ پ - بادليان ٢٠٥ ر - ٢١٢ پ)

تعاليق ابن باجة على «كتاب البرهان»

[س ٧١ پ س ٤] فقال (ان) «البرهان» رئيس على سائر الصنائع، بما هو سببها، و أنها كلّها تستنبط به و بما تعود بعد عليه بالخدمة. فان الرئيس كذلك هو، و للوزير هو رئيس. فان السلطان هو سبب وجود الوزير بما هو وزير. ثم ان أفعال الوزير انما هي خدمته له.

[ك ٢٠٥ ب] ١ - قوله: «واذ قلنا في الاشياء التي بها نصل بالجملة» الى كل مطلوب نقصد تعّرفه و في التي تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلظه». هذا القول يدل انه لم يكتب هذا الكتاب الا بعد وضعه القياس والتحليل. و قوله خاصة [الى كل مطلوب] يدل انه لم يشر الى هذا القياس الذي نجده اليوم مؤلفاً مع هذا الكتاب، فان من المطلوبات ما لم يذكر فيه طريقه الذي به نصل اليه، لا في الجملة و لا في التفصيل، كوقوفنا بالتشريح على أن العصب الراجع به يكون الصوت و غير ذلك فقد وجد. و قد يوجد المطلوب هنا [بما هو] مطلوب القياس، و هو أخص من التأويل الاول [وأولى].

و قوله [ك ٢٠٦ ر] «نقصد تعّرفه» يريد اكتساب معرفته، ولم يرد معرفة ما،

حتى يكون اليقين أو غيره، بل أراد المعرفة على الإطلاق^١.

(قوله و فى التى تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلظه يدل على كتاب الامكنة المغلطة بعد كتاب القياس والتحليل وقبل هذا الكتاب) وقوله «يزيل ويغلط يكاد يكون قوة اللفظتين قوة المترادفتين، لكن «يغلط» أعم، وذلك أن كل ما يغلط فهو يزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته، و ما يزيل فقد لا يكون مغلطاً.

٢ - ثم قال: «فلنقل الآن فى الامور الخاصة التى يحصل بها صنف صنف من أصناف المعارف». و هذا الفصل أيضاً يدل على أن هذا الكتاب موضوع قبل كتب الصنائع الاخر، التى هى الجدل وغيرها.

٣ - ثم قال: «والمعارف صنفان: تصور و تصديق»، فاستعمل لفظة المعرفة هنا، و لم يقل العلم، لان لفظة العلم هى أدل على الحاصل فى النفس كما هو خارج النفس. والمعرفة فهى تقال على كل ما حصل فيه تصور و تصديق بأى نحو كان. وهو لما كان قصده أن يعمها هنا ذكرها بلفظ المعرفة التى تجمع الكل.

و قال: المعارف، بلفظ الجمع، و لم يقله بلفظ الافراد، لانها مقولة باشتراك الاسم [س٧٢ ر] على [معنى] التصور والتصديق، فجمعه لهذا كما فعله فى مقولة الكيف، اذ قال: هى الهيات، لمّا كانت مقولة عليها، باشتراك. والمعرفة هى المعنى الحاصل فى النفس من حيث هو فيها [مأخوذ بحال] يحاكى بها ما كان خارج النفس. فان قولنا: «الحيوان الناطق» قول مركب قصد بتركيبه فى النفس محاكاة ما خارج النفس. فالمعرفة هى مثال الامر من خارج بالحال التى حصلت له فيها النفس، و المعروف هو الامر من خارج. و لما كان معقول الشئ هو الشئ، و لم يكن بينها فرق الا بالجهة، كان المعرفة و المعروف واحداً بالموضوع اثنين بالجهة، و هو [طريق] كون الواحد فى النفس والاخر خارج النفس. و هو لمّا قصد أن يعطى أقسام المعرفة من حيث هى معرفة، لا من حيث هى معروف، قسمها الى التصور والتصديق. و بدأ بالتصور

١ - س : يدل... التحليل.

٢ - ك س : هو

فى القول، لانه هو الموجود أولاً فى الذهن، لان المطلوب الاول لنا بالطبع ما هو هـ
الشيء، وهذا ليس شيئاً غير طلب المصـّور.

والتصـّور بالجملة هو حصول^١ جملة الامر الذى من خارج فى النفس، من حيث يوجد مدلولاً عليه باسمه، دون^٢ أن يحكم عليه بشيء البتة. والتصديق هو أن يؤخذ الامر محكوماً عليه بحكم، و لذلك كان التصديق أبداً انما يكون فيما يطلب فيه أى الحكمين له. والتصور هو فيما^٣ يطلب فيه ما هو وأى شيء هو. و بيّن أن هذا السؤال بما^٤ هو ونحوه، ليس يطلب (به) حكم فى الامر بايجاب أو سلب، كما هو فى النقيضين ، بل يطلب [ماهية] الامر مجردة من الحكم. فهذا المعنى هو الاول، و هو أبسط.

٤ - ثم قال: «و قد لخصّ فيما تقدم (أمر) ما نصل به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق». أشار الى «ايساغوجى» فى التصـّور والى «القياس والتحليل» فى التصديق. فانه فى «ايساغوجى» تكلّم فى الانحاء التى بها يكون التصـّور، لكن بالاطلاق و بغير اضافة الى متصـّور، فان الجنس قد يكون بالاضافة الى متصـّور مّا مادة، و فى آخر فاعلا. و سائر ما يذكره فى هذا الكتاب، فهو فى «ايساغوجى»، انما عرّف هذه الاشياء المصـّور بها بمعنى يعمّها، وهو ما يعرض لها فى الذهن [ك ٢٥٦ پ] عند المقايسة من حملها على كثيرين مختلفين بالنوع، لا بالاضافة الى متصـّور. فتكلّم من المضافين فى الطرف الواحد: لما كان هذا القدر هو النافع له بحسب غرضه منها فى استنباط المقولات بها.

[و بالجملة فانه فى «ايساغوجى» تكلّم فى الجنس و سائر تلك، من حيث الجنس جنس، و هنا انما تكلّم فى الاشياء التى يعرض لها أن تكون جنساً، كجنس

١ - ك : محصول.

٢ - ك : بعد.

٣ - ك : ما.

٤ - س : انما.

نستعمله مثلاً أو علامة. و هو على حدّ قوله فى أول «المقولات»: « و الكليات ضربان»، أى الاشياء التى علامتها عندنا أنها كلية ضربان.

ثم انا نجد أبا نصر فى أول «البرهان» يذكر الجنس والفصل، ثم يطرح ذكرهما].

فان قال قائل: كيف تقول انه لم يتكلّم هنا من المضافين الا فى (الطرف) [المضاف] الواحد، و نحن نجده قد ذكر النوع معه، و هو طرفه الاخر؟

فالجواب ان هذا الطرف الذى هو النوع ليس للجنس بما هو الجنس شىء متصّور به، بل من حيث هو جنس. وأما طرفه من حيث هو متصّور به فهو المتصّور. فهو فى هذا الكتاب يذكر الجنس لامن حيث هو جنس، بل من حيث هو متصّور به. فذلك يذكر الفاعل والغاية و سائرهما و يرفض الجنس. فان ذكره، فمن حيث يأخذ علامة. [س٧٢ب].

٥ - ثم قال: « و لما كانت الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة » الى آخر الفصل. بيان هذا التفصيل بلفظة لمتّ، لان معرفتنا بأمر الطرق المشتركة لاتفيد علماً، هو لنا معلوم أول بيّن بنفسه، أو بنوع من الاستقراء و التأمل. و اذا كان هذا، فمن البيّن اذن أن الطرق التى تؤدى الى المعارف التامة غير التى تؤدى الى التى هى أنقص. فذلك ساقه بلفظة لمتّ، لما كان الامر بيّناً، وأخذنا الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة على العموم، لما يعلم بالحس و أولاً، و لما يعلم بمقدمّات يقينية. « و يشبه أنه فعل ذلك لانه لما تكلّم أولاً فى البرهان، و البرهان من حيث هو قضايا يشبه الحمل». و لما كان كذلك، تكلّم أولاً فى البرهان، و البرهان من حيث هو برهان، قال: «رأينا أن نردف ما سلف بتلخيص المعارف التامة» الى آخر الفصل. و هو قول قوته قوّة قياس فى الشكل الاول، فترتيبه المبتدأ بتلخيص ما يختص المعارف (التامة)، والمعلوم التى هى أنقص. والمعارف اثنان، فالمردّف تلخيصه اثنان.

٦- قال: «والتصديق التام هو اليقين، والتصّور التام هو تصوّر الشىء بما

يلخص ذاته بنحو يخصصه» الى آخره. [التصديق في الجملة الذى هو كالجنس العالى، هو أن يعتقد فى أمر ما أنه خارج الذهن على ما هو عليه فى الذهن، على ما قيل فى «كتاب البرهان». والقول الذى] يقع به التصديق لا يمكن أن يكون الا قضية، فانه لا يقع التصديق بأمر يدل عليه قول ليس تركيبه تركيب اخبار. و كسل قضية لم يقع بها تصديق فهى مطلوبة، و ما دامت مطلوبة، فهى طرف تناقض. كقولنا: اللذة كمال أو ليست كمالاً، والعدل أفضل من المحبة أو ليس بأفضل من المحبة. ولا يمكن أن يتقرر أحد جزئى هذه الاقوال عن الاخر فى النفس بأن يعرض ليطالب قياس، فيسمى عند ذلك وضعاً، على ما قيل فى «كتاب التحليل»، أو على جهة التعديد، و بالجملة فبارادة. و ليس لهذه الاقوال اسم يعمها، أو يتقرر أحد الطرفين عن وارد من خارج فيلزمه فى النفس. وهذا الاقرار يقال (له) التصديق. و ظاهر أن الوارد من خارج يلزمه الامر من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعرى عنها أصلاً. و مثل هذا الوارد اذا الزمه أمراً، قيل لاعتقاد ذلك الامر عند ذلك يقين. وبين أنه لا يمكن ان يستحيل بعناد، اذ لم يكن لزومه أمراً وارداً من خارج من حيث هو بحال ما. فاذا تعرى الوارد من تلك الحال فاخذ بضدها، و من حيث ليس لها جزء، فقد حدد من حيث هو عار منها، لم يلزم ذلك الامر. فيمكن اذا لزم الوارد هذا الامر أن يكون ممكناً ألا يتقرر واحد من الطرفين دون نقيضه فى وقت ما. و هو اذا أخذ الملزوم معرى عن تلك الحال فانه لا يلزم حينئذ شيئاً. وبين أن الالزام الاول لا يمكن الا فيما هو أمر موجود. والامر الموجود اذا اعتقد فى النفس كما هو موجود، يقال له عند ذلك صادق، والاعتقاد الاول لا يقع أبداً الا فيما هو صادق، اذ ان كان كاذباً، فانما ألزمه الوارد من خارج من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعرى عنها. فاليقين اذن انما يقع فى الصادق فقط، ولا يمكن فيه [س ٧٣ ر] أن يكون فيما هو كاذب أصلاً. والكاذب، كما قيل فى «كتاب البرهان» هو أن يكون خارج النفس على غير ما هو عليه فى النفس. و ظاهر فى المتيقن أنه يعتقد فيه أنه لا يمكن أن يكون خارج النفس على غير ما هو عليه فى النفس. و ظاهر ايضاً من امره أن معتقده فى

اعتقاده اياه بحال، اذا ورد عليه وارد من خارج ألزمه نقيضه، كان عنده أنه لا يمكن عند وارد ورد متى ورد، و ذلك الى غير نهاية.

فاليقين على ما قيل في «كتاب البرهان» «هو أن يعتقد في الصادق الذي وقع التصديق به» الى قوله: «وذلك الى غير نهاية». و تلك التصديقات فقد يمكن بأيسر تأمل أن تستوضح بتلك الحدود التي قيلت عليها، مما قلنا. كل علم مستفاد فهو عن وارد من خارج. كل تصديق فلا يقع الا في قضية. كل قضية لم يقع بها تصديق فان نقيضهما منوط بها. التصديق فعل يفعله وارد من خارج المطلوب، والشيء لا يفعل ضد. التصديق هنا انفعال و ليس فعلا.

التصديق ثلاثة أصناف: يقين، و ظنّ مقارب لليقين و سكون النفس على أصنافه. و كل صنف من أصناف المقاييس التي تفيد نحواً من التصديق، فانها يفيد أحد هذه الاجناس الثلاثة. والذي يفيد أحدها، فليس يمكن أن يفيد الباقيين، ولا واحداً منهما، و يتلو هذا متصلا به. و صرف أبو نصر في اعطاء التصديق الى قوله: «وهو المرتب بعد الحكم أنه لا يمكن غيره و ذلك الى غير نهاية».

[ثم قال] و قوله: «التصور التام» هو تصوّر الشيء [بما يلخص ذاته بنحو يخصّه]، قد يقول قائل انه يبيّن الشيء بنفسه.

والجواب انه انما قصد ليعطى التصور التام من حيث هو تام، فذكر أولاً في تبينه ما هو كالجنس، كما أنه أراد أن يبين ما الحيوان الضحّاك، واتفق أن لم يكن الانسان و لا غيره من الالفاظ اسماً له، لقنا فيه انه الحيوان الناطق، فكّرنا جنسه. و قال: «بما يلحق ذاته» فان كان ما يلحق ذاته شيئاً خارجاً عن ذاته، فهو عارض لنا بعد تصوّرنا الشيء، بحسب هذا القول بعرضه، و هو لا يريد أن نتصوّر [ها] هنا الا بذاته؛ فالذي يقال: ان الذات قد يعنى بها جملة جنس الشيء، و قد يعنى بها الشيء من حيث هو مأخوذ بأجزائه. و هذا الاخذ هو للامر من حيث هر في العقل. و هذا الاخذ هو الذي قال فيه «بما يلحق ذاته». و يبيّن أنه لاحق لا يحدث في الشيء تصوّراً بما هو خارج عنه. و بهذا الاخذ نتعرف دلالة الحد من دلالة الاسم، فان

الاسم يدل على الاجمال والحدّ على التفصيل.

ثم قال «بنحو يخصّه» ليخرج عن الاجناس، فانها [ك ٢٥٧ ر] تعرف من الشيء ذاته، لكن [لا] بما يخصّه بل بما يعمّه وغيره. [لكن ان أخذ هنا لفظة «يخصّه» بمعنى يساويه، خرجت عنه الحدود التي يذكرها هو بعد، وهى غير مساوية، و ان أخذ على غير هذا اللفظ خرجت عنه الحدود المساوية، وهو انما قصد أن يعمّها هذا الجزء، وهو موضع نظر]. ثم انه قدم التصديق هنا على التصوّر، لما كان طريقاً الى أتمه. ثم قال: «فأقول ان التصديق بالجملة» الى آخر هذا الفصل. قد سبق ان الاعتقاد والتصديق [لفظان] مترادفان، لكن يظهر مع التأمل والاستقراء أنهما من المباينة. فمن ذلك أن مقابل التصديق هو [س ٧٣ ب] التكذيب، وليس هو مقابل الاعتقاد. وأيضاً، فانا نقول: صدقت بكذا، و لا نقول اعتقدت بكذا، و نقول: هذا اعتقادى و كذا أعتقد، و لا نقول هذا تصديقى بمعناه و لا هذا أصدق.

ثم ان اللفظة و ما تصوّر منها لا نستعملها بحسب الاعتبار فيها، الا عندها نشعر بمعاند أو مخالف، فانا لا نقول: هذا اعتقادى أو هذا أعتقد: الا بالاضافة الى آخر لا يرى ذلك الرأى. فهى أبداً انما تستعمل فيما يأخذه المعتقد رأياً لنفسه. ومن هذا المعنى نقله العلوميون الى فرز (فرق) النقيضين، فان كل مطلوب يتصدّ تحصيل التصديق به، فانه جزء ا نقيض ارتباط بحرف «أو»، كقولنا: هل الانسان شجاع أو ليس بشجاع. فانا نعلم: ان التصديق فى احدهما، لكن لا نعلم فى أى واحد منهما هو. فما دامت القضيتان مرتبطتين بحرف «أو»، فالصدق فيهما غير محصل، وهى قول غير تام، لاننا حتى الان لم نحكم لشيء على شيء حكماً جزماً، ولذلك ليس يقال فيه: لا صادق ولا كاذب.

و ينبغى أن تعلم أن القول التام، وهو الذى حكم فيه بحكم جزم، فان له

١ - ك : هذا أعتقد وكذا اعتقدت.

٢ - ك صدقت، هامش: اصدق.

بالوضع هيئة أو تركيبا يخصصه من حيث يعتقد فيه أنه صادق. و اما الكاذب، فليس له حال يخصصه من حيث هو كاذب.

فان قال قائل: فانا نقول: ان الانسان حيوان، صادق، فان كان قد أفاد بهيئته الصدق، فقولنا اذن فيه: [انه] صادق مذر.

فالجواب أن الانسان حيوان هنا، ليس هو قضيه تامة، بل هو موضوع قضية محمولها قولنا: صادق. وليس الحمل شيئاً غير ارتباط القضيتين المتناقضتين. فإذا ورد السوارد ففرز أحد النقيضين عن الآخر، حصل عندنا مثلاً أن الشجاع محمول على الانسان بالإيجاب دون السلب، وهذا هو نفس الاعتقاد. والفرز تتم لنا مع هذا و [هو] موصول به غير مفارق له في النفس، و لا سابق أحدهما الآخر، [حتى] نعتقد أن هذا الامر المحصل في النفس هو في وجوده على ما حصل في النفس، وهذا هو التصديق، و كأنه حال في الاعتقاد لا يفارقه، و هو كالصورة للاعتقاد.

و انما لم يكتف في تحديد التصديق بأن يقال: هو أن يحكم بشيء على شيء بإيجاب أو بسلب، لان هذا قد يكون، و لا تصديق. فانا نقول في المرئى الذى لم يتحقق بعد أمره: ان كان هذا المرئى انساناً فهو حيوان. فهذا حكم لم يحصل حتى الان [ك ٢٥٧ ب] تصديق به ولا تكذيب.

فلذلك قال: «أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم انه في وجوده» الى آخره. و يجب أن يقرأ «حكم»، لان هذا التصديق ليس من شرطه أن يكون من انسان في قضية كان هو الحاكم فيها لوارد ورد، بل وقد يكون فيما ورد الوارد فيه على آخر، كانت المتناقضات عنده مرتبطة. فاذا قرء «حكم» عم الطرفين.

فالاعتقاد كالمادة للتصديق، و التصديق هو اعتقاد بحال ما [س ٧٣ ر] أو فرز ما. لكن الاعتقاد والتصديق مما لا يمكن أن يؤخذ أحدهما منفرداً عن الآخر، كالحيوان و الناطق في انسان، فانهما موجودان في الانسان، غير منفصل احدهما في الوجود عن الآخر، لكن الذهن يفرد هما. و لما كان الحيوان و ما هو مثله

يوجد في الانسان و في غيره، سهل تصوّوه مفرداً عما لا يكون في الوجود الا معه. و لما كان الاعتقاد لا يوجد أبداً الا مع التصديق، ولا يوجد مع سواه؛ عسرتصوّره مفرداً. و الاعتقاد ابدأً انما يعنى به المعنى الذى قد تقدّم. و أما مصدر «أن يعتقد» فقل ما يستعمله، و انما يستعمل المتقدم.

٧- ثم قال: «و الصادق هو أن يكون الامر خارج الذهن على ما يعتقد فيه في الذهن»، فلم يصّرح في حدّ الصادق بالانسان، و قد كان صّرح به في حدّ التصديق و في حدّ اليقين بعد . و يشبه أنه انما فعل ذلك لان التصديق مبدأه وجود، و الحركة فيه انما هو الانسان و من الانسان. و الصادق فالمبدأ فيه وجود الامر من خارج، و الانسان في كل واحد منهما دخل في ماهيته و ضرورى فيه. لكن لما كان في احدهما أولاً، أو كان أولى أن يعتقد فيه أنه أقوى الاسباب في وجوده؛ ذكره في التصديق بالفعل، و في حدّ الصادق بالقوة.

٨- ثم قال: «فالتصديق قد يكون بما هو صادق في الحقيقة و بما هو كاذب»، فساق هذا الفصل على طريق اللزوم عن حدّ التصديق و الصادق. و وجه هذا اللزوم أنه لما كان حدّ التصديق أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم أنه في وجوده خارج الذهن على ما يعتقد في الذهن، لزم عن هذا في الذهن أن يكون على ما اعتقد مطابقاً للموجود و غير مطابق. و لما كان اسم المطابق من حيث هو مطابق صادقاً، حدّ الصادق و لم يحدّ الكاذب، و ان كان لازماً عن حدّ التصديق كلزوم الصادق، لان المطلوب هو الصادق، و هو الذى يؤمّه بالطبع، و أما الكاذب فليس هو مطلوباً البتة. و أيضاً، فانهما يجريان مجرى المتضادات، اكتفى بحدّ أحدهما عن الآخر. فبيّن أنه يلزم عن حدّ التصديق ما الزمه من أنه يكون بالصادق و الكاذب. و انما صّرح بذكر الكاذب من هذا اللزوم مع الصادق، ليكون قد أعطى الامر في التصديق على ما هو عليه في وجوده، لان من حقّ ما يساق على جهة اللزوم في الموجودات أن يستوفى بالقول الخارج، [ك ٢٥٨] كما لزم في القول الداخِل. و الباء في قوله: «بالصادق و الكاذب» هما بمعنى في. و قال «في الحقيقة»

لمّا كان الصادق قد يكون فى الظنّ، و ليس هو من خارج، كما ظنّ قوم، و لم يقل: بما هو كاذب فى الحقيقة، لانه أراد أن يعمّ ما يكون فى الجدل و سائر الصنائع. فانه قد تكون القضية فى الجدل كاذبة بالجزء، و فى صناعة أخرى أكثر كذباً، و لفظة بالحقيقة أدل على ما هو كاذب بالكل لا بالجزء، فقال: الكاذب مطلقاً ليعمّ هذه كلها.

٩- ثم قال: «والتصديق منه يقين و منه المقارب لليقين»، ففى الفصل الاول قسمه الى موضوعيه، و بالجملة [س٧٤ب] الى ما يكون فيه، و هنا الى ما هو بمنزلة الانواع. ثم اعلم بقوله: «فالتصديق بالكاذب لا يقع فيه يقين أصلاً»، أى للامرین مما هو كالمادة للتصديق يخص اليقين و ايها لا تكون له.

فلما أعطى فيما يكون اليقين، شرع فى حدّ اليقين. فقال: «والبقين هو أن يعتقد فى الصادق» الى آخره. فيقال: ان حدّه هذا ليس هو الحدّ المميّز فقط، كما حدّ أرسطو، فانه قال فيه: هو الذى لا يمكن أن يكون بخلاف ما اعتقد.

فحدّه أرسطو بما هو عملى، و أبو نصر بما هو نظرى. لان النظرى يعطى قوة أزيد من العملى.

فأبو نصر قصد أن يحدّه بما يعرف فى نفسه لا بالاضافة الى غيره، بل بالاشياء التى بها وجوده من حيث يعطى تصوّره فى نفسه، و حدّه هذا يعمّ الضرورى و غير الضرورى على ما يظهر مع أدنى تأمل. فلذلك لما كان قصده أن يحدّه بما يعرف وجوده؛ لم يكتف من أسباب وجوده بما يميّز به عن غيره، بل ذكر جميع ما هو موجود فى الذهن، فقال: «والبقين هو ان نعتقد فى الصادق الذى حصل التصديق به»، فذكر اولاً ما لا يمكن ان يكون اليقين الا فيه، و هو الصادق، ثم ذكر الفاعل من حيث حصل التصديق به، على أن الذى فى الاعراب فاعل يعتقد، لان التصديق فى القضيتين المرتبطتين كما قلنا غير محصّل. فاذا انفردت احدهما بالوارد فقد حصلنا بسببها التصديق الذى كان مع ارتباطهما غير محصّل. فالقضية اذن التى هى للصادق هى التى حصلت التصديق على أنها سببه، فسببه متعلّق بتحصيل لا بالتصديق. وهذا يبيّن انه فى وجود ما هو يقين، من حيث اليقين، انما يكون فى احد [ى] القضيتين

المرتبطتين. وهذه العبارة على هذا الترتيب في هذا الفصل ضرورية بحسب الأفضل في العبارة، فانه لو قدم «الذى» فقال: أن يعتقد «الذى حصل التصديق في الصادق»، ثم ان هذا الفصل يعتم اليقين و غيره، فان الظن أيضاً هذه حاله من تحصيل التصديق بأحد النقيضين.

١٥- ثم قال «انه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما يعتقد في ذلك بخلاف ما يعتقد» الى آخره. فانه لما كان من المضاف، أخذه بطرفيه فأخذه هنا [ك ٢٥٨ ب] من جهة وجود الامر من خارج و أخذه في قوله: «ويعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا أنه لا يمكن غيره» من جهة الاعتقاد، وهذا في قوله: «في اعتقاده هذا» كالفصل. والمعنى بالاعتقاد أبداً في حـد اليقين هو الصادق، من حيث حصل التصديق به. لكن لقائل أن يقول: كيف لا يمكن غيره؛ والذي حصل عنده اليقين في أمر ما قد ينساه بمرض أو غيره، فيحدث له فيه اعتقاد آخر.

فالجواب ان ذلك الاعتقاد الحادث له بعد نسيانه، أن كان الاول فليس، غيره؛ و ان كان خلافه، فليس ذلك هو الممكن بحسب وجود الامر. ثم انه لما أخذه بطرفيه أخذه أيضاً بالحال التي يكون بها و عليها المعتقد. فان المعتقد متى لم يشعر من نفسه بهذه الحال، فليس اليقين يقيناً عنده بالذات. لانه ان لم يكن في اعتقاده عند نفسه بهذه الحال، أمكن عنده أن يرد عليه ما يوجب خلاف اعتقاده.

فان قيل: ان قوله أولاً فيه: «انه لا يمكن أصلاً أن يكون (في) وجوده»، الى آخر هذا الفصل، كان يكتفى [س ٧٥ ر] عن ذكر الفصلين الآخرين بعده.

قيل: انا قد قلنا: انه لم يقصد تمييزه، و انما قصد تعريف ماهيته و وجوده، و وجوده يقتضى أن تكون هذه الفصول كلها في ذهن المعتقد بالفعل. فانه اذا كان عنده الصادق المحصل به التصديق أنه لا يمكن أصلاً أن يكون في وجوده بخلاف ما يعتقد، لزم أن يعتقد مع هذا ضرورة في الصادق الموجود أنه لا يمكن غيره، و لزم ايضاً عن هذين في الذهن و معهما ضرورة أن يكون المعتقد يجد نفسه في اعتقاده بالحال المركوزة.

١١- و قوله: «إذا أخذ اعتقاداً مّا في اعتقاده الاول». الاخذها هنا انما هو من الوارد. و ذلك أنه اذا ورد عليه قياس يعطيه في الامر الذي فيه الاعتقاد الاول اعتقاداً يخالفه، فانه يأخذه من الوارد. و معنى يأخذه يرى انه قد انفرد أحد التقيضين، لكنه يرى مع هذا أن هذا الذي يجرى مجرى الاعتقاد عن الوارد الان باطل بحسب الامر، و ان الذي لا يمكن غيره بحسب الامر هو اعتقاده الاول فيه. و معنى كان عنده كان الامر عنده .

[ويبتلو هذا متصلاً به قوله: «و ذلك الى غير نهاية» هنا الى قوله: «كان عنده أنه لا يمكن غير ذلك الى غير نهاية»].

١٢- وقوله: «و ذلك الى غير نهاية». لم يرد النهاية في الزمان، بل أراد النهاية في الواردات، لان عدم الامكان ليس بالاضافة الى واردات محدودة العدد، بل الى أى وارد ورد، كان حكم الاعتقاد المأخوذ عنه بالاضافة الى الاول انه بساطل، و ان الذي لا يمكن غيره هو الاول. فهذه الاعتقادات الظاهرة أنها كثيرة، قد تبين بتأمل هذا القول انها واحد، و هو الصادق، وغيره فصوله ذاتية يكمل منها في الذهن اليقين، و هو معنى واحد.

و قد أخذها قوم من أهل زماننا على انها اعتقادات كثيرة، اعتقاد في اعتقاد و شهوة بحدّ الحد. [ك٢٥٩ر] و ذلك انه اختلطت لهم جهة التصور بجهة الوجود، فان الذي يلحق الحد من أن يكون له حدّ، والجنس الى غير نهاية، هو لاحق لها من جهة تصوورها لا من جهة وجودها. فان الاشياء التي بها وجود هذه الامور، كيف كان وجودها في الذهن أو من خارج، هي محدودة لا تمضي من جهة وجودها الى غير نهاية، فاذا أخذت من حيث هي متصورات في الذهن، حدث لها ذلك المرور الى غير نهاية. و لما اتفق أن كان وجود اليقين في الذهن، و كان ما يوجد في الذهن فوجوده بالتصوّر، لم يفرّقوا بين الجهتين فغلطوا.

١٣- ثم قال: «وما ليس بيقين، فهو أن نعتقد فيما حصل التصديق به أنه يمكن أو لا يمنع أن يكون في وجوده بخلاف ما يعتقد فيه»: فقوله: «و ما ليس بيقين»

سلب، قوّته قوة العدم. [ثم يتلو: وهو ان يعتقد في اليقين، الى قوله: لظهور ومن حدّ الصادق. ثم قال] وقوله: «انه لا يمكن أو لا يمتنع» بين العبارتين فرق، وذلك أن «يمكن» انما تستعمل في الاشياء القريبة، مثل أن ترى حائطا قد وهى و اختل لقدمه، أو لوجه آخر. فانّا نقول فيه انه ينبغى أن يتجنب، فانه ممكن أن يسقط. ولو قلنا ذلك فى حائط موثّق الاساس جيّد البنيان قريب [س ٧٥ پ] العهد، لكان فى معيار العبارة منكراً. فان قلنا فيه: انه لا يمتنع، لم نأت من العبارة بمنكر.

و ما ليس بيقين، لما كان يجمع الظنّ القارب لليقين، وهو من الوثاقة حيث هو و سكون النفس، و فيه من الوهى ما فيه؛ ساق العبارتين ليدل بكل واحدة منهما على المعنى اللائق به.

١٤- وقوله: «اما ألا يشعر به» الى آخره، «أو الذى يفسر عناده»، قد يظن أن ما لا يشعر بمعانده أو لا ينطق عنه، هو و ما يعسر عناده سواء. و ليس كذلك، لانه قد يشعر المعاند، و يقدر أن ينطق عن بعض ما يعطيه، من غير أن يقدر على ايضاحه؛ فهذا المعنى غير الاول والثانى، و هو الذى عنى بقوله «أو الذى يعسر عناده».

١٥- وقوله: «المشهورات و مسا جرى مجراها» والذى يجرى مجرى المشهورات كثير. من ذلك انه اذا علم أن أمراً مّا مصادلاً لآخر، فانه مشهور أن الحكم الذى لكل واحد منهما ينبغى أن يكون مصاداً للآخر.

١٦- وقوله فى المقبولات: «واما اللازم عن قياس الصف عن مقدمات ممكنة». و مثال ذلك أن نريد أن نبين أن هذا العام يكون كثير الطعام، فان نراه قد أتت أوائل أمطاره فى وقتها، و ما نعرفه على مّر الاعوام بهذه القرائن فقد كانت كثيرة الطعام، فهذا العام يكون كثير الطعام.

١٧- وقوله: «ما شهد به الجميع أو الاكثر». (ما يحصل من اليقين الضرورى بتجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو لنا حاصل بالطباع).

١٨- [ثم يتلو: وقوله: «فهو حاصل اما بالذات و اما بالعرض»، الفرق بين اليقين، الى قوله: و التصديق بأنه لا يكون غيرها. ثم قال: «والحاصلة بالتجربة»،

ما يحصل من اليقين الضرورى فى تجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو حاصل لنا بالطباع].

١٩ - و قوله: «والعلوم اليقينية ثلاثة: أحدها اليقين بوجود الشيء فقط، وهو علم الوجود، وقوم يسمونه [ك ٢٥٩ ب] علم أن الشيء، والثانى اليقين بسبب وجود الشيء فقط، وقوم يسمونه علم لم الشيء. والثالث اليقين بها جميعاً». و ينبغى أن نفحص عن معنى لفظة الشيء فى هذا القول، فانها من المشكل جداً. وذلك أنا ان فهمنا منها المفرد، فالبراهين لا تنتج المفرد. و ان فهمنا منها القضية، فالقضية لا يقال عليها انها شيء بمعنى أنها صادقة، بل يقال عليها بمعنى انها موجود من الموجودات. و هو هنالا يتكلم فى القضية الا من جهة ما هى صادقة و مطابقة للموجود، فكيف ذلك؟ فلنجعل الطريق الذى نسلكه فى الفحص عن هذا أن نتأمل ما الذى نقصده ونطلب علمه بالبراهين، فنرى أنه لا يخلو أن نطلب بها معرفة المحمول أو الموضوع. و بيان ذلك من برهان الوجود انا اذا قلنا الانسان حساس، والحساس حيوان، لم ينتج الانسان حيوان؛ فحيوان، الذى هو الطرف الاعظم، ماهية الموضوع أو بعض ماهيته، والحساس متقدم له بالاطلاق و متأخر عنه بالاضافة الى الانسان. فان الحيوان هو سبب وجود الحساس للانسان، لكن الحساس هو الذى أفادنا [س ٧٦ ب ر] العلم بوجود الحيوان للانسان، وليس وجود الحيوان للانسان غير وجود الانسان. فالانسان اذن هو المعلوم بهذا البرهان، و هو شيء والسؤال عنه كان: هل الحيوان موجود الانسان أم لا؟ و هذا بعينه يعرض فى برهان السبب والوجود. و بيان ذلك بالمثال: الانسان حيوان، والحيوان حساس، فالانسان حساس. فالحساس داخل فى ماهية الانسان، والحيوان يفيدنا العلم بوجوده له، و هو سبب وجوده له، وليس وجوده للموضوع غير وجود الموضوع. فالحيوان اذن هو سبب وجود الموضوع، فالمعلوم اذن فى هذا ليس غير الموضوع.

فقد تبين فى هذين البرهانين أنا لم نعلم بهما الا ما يليق أن يقال فيه شيء، و هو الموضوع. و بيان هذا مما يطلب فيه علم المحمول أنا نقول: كل تاجر فهو

طالب للربح، وكل طالب للربح فهو مماكس، [فالتاجر مماكس]. فطلب الربح هو سبب وجود المماكس فى التاجر وليس وجود المماكس شيئاً غير وجوده فى التاجر. فالذى علمنا بهذا ماهية المماكس ووجوده، وهوشىء. فكيف كانت البراهين، فقد ظهر أن المعلوم بها انما هو واحد و شىء، و هو الموجود، فان غايتنا بهذه البراهين، و بالجملة بكّل طلب، انما هو علم الموجود، و أن يكون ما يحصل فى أذهاننا مطابقاً لما عليه الامر من خارج فى وجوده.

٢٥ - ثم قال: «والمطلوبات بالمبادئ اليقينية انما يطلب الوقوف عليها بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب، و بجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة من المعلوم». فقوله: و المطلوبات أراد الاشياء التى يراد [ك ٢١٥ ر] طلبها، أو التى من شأنها أن تتشوق، فينبغى طلبها، لان كل ما هو مطلوب لنا بالطبع فيبين أنه متشوق ما النفس، لكنه هنا لم يلحظها من حيث هى متشوقة، بل من حيث هى المتقصود طلبها والمعدّة لتحركه لطلبها.

و قوله: «بالمبادئ اليقينية» ليست آلة هنا، على أن المبادئ آلة النفس بها تتحرك، بل على أنها صورة لها، كما نقول: الافلاك تفعل أفعالها بكواكبها، لا على أن الكواكب آلة لها، بل على أنها صورها وكمالاتها التى بها تفعل أفعالها. ولو أخذت على أن المبادئ آلة لحركة النفس، للزم أن يكون وقوف النفس بها بالعرض، على مثال ما يكون وقوف النجّار، عند فساد الآلة التى بها يفعل. [و ذلك أن كل ما يتحرك به الشىء، فيه بعينه يقف، بل كانت حركة النفس بالمبادئ]، فان النجار ليس له أن يقف ما لم توجب الهيئة الصناعية التى من نفسه أن يقف. فاذا وقف من قبل آله، فقد وقف بالعرض، أى وقف و قوفاً لا يوجهه قصده ولاصناعته. وكذلك اذا أخذنا المبادئ آلة، وجب أن لا يكون للنفس بها وقوف الا بالعوض. و نحن نجد أن الوقوف الذى لنا بهذه المبادئ انما هو من قبل أننا نرى أنه ليس لنا أن نتحرك حركة أزيد، أى ليس فى طاقتنا و لا لارادتنا أن نتحرك فى ذلك المطلوب بحسب تلك المبادئ حركة أزيد، كما أن النجّار اذا استوفى اتخاذ ما لصناعة

النجارة أن يستوفى فى اتخاذها فى الحشب حتى يكون مثلاً خزانه، لم يكن فى قوته بحسب [تلك] الصنعة أن يتحرك فى ذلك الموضوع حركة أزيد. فان تحرك فيه فبحسب صنعة أخرى، و ذلك أن يقصد ترتيبها بأن يغشيها حديداً أو جسماً آخر مما يتأتى لذلك.

و قوله: «انما يطلب الوقوف عليها» معنى «يطلب» هنا يتحرك و ليس هو [س ٧٦ پ] من معنى المطلوبات المتقدمة، لان تلك انما معناها المقصود طلبها. ثم ينبغى الان أن نفحص عن معنى هذه العبارة، فانه نكتب عنها بقوله الوقوف عن الذى بحسب الاسبق من غرض الفصل اليق. وذلك أنه كان ينبغى بحسب ذلك أن يقول: انما يطلب علمها أو العلم بها بأحد هذه الانحاء الثلاثة. و السبب فى ذلك أنه رأى أن طلب البراهين حركة مّا للنفس. و كل حركة فانها تختلف بمبادئها وبغايتها. فان الذى يتحرك من المشرق الى المغرب على خط مستقيم، و من الجنوب الى الشمال على خط مستقيم أيضاً، لسنا نعتقد فيه يعلم أول انه تحرك حركة واحدة، بل اثنتين فى ذواتها، و انما هى اثنتان فى ذواتها بالمبدأ و الغاية المختلفين [وأخرى أن نبين ذلك فيها]، و كذلك فى المتحركين من مبدأ واحد الى نهايتين مختلفتين. فالبراهين أيضاً انما هى حركة، فهى اذن تختلف بمبادئها و غايتها. و بيان ذلك فيها أن الحركة فى برهان الوجود انما هى من النقيضين المرتبطين، و لذلك يسأل عنه بحرف هل، و غايته أن يعطى علم وجود أحد النقيضين على التحصيل. و مثاله: هذا الانسان ينفت، و من ينفت [ك ٢١٥ ب] فيه سعال، فبهذا الانسان سعال، فقد أفادنا أن السعال موجود لهذا الانسان، و السؤال عنه كان: هل بهذا الانسان سعال أم ليس به سعال ؟

و أما برهان السبب فمبدأ الحركة فيه من أحد النقيضين محصلاً و السؤال عنه بلم. لانا قد علمنا أن لهذا الموجود سبباً، لكننا لم نعلم [ما] ماهية هذا السبب، و فى برهان الوجود المتقدم، فانا علمنا الامرين منفردين ولم نعلم هل أحدهما محمول للاخر أم لا. و مثال برهان السبب أن نقول فى ذلك الذى علمنا ببرهان الوجود أن

به سعالاً، و علمنا أن له سبباً، ولكن لم نعلم [ما] ماهية ذلك السبب: هذا الانسان به وجع ناخس، و من به وجع ناخس فيه شوصة، فبهذا الانسان شوصة، و هو سبب السعال. فهذا البرهان، لو كانت الحركة فيه من: هل بهذا الانسان شوصة أم لا، كان برهاناً يعطى الوجود، و انما كانت الحركة اليه من السعال محصلاً، فلم نشوق علم وجوده، و انما تشوقنا ما سببه. فهو اذن بهذا الطريق انما أفادنا السببية وحدها.

و اما البرهان على الاطلاق، فحكمه في مبدأ حكم حر كته حكم برهان الوجود، لكن الفرق بينهما ان برهان الوجود اذا أفادنا حده الاوسط وجود الاعظم للصغر [طرحناه فلم نحفل به بعد و هي التشوق الى علم سبب وجوده. و أما الحد الاوسط في البرهان على الاطلاق، فانه اذا أفادنا من جهة الترتيب القياسى وجود الاعظم للصغر]، و وقع لنا مع ذلك بطريق آخر أن هذا الحد الاوسط الذى أفادنا الوجود هو سبب الوجود، نقاه الذهن لوقته من الرتبة التى هو فيها حد اوسط الى أن يكون مرادفاً للنتيجة و معها، كما هو فى الوجود، اذ الغاية بهذا الطلب كله مطابقة ما فى الوجود، فلم يبق حينئذ للنفس تشوق. و مثال ذلك: هذه الدار فيها طيبخ، و كل دار فيها طيبخ ففيها نار، ففي هذه الدار نار. فالطيبخ أفادنا من حيث هو حد اوسط العلم بوجود النار فى الدار من جهة الوجود انه سبب وجودها.

فلما قصد أبو نصر أن يتكلم فى البرهان من جهة ما هو حركة، و كان للحركة طرفان: أحدهما مبدؤها و الآخر نهايتها؛ دل على المبدأ لها، فيطلب اذ هو بمعنى يتحرك، و على الطرف الآخر بالوقوف، اذ هو دال على نهاية الحركة.

[و اعلم أن أرسطو ينظر فى البراهين [س ٧٧ ر] من حيث هى جزئية، و بالجملة من حيث يؤم بها نحو العملى، فله ان يشترط فيها ان تكون محمولاتها ذاتية و أول و خاصية حتى تكون مطابقة لما عليه الشئ فى وجوده. و ما هو فى الوجود موضوع أخذه موضوعاً، و كذلك ما هو محمول لمعنى بهذا اليقين فى الشئ، على الجهة التى هو خارج الذهن.

و أبو نصر ينظر فى البرهان على الاطلاق من حيث هو وجود من الموجودات

يعطى يقينه فى الشئ. فانه بهذه الجهة النظرية يعم جميع ما يعطى اليقين فى الشئ. و اذا أراد أن يكون ما يعطيه اليقين مطابقاً للوجود، و هو جهة الحد، اشترط بما يشترطه. و اعلم أنه لا يكون الحد الاوسط متقدماً على الاصغر حتى يكون الاعظم متقدماً على الاوسط. و معنى التقدم أن يكون سبباً من أسبابه. و النتائج يعنى بها فى البرهان المحمولات فقط، لا القضايا بأنفسها. و متى لم يكن أحد الاسباب الاربعة منطقياً فى الجنس ولا فى الفصل، و هى الحدود الوسطى؛ لم يكن أحد الاسباب الاربعة منطقياً فى الجنس و لا فى الفصل، و هى الحدود الوسطى، لم يكن البرهان برهاناً على الاطلاق فى الذى ينظر فى جنسه الفاعل، كقولنا الفرس جسم صناعى. فان قولنا صناعى دل على الفاعل، و الذى ينظر فى جنسه المادة كقولنا: فى الحجر انه جسم أرضى].

و قوله فى هذا الفصل: «بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب أشار بقوله هذا الى ما يعطيه قوله قبل: «والعلوم اليقينية ثلاثة»، فانه قد علم أن لكل واحد منها طلباً و طريقاً. و الطلب هنا بمعنى التحرك، و كذلك فى قوله: «و يجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة». ثم ان هذا الطلب أبداً كما قيل انما يكون عن تشوق من النفس. فان قيل: انّا قد نقول و نطلب: هل للسمة قصر مشيد فى البحر أم لا.

فالجواب ان هذا الطلب انما هو بالقول الخارج لا بالداخل. فان هذا الطلب الذى للانسان بالطبع انما هو لمتشوق يجده. و العلوم فى قوله: «أحد هذه الانحاء الثلاثة من العلوم» انما عنى بها التصور أو التصديق. واحداً [ك١١] من حيث هى منسوبة الى لّم وان والى البرهان على الاطلاق. لكن العلم الذى بهذا المعنى قلما يجمع، و انما يجمع لفظ العلم اذا عنى به ما يحصل عن الموجودات من معقولاتها فى الذهن التى هى هى، لانها فى الوجود كثيرة مختلفة، و ساق لفظها لمعناها مناسباً من الكثرة. لكن لما كان التصور والتصديق نسبة، كانت النسب مختلف ماهاياتها بحسب ما ينسب اليها جميعها لمعنى اختلافها و تكررها.

٢١- ثم قال: «وبيّن أن الذى يطلب الوقوف على سببه وحده يلزم ضرورة أن

يكون العلم بوجوده قد تقدّم لنا، ووجه بيانه قد لاح بما كتب قبل في أحوال البراهين».

٢٢- ثم قال: «وأخرى مسمى من هذه الثلاثة العلم اليقيني ما اجتمع فيه اليقين

بالوجود والسبب معا»، والسبب في هذه المزية تمام مطابقة الوجود.

٢٣- ثم قال: «فالمقاييس المؤتلفة عن مقدمات تيقن بها اليقين الضروري تنقسم

إذن ثلاثة أصناف». فانه لما قال: ان العلوم اليقينية ثلاثة، و بين أن لكل واحد منها طلباً

وطريقاً تختص به، و هي المقاييس؛ لزم عن هذا أن تكون المقاييس بحسب العلوم

ثلاثة. ثم استوفى ذكر كل واحد منها على شرط التعليم البرهاني.

٢٤- ثم قال: «والقياس الذي يؤلف عن مقدمات تيقن بها تيقناً ضرورياً، وأفاد

أحد هذه الاصناف الثلاثة، فهو الذي [س٧٧پ] يسمى البرهان». و انما ساقه هذا

المساق، و لم يقل «البرهان هو القياس» الى آخر هذا القول، ليكون قولاً مشتركاً لمن

يعتقد أن هذا هو البرهان، و لمن يعتقد أن لها أمراً آخر يسمى برهاناً، فيسلم من الاخذ

بحسب هذا الرأي.

والبرهان في قوله «يسمى البرهان» معناه الباء والراء و سائر حروفه، فكأنه قال:

والقياس الذي هو بصفة كذا يسمى بهذه الحروف التي ينتج من مجموعها برهان.

فلزم إذن (عن هذا) أن تكون البراهين ثلاثة، و هذا الزوم بيّن، ثم عددها كما فعل

قبل بالمقاييس.

٢٥- و قوله في الثالث: «وهذا هو البرهان على الاطلاق»، معناه: وهذا هو الذي

يسمى بهذه الحروف المؤتلفة، لا من حيث لمجموعها نسبة الى حرف أو شيء، كما

قيل في تلك برهان بـم و برهان لن، بل يسمى هذا برهاناً مجرداً و مفرداً. فقرة مطلق

هنا قوة مفرد أو مجرد، وهو كالشريطة هنا فيه، كما كانت لم و ان شريطة في تلك، لكن

الشريطة هنا الانفراد، والشريطة في تلك نسبتها الى ان ولم، ولم يقم الانفراد في كونه

شريطة مقام الحروف في تلك .

٢٦- وقوله بعد: «فالبرهان على الاطلاق هو القياس اليقيني»، قسوة قوله:

«البرهان على الاطلاق» بجملة قوة الاسم، و هو الان يتكلم في البرهان الذي هو أشد

مطابقة للوجود، اذ هو أخرى بالتقدم. ولما كان يفيد الوجود والسبب، شرع يتكلم في الاسباب كى هي و ما هي، فقال: «والاسباب أربعة،» فعددها.

القول في الاصناف [اعلم أن التشوّقات النظرية الطبيعية أولها وأقدمها لا بالزمان فقط، بل و بالطبع ، و كما يتقوم السبب المسبّب ، هو الذى به نقول هو ما هو، و هو التشّوق الى ما به قوام يكون الشيء. و هذا قديممكن أن يعطى خلواً من الهيولى، فاذا أعطى خلواً من الهيولى حرك شوق آخر، و هو الذى ينيل علمنا بما هو. فاذا علمناه، واتفق أن أعطى هذان فقط، حرك تشوق الذى قرن هذه الصورة بهذا الموضوع ، و لاي سبب اقترنت، وكيف صار له بعد ان يكن له فى وجوده، سواء كان كائنا أو لم يكن؟ وهذا السبب هو المحرك القريب.

فاذا أعطيناه حركه لنا تشّوق رابع، و هو لم كان هذا، و ما كان القصد فى تأليف هذا المعنى الى هذا للموضوع الذى من أجله حركه المحرك، و ما القصد فى هذا الوجود؟ فان لنا بالطبع هذا التشّوق، و لذلك يغد أرسطو قولنا: ان الطبيعة لا تفعل باطلا، و اما تفعل من أجل سبب فى المقدمات الاول. فان هذه المقدمات، لو كان باطلا ، حتى يكون فعل الطبيعة نحوشىء انما هو بالعرض لا بالذات، لكان هذا التشّوق غير طبيعى. فلتنزلة كما هو فى نفسه، فاذا أعطيناه، فقد كمل العلم بالشيء وكّف التشّوق جملة.

فاذا تأملنا كل واحد من هذه الاربعة، التى هى الصورة والمادة والفاعل والغاية، تنزل كل واحد من هذه منزلة الشيء، و لنا تشّوق الى الوقوف على أسبابه، و هذا لا يمر الى غير نهاية، فسنصل الى مادة لا مادة لها أصلا. فاذا وقفنا على مادة لامادة لها، لم ينشأ الشوق وكّف هذا التشّوق و لم يوجد. فاذن هذا التشّوق انما كان من أجل هذا السبب. و هذا السبب له اليما نسبة طبيعية، لانا متى لم نجده، فان التشّوق يوجد، و هذا معنى الغاية التى اليها يتحرك هذا التشّوق. وكذلك متى وصلنا الى فاعل لا فاعل له أصلا، كّف هذا التشّوق. فاذا ذلك الفاعل كان هذا المتشّوق بالطبع. وكذلك اذا وصلنا الى صورة [س ٧٨] ليست أصلا متصوّرة،

فعندها بكف أيضاً ذلك التشوق، ولأن اذ اكف تشوق واحد كتشوق الهوى، فهل تنزل منزلة الاوساط فيكون فيها التشوقات الثلاثة أم لا يكون فيها تشوق أصلاً؟ فان لم يكن كذلك فأى التشوق قديقى و أيه يذهب، و هل كلها كذلك أو بعضها، و ما نسبة التشوقات الطبيعية بعضها الى بعض؟

فنفقول: ان التشوق الذى يكمل ذلك السبب ليس يمكن أن يكون فيه. فانه لو كان فيه، لم يكن ذلك السبب أولاً. فأما أنه يمكن أن ينشأ، فسيوضع فيه أن ذلك ممكن فى بعضه. أما وجود المادة عنه بذاته وأن التشوق الى وجود السبب الذى أعطى على طريق المادة، فينقطع عنده بالقصد الثانى السؤالها أنها غير ذات صورة على ما تبين فى الصحاح. و انها ان كانت ذات صورة، فهناك مادة أقدم. وكذلك ينقطع عند ذلك السؤال عن الفاعل، لان كل ما ليس بذى صورة فليس له محرك و لا ما يجرى مجراه.

و أما السبب الذى على طريق الغاية، فلم ينقطع عنه. فانه لو انقطع عنه لكان موجودا بنفسه، و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجوداً [بالفعل]؟ على أن وجوده ذاته هو السبب ليقع دائماً، وكذلك الفاعل والمحرك. فان الواجب أن ينتهى الى فاعل لا مادة له.

لانه ان كان ذلك دامادة لزم هناك ان يكون فاعلا. اما ما يجرى مجراه و هو الذى به صارت هذه الصورة فى المادة، سواء كان ذلك كونا او وجودا كصور الاخرى المشتركة فى موادها، و كذلك الغاية. لانها ان كانت صورة فى مادة، لزم ان يكون هناك الاربعة، فصارت غير غاية قصوى. فاما الصورة فليس يلزم فيها ذلك من هذا الوجه أولاً. فانه ان وصفناها فى مادة، لم يلزم عنها ضرورة الا تكون صورة قصوى، بل يلزم عليها ان يكون اما غاية و محركة، و هو السبب الذى به تكون الصورة فى الهوى. لآكن ان نحن نظرنا الغاية، فان كانت غير الصورة هى خارجة عنها، ففى الصورة جزآن: احدها اكمل من الاخر. والاكمل هو صورة ولم يكن

صورة قصوى. و لننزل الامر على ان الصورة القصوى ليست في مادة، فهذه اذا ملكة في التشوقات. فان كانت الصورة والغاية والفاعل واحدا بالموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعي هو القوى النظرية التي لنا بالطبع، لاكن قد تؤخذ هنا تشوقات. اخر غير هذه، و هو تشوقنا الذي يدل عليه حرف هل، و هذا التشوق قد يتقدم في الزمان للسؤال بما. ولكن ذلك بالفرض لانا انما نسال بهل بعد ان يكون الشيء عندنا متصورا بشيء ما ذاته معنى معقول.

ثم نطلب هل هو موجود ام لا و هذا السؤال انما يكون فيما لم يعطنا الطبع و فيما ليس هولنا معلوم بالطبع. فاذا صار في حال المتصورات الطبيعية، صارت لهما التشوقات الاربعة، فالسؤال هل هو موجود هذا لنا بالحال التي لنا من غير الطبع و انما هو طبيعي بوجه آخر، فان السؤال هل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به لذلك الموضوع في الحال التي من المتصورات الطبيعية. و هنا اذا عرفنا ما الذي دل عليه فذلك القول.

و يتبين في كل أمر طبيعي أن له الى أذهاننا نسبتين: احدهما كالمادة، و هو أن يكون... صوراً مادياً. والثاني شيء يوجد في التصور، ولا يمكن أن يوجد خلوا. وهو التصديق بأن ذلك المعنى يسند الى مشاراليه، وأن له ماهية خارج الذهن بها وجوده. و ليس وجوده بما له في الذهن حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهن فقط، و أن ذلك التأليف الذي له انما استفاده من الذهن، والذهن سبب في ذلك التأليف. فيكون سبب وجوده لا في ذاته، بل [من] خارج. و قد استقصى ذلك في موضع آخر.

و كل [س ٧٨ ب] متحرك فله محرك. فالامر اذا كان مزماً أن يكون يقيناً، فيجب أن يكون من قبل بالقوة يقيناً، فيا لصورية سيكون أمر يصيرُه يقيناً بالفعل. والاعتقاد هنا لا للذهن من حيث هو ذلك المتصور، لان التصور كما قلنا انما هو يجري مجرى الهولي. فان كان انما صيرُه في الذهن حال خارج عن المتصور، و كان ذلك سبب وجوده في الذهن؛ فذلك مفارق لذاته. فقد يمكن أن يوجد من

حيث ليس هو متصلاً بذلك الشيء. فاذا ورد من تلك الجهة اسم توجد له تلك الاضافة، فلم يكن يقيناً، ثم عاد الذهن الى حاله الاولى. فلذلك كان من خاصة اليقين الا يزول بعناد أصلاً. و اذا صار في الذهن من حيث هو ما هو، و تحرك من القوة الى الفعل بالقوة المستفادة؛ فقد خرج من القوة الى الفعل. و حال هذا من النفس يقال له يقين، فلذلك امّا أن لا يعلم بسبب هو تصّور، و ذلك هو المعلوم بوسط، واما أن يعلم بوسط هو سبب وجوده. فاذا علم على هذا الوجه كّف الشوق الذي لذلك السبب. فلذلك البرهان الذي هو حدّ بالقوة أكمل البراهين، والحدّ المؤلّف أكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوّق أصلاً.

و بيّن. أن اجزاء امثال هذه البراهين ينبغي أن تكون اجزاء الحدود. فظاهر أن في اجزاء الحدود ما يليق أن يكون نتيجة برهان، و منها ما يليق أن يكون مبدأ برهان. و أيضاً فان اجزاء الحدود يجب أن تكون أسباباً ذاتية. و ظاهر أن القسمة لا تعطى ذلك بما هي قسمة، بل هذا شيء يجب أن يكون معلوماً عند القسمة. و هذا العلم هو للذي بالعرض لا بالذات. و كذلك ما يعرض مثله في طريق التركيب، فان التركيب بما هو تركيب لا يلزم ذلك، فان المقصود بذلك النظر في الحدود. فكيف يمكننا أن نستعمل الحدود فيها ولا طريق الى الوقوف على أن المحمولات ذاتية الا بالحدود؟

فأما البرهان من حيث هو البرهان، فان ذلك أحد ما به وجوده، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور، فان الموضوع فيه ليس الحدود، بل جزء الحدّ. و ليس في وضع جزء حدّ مصادرة على المطلوب. فبيّن أن العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة أخذ، يفيد أسباب الشيء. و ظاهر أن نسبتها اليه هي الذاتية، غير أنّه يفيدها و هي غير محمولة عليه، لانه ربما أفادنا الاجزاء و هي بحال لا يمكن أن تحمل عليه، بل أن تكون جزا البرهان حدّاً غير تام. فلذلك ينبغي أن تصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه، و نركبها تركيب تقييد، فيصير ذلك البرهان الذي كان حدّاً بالقوة حدّاً بالفعل. فأما اذا كان المطلوب حدّ طرفاً أصغر من القياس، فان

الوسط ان كان غير سبب للموضوع، لم يلزم ضرورة أن يكون ذلك سبباً للموضوع ولا ذاتياً له. فكيف يمكن أن يؤلف منه حد، فيحتاج الى سبارة بأشياء آخر غير البرهان؟ و ان كان الاوسط سبباً، و كان كالطرف الاعظم كلياً له؛ كان الطرف الاوسط جزء حد و كان الطرف وسط الجزء الاول القريب منه، ومنه يأتلف الحد. فقد تبين بما قلناه نسبة البرهان الى الحد و ما مقدار غناؤه فيه. و اجزاء الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعى و غير المؤتلفة، فنسبة أجزائها بعضها الى بعض واحدة بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه، فيكون الحد. و ان كان هناك حدان: أحدهما متقدم للآخر، فالمتقدم هو مبدأ برهان و المتأخر نتيجة برهان. ففي الحدود الاول ما هو كذلك، فيكون الجزء (؟) واما حداهو نتيجة برهان او حديجرى مجرى نتيجة برهان. و كذلك تكون مؤلفة من اجزاء نسبتها هذه النسب بعينها، فيكون الحد مؤلفاً من مبدأ و ما يجرى مجراه من حيث المحدود طبيعة قائمة.

و أمّا السبب الذى لا يكون مضافاً الى مقابله، و من حيث هو شىء آخر غيره، فلنقل فى البراهين [س ٧٩ ر] [التي تنتج المتأخرة عن الموضوع فيما له تتألف].

٢٧- ثم قال: «الاسباب بعد تعددها بلفظ الجمع، لان السبب فقال الاسباب مما يقال عليها كلها بحاليتين التواطؤ والاشتراك»، فلم يقل السبب. [وينبغى أن نبحت الان أى الالف واللام هى هنا فى قوله: الاسباب، فانها لمعان، فتارة يراد بها السور، و هو قولنا: الانسان حيوان: و تارة بمعنى الاطلاق، كقولنا: الفرس، و تارة لتقييد. فان قائلًا يقول: أ رأيت فرسى الاشقر؟ فنقول: رأيت الفرس، فهى هنا مقام النعت، و التى يقال فيها انها معاقبة للاضافة، كما يكون فيما هو من المضاف، كقولنا: الاقرب. فاذا تأملت هذه المعانى، و جد أن الاول منها بأن يكون فى الاسباب هى المكافئة للاضافة، فانها اسباب المسببات. و أمّا فيما ليس بمضاف، فانها تكون مكافية له أيضاً، ولكن كنسبة فى الاشهر بأحد معانيها. و كأنهم لم يشعروا بالآخر فقال: [يقال على أربعة أنحاء]، لان [ك ٢١١ ب] هذه هى قسمة الاسم المشترك المحض الاشتراك.

وما لم يكن جنساً لها يعمّها، لم يمكنه أن يقسمه قسمة الجنس الى أنواعه، فساقه بلفظ الجمع ليكون قد سلك من طريق التوسط فى العبارة ما يناسب توسط معناه، كما فعل ذلك فى مواضع. والمادة هى مثل البخار الذى يكون عنه ماء.

و اما ما يعد فى المادة [القوى النفسانية، فان الغذائية هى كالمادة للحساسة، والحساسة كالمادة للمتخيلة، والمتخيلة كالمادة للناطق، وكذلك ساير ما يعد معها، أعنى المادة، الاحوال التى بها تتأتى المواد لقبول الصور، كالبس فى الارض و الرطوبة فى الماء. و ما يعد مع الفاعل الالات، كالحرارة و البرودة فى الطبيعيات و ضروب الادوات فى الصناعات و أحوال الفاعل و نسبته من المفعول. و ما يعد مع الغاية كالصحة التى هى غاية الطب و الانسان الذى وضع له الطب. و فى الاسباب اما قريب كاللحم و الدم للحيوان أو بعيد كالغذاء. و كذلك الحد الذى يخصه و الحد الذى يعمّه و غيره، و السهم النافذ فى الغرض و الوتر الدافع له و الرامى به عنه، و استقرار الطعام فى قعر المعدة عن المشى اثر الغذاء و نامره من أجل جودة الهضم، و جودة الهضم من أجل الصحة، فالصحة غاية بعيدة. و اما أعّم كالاستقص و الجسم، و اما أخص كاللحم و الدم. و كذلك فى الحدود. و كذلك صانع السرير و النجار و ذوالصناعة و الناطق. و كذلك استقرار الطعام فى قعر المعدة عن الحركة بعد الغذاء. و اما بالقوة كالبليضة للفروج و نحوه. و مما يعد فى المادة] هو مثل السكر فى السكنجبين، فانه ليس كالبخار فى أنه استحالة جملة و صار ماء، بل يرى أنه استحالة كل واحد من أجزائه استحالة ما ليست كذلك، و تركّب. و ما يعد منها كالاغذية و الملح فى الطعام، و كالاسباب الذى^١ هو مركب من خشب و مسمار و صفائح^٢ (او كسوار الذهب و الفضة)، فان هذا أبعد عن استحالة من الثانى و أقرب الى التركيب.

و حد الشيء و اجزاء حده هو الصورة، و انما عبّر عنها بالحد و لم

١- س: الذى الذى.

٢- ك: و صفائح و مسامير.

يعبر بالصورة، كما فعل أرسطو، لان الحد أدل على البرهان، من حيث البرهان قول من الصورة. و ارسطو رأى أن البرهان يؤم به الوجود، و الصورة اقرب اليه، لانه يأخذ الصورة هنا مجموع الوجود. و الحد فى هذا الموضع أخص دلالة من المفهوم منه أولاً، وذلك أنه يعنى به هنا ما هو فى الشيء وبالشئ، و الحد قد يكون أيضاً مما هو خارج.

٢٨- و قوله: «و ما يعد فى الحدود أو معها» يعنى به ما تكون نسبته الى الشئ نسبة السبب، و يكون من الخفاء بحيث لا يمكن أن تثبت النفس فيه انه داخل فيه او خارج عنه. مثال ذلك أن نقول فى حد الكسوف انه انطماس ضوء القمر، و نقول فيه انه احتجابه بالارض عن الشمس، فان الاحتجاب و الانطماس ليس بخارج عن الشئ، ولا داخل فيه دخول السبب الذى هو بين أنه فى الشئ. [س ٧٩ ب]

٢٩- ثم قال: «و الفاعل و ما يعد معه»، و لم يقل هنا و لا فى الغاية: «ما يعد فى الفاعل و لا ما يعد فى الغاية» بل قال: معه فقط. و يشبه أن يكون ذلك، لانه لا يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون كالجزم لهما، و لا يقال انه بجرى فى أشياء مجراها، مثل الملح فى الطعام و الالفاظ فى الاقاويل، فان الملح من الطعام، على أن الملح جزء مادة، و الالفاظ على أنها من الاقاويل بمنزلة الخشب للخزانة. و اما الالة و الذى له الصحة، فليسا مع الفاعل و لا مع الغاية كذلك، بل على أن لهما نسبة أخرى، فان الالة و الحافظ لا نقول انهما مع الفاعل، على أن لهما حظاً من فعله، كما نقول ذلك فى الملح. و كأن ما يقال انه فى الشئ هو أقرب أن يكون جزءاً من ذلك الشئ، فلما لم يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون له اليهما هذه النسبة التى نعبر عنها بفى، لم يقل: «ما يعد فى الفاعل» و لا فى الغاية. فأما ما يعد مع الفاعل، فهو كما قيل مثل الالة و الحافظ، و مع الغاية [مثل] الصحة و ما له الصحة. [و يتلوه: «و اعلم أن الاسباب الاربعة»] الى قوله: «و كذلك فى الابريق».

٣٥- ثم قال: «وكل واحد من هذه اما قريب و اما بعيد»، الى آخره، لم يرد أن كل واحد من الاسباب [ك٢١٢ر] فلا بد أن يكون هذه كلها، بل أراد أنها لا تخلو أن يكون واحداً من هذه أو أكثر. [أراد أن كل واحد من هذه الاربعة، أى أربع كانت، يسبق المتقابلات، فانه لا يمكن أن يكون السبب قريباً بعيداً، ولا عاماً خاصاً، ولا بالفعل والقوة، و أما الذى يمكن أن يكون قريباً و أعسم و بعيداً وأخص. فان قيل: انا قد نقول: بنو ذبيان، لا يوجد منهم أحد الاكاذب أو شجاع أو فقيه. فيعطى هذا القول أن واحداً منهم يحصل له واحدة من هذه الخصال. فالجواب: ان القسمة التى استعملها هو انما كانت من المتقابلات، و من حيث هى من المتقابلات، ولا بد للموضوع من قبول واحد واحد من كل متقابلين]. ثم ان الذى بالعرض فمطروح^١، لان طلبنا فى البراهين انما هو مطابقة ما فى الوجود، و ما بالعرض ليس فى الوجود، فليس هو اذن ممّا يلتفت (لا) اليه. فمن سبه اذن هو المعبر به، و هو الذى تعتوره النسبة الباقية، فان السبب الذى بالذات لا بد أن يكون قريباً أو بعيداً أو أعسم أو أخص أو بالقوة أو بالفعل. لانه لا يحتاج منها الى ان يصير بحالة اخرى بل ينقل الحال الى الحال الذى بالفعل مثل لها بنفسه العمل وهو ابيض و مثله حسن بالقوة.

٣١- [ثم قال: «وما كان المقاييس ينيد علم السبب الذى هو سبب بالعرض»،

فليس هو داخلاً فى البراهين أصلاً، اللهم الا أن أمسى البرهان بالعرض لما لم يمنع أن يقال، لما يفيد علم السبب بالعرض نوعاً ما اذ الحق. فقال ما معناه: ان القياس الذى يفيدنا علم السبب الذاتى، فيجعل عليه البرهان بالاسم والمحدد. وأما الذى بالعرض فمقوته الاشبه. و قوله: «علم السبب»، أراد الشئ الذى هو سبب من حيث هو سبب].

٣٢- ثم قال: «وما كان من البراهين يفيد السبب الذاتى القريب الاخص الذى بالفعل، فهو الذى ينبغى أن يسمى باسم البرهان أكثر من غيره»، [يعنى أن البرهان على الاطلاق و هو الذى يفيد السبب والوجود معاً، أخرى باسم البرهان من الذى يفيد الوجود، و من الذى يفيد السبب وحده]. ولان البراهين لما كانت ماهياتها أن تكون

مطابقة لما في الوجود، وكان هذا أشدّ مطابقة، بما هو أخصّ تعريفاً، كان أحق بالاسم، ويتبين بهذا الاولى والاخرى أن البرهان يقال عليها بنحو من أنحاء الاشتراك.

٣٣- ثم قال: «والمطلوبات على القصد الاول بالبراهين التي تفيدنا الاسباب هي هذه». فأخذ المطلوبات هنا من حيث هي مطلوبات بالفعل، لاعلمى أنها التي يـراد طلبها كما كانت قبل، فالبراهين [س٨٥ز] هنا آلة لاصورة.

٣٤- [وقوله «على القصد الاول»، مما ينبغي أن ينظر فيه، فانما تكلم في هذا الموضع في البرهان الذي يفيد السبب والوجود معاً. واذ كانت أفادته السبب والوجود معاً، ورتبه في ذلك واحدة كما قاله؛ جعل المطلوب على القصد الاول هنا السبب. فالذي يتبين به هذا أن يعلم أن البراهين انما هي تابعة للتشوق، والمتشوقات التي لنا بالطبع في الاسباب ثلاثة: فمنها أن نتشوق نفس الوجود فقط، فنقول: هل الخلاء موجود؟ فان تبين لنا انه موجود، فتشوقنا بعد الى علم سببه وحده. فهذا الشوق ثان. وهنا تشوق ثالث، وهو يعرض في الامور التي لا يبعد الذهن عن الاعتراف بوجودها، لكن يستدرجه وجودها حتى يلحق وجودها عنده. وهي ما (؟) واقرب الامثلة الى ايضاح هذا مماثل القريبة (؟) وهو كأنه من المتعرف بوجودها، والمنازع فيه لبعده عن الوقوع على سبب وجوده وتثبت الذهن به. فالتشوق الاول الذي له بحسب هذا، انما يتشوق الى السبب، لانه هو الذي يفيد كيف وجود ذلك الذي عسر عليه وجه وجوده. وهو الذي ثبت أيضاً تلك وجوده، فلذلك جعله هو المطلوب على القصد الاول، وسماه من ذلك الجملة، فقال: «فالبراهين التي تفيد الاسباب»، فان هذا القول مساو لقولنا البرهان على الاطلاق عندما يستعمل هنا أيضاً و الباقي من البراهين منقولة النسبة من معنى الآلة].

٣٥- ثم قال: «ويبين أن كلّ واحد من هذه الاسباب يرتب من أجزاء القياس في موضع الحدّ الاوسط»، [هذا البيان يحصل عما حصل في النفس من بقية أقاويله السالفة في الاسباب و عنها (؟) بها].

٣٦- وقوله: «كان الذي يفيد من العلم بالنتيجة» الى قوله: «فقط»، يعني بالنتيجة

هنا الموجود وأخذه مدلولاً عليه بهذا الاسم من جهة لزومه عن قياس. و قال من أسبابه فقط تحرّز ممّا يتع بحسب النظر الا شهر أن الطرف الاعظم هو المستفاد من القياس]. والطريق الذى به يبين هذا هو معرفة القياس.

و مثال ذلك فى المادة ان يسئل سائل فيقول ثم ضع الحالط الى قوله بالنطق ففى صورته .

٣٧- ثم قال: «فأى قياس أخذ حدّ الاوسط صنفاً متّاماً أصناف الاسباب، كان الذى يفيد من العلم بالنتيجة هو العلم بذلك السبب من أسبابه». فانه لما تكلم فى الاسباب من حيث هى أجزاء البراهين، فأعطى كم هى وما هى، وعرف الاحوال التى توجد بها؛ عرف أيضاً ما هو منها المطلوب على القصد الاول. ثم انه نبّه أن الاسباب تترتب فى موضع الحدّ الاوسط، فلما تكلم فى السبب من حيث هو حدّ اوسط، عبّر عن البرهان بالقياس، وجعله القياس الذى يكون حدّ الاوسط صنفاً من أصناف الاسباب التى ذكرها. وقد تبين بما قيل فى أصناف البراهين أن البرهان من حيث هو قياس، فانما يعطى الوجود، و أما من حيث هو برهان، فانه يفيدنا من هذا الوجود علم سبب وجوده، ولا يفيد منه علم شىء آخر البتة، فلذلك قال «بذلك السبب من أسبابه فقط». فالبرهان اذن من حيث هو برهان هو الذى يفيدنا العلم بالنتيجة لا من حيث هو قياس، فانه هو قياس لا يفيدنا فى الوجود علماً أكثر من وجوده. والنتيجة هنا يعنى بها الوجود، و انما عبّر عنه بالنتيجة من أجل عبارته عن البرهان بالقياس، و عن السبب بالحدّ الاوسط.

٣٨- و قوله: «كان ذلك سبباً بعيداً أو قريباً أو غير ذلك من الاسباب»، أراد من أحوال الاسباب.

٣٩- [وقوله: «و ظاهرات البراهين التى تنتج نتائج كليمية ينبغى [س٨٥] أن تكون متّدماتها كليمية»، هذا الظهور من جهة العلم بالمقاييس. والفرق بين الظهور والبيان أن الظهور يستعمل فيما هو أكثر وضوحاً، والبيان فيما شأنه أن يعرف بشأمله أو قياس. و قوله «ينبغى»، التبعية هنا على طريق الوجوب والاضطرار].

٤٥- ثم قال: «ولنقل الان فى أحوال أجزء البراهين بعضها من بعض». [ك٢١٢ب] و انما قال ذلك لان من أحوال أجزء البراهين أن تكون كلية و أن تكون أجناساً. لكن ليست هذه الاحوال لها من حيث بعضها من بعض، والاحوال التى يذكرها هو من أجزء البراهين هى أحوال بعضها من بعض، فهو يشير بقوله: «ولنقل الان فى أحوال أجزء البراهين» الى التكلم فيها من حيث هى أمور يقصد علمها. و بقوله: «وكيف ينبغى أن تكون اليها»، من حيث يعمل بها. [وقوله: «وأحوال أجزء البراهين»، الاحوال هى كونها على المجرى الطبيعى وأولى و ذاتية و سائر تلك. فبعد ما ينظر فيها فى هذه الاحوال التى هى لها معبدة لان تكون أجزء براهين، فهو انما ينظر فى علمها من حيث هى مفردة. و انما ينظر فيها من حيث هى براهين، وهو النظر فى أصنافها، فهو النظر فى كيف ينبغى أن تكون.

٤٦- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حمالية، و منها وضعية، و كذلك المسائل». لما قسم مقدمات البراهين الى الحملى والوضعى، و أراد أن يقسم نتائجها بحسبها، ولم تكن النتائج من حيث هى نتائج الاحملية أبداً؛ عبّر عنها بلفظ المسائل، لان أخذها من حيث هى مسائل ينطوى فيه الوضعى والحملى. لكن لقائل أن يقول: ما غناء ذلك؟ اذ يظهر انه لو قال: والنتائج ليست كالمقدمات، بل هى كلية فقط؛ لكان قد أعطى ما يحتاج اليه فى النتائج الى ما احتاج اليه من قوله: «ان كل مقدمة وضعية فتلك يمكن أن تجعل حمالية». فالجواب ان المطلوبات التى هى عليها، وهى البراهين قد تكون حمالية وضعية. ولو أراد ذكر النتيجة بالحال التى هى عليها، وهى الحمل، لكان لقائل أن يقول: ان المطلوبات قد تكون وضعاً، فلم لا تكون النتيجة كذلك؛ فكان يحتاج أن يقال ان الوضعية لا بد أن تعود عند الانتاج حمالية، فلهذا قال: المسائل].

٤٧- و قوله: «وكذلك أحوال أجزء النتائج»، أراد نتائج البراهين، فالالف واللام فيها للتخصيص.

٤٨- و قوله: «ولما كانت النتائج التى يحصل فيها اليقين الضرورى ضرورية الوجود، لزم أن تكون مقدمات المقاييس التى تنتجها بالذات مقدمات ضرورية

الوجود»، فبين أن اليقين الضروري مما يكون في الضروري الوجود، وانهما مما يتكافآن. وهو لما أن تكلم هنا في مقدمات المقاييس البرهانية خاصة ومن شروطها، و لا بد أن تكون ضرورية الوجود؛ ساق القول بلفظة «لما» التي تدل تقرّر الشيء و ثبات وجوده. و لذلك يعرض هنا الشك لمن يأخذ مقدمات المقاييس والفصل بالجملة، بغير اضافة الى صناعة البرهان، لانه قد يأخذ مقاييس احدى مقدماتها ممكنة و نتائجها ضرورية. فاذا اخذ «الفصول» بالاضافة الى هذا الكتاب، لم يعرض له هذا الشأن، فان سبق، فعرض له، كان هذا طريق حله.

٤٤- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حملية وضعية، و كذلك المسائل». ثم انه لما قسم المقدمات الى ما هي عليه في وجودها من كونها حملية و وضعية، لم يمكن أن تؤخذ نتائج المقدمات بحسب هذه القسمة من حيث هي نتائج، لان النتائج لا تكون وضعية. ولما كانت المسائل بما هي مسائل تعمّ الحالين (س ٨١ ر) من الحملية والوضعية، أخذها بحسب هذه القسمة مع المقدمات بمثابة النتائج. والمسائل هي كل قضية حملية أو وضعية يسأل عنها، لا من حيث هي مجهولة عند السائل، بل من حيث يطلب براهينها.

٤٥- ثم قال: «وكل مسألة وضعية، فقد يمكن أن تحصل حملية». [والوضعية هي الشرطية التي يمكن ردها الى الحملية كيفما كانت، و أعسر ما يكون ذلك في ذلك في مثل قولنا: اذا كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود؛ لان المقدمة سالبة للسالبة، فكل جزء فيها و في هذا النوع يكون ردها الى الحملية اعسر. و قد يباين المقدم الثاني بجزءين و يشاركه بجزء آخر، و يباينه بجزء و يشاركه بجزءين، و قد يشاركه في الجزئين جميعاً]. و المسائل الوضعية هي مثل قولنا: اذا ساوى ضلعان من مثلث ضلعين من مثلث [آخر] كل ضلع لنظيره، و كان زاويتاهما اللتان تحيط بهما الاضلاع المتناظرة متساويتين؛ فان ذينك المثلثين متساويان. و وجه رد هذه الوضعيات الى الحمليات أن يجعل المقدم موضوعاً، و التالي محمولاً. كقولنا: كل مثلث يكون ضلعان من اضلاعه مساويين لضلعي مثلث آخر، وتكون

زا و يتاهما اللذان تحيط بهما الاضلاع المتساوية متساوية ، فان المثلثين متساويان .
و كذلك نفعل فى مثل قولنا: ان طلعت الشمس و جد النهار، فيقال طلوع الشمس
يتبعه وجود النهار.

٤٦- و قوله: «وكل واحدة من هذه الوضعيات قد يمكن أن تجعل حملية،
ولا فرق بينها أخذت حملية أو شرطية»، و الوجه فى ردها قد قيل . و قوله: «لا فرق
بينهما»، يريد فى معانيها وفى اللازم عنها، فان الذى يفهم من قولنا: اذا طلعت الشمس
و جد النهار، هو بعينه المفهوم من قولنا طلوع الشمس يلزمه وجود النهار، وكذلك
اللازم عنهما سواء.

٤٧- قال: «و ما يطلب وجوده، فهو امّا أن يطلب وجوده على الاطلاق، و
امّا أن يطلب وجوده بحال مّا». ما يطلب وجوده باطلاق كالخلد مثلاً او عنقاء
مغرب، و هذا انمّا يعرف جزئياً أو بقياس شرطى لانه محمول له. و مثال ذلك
أن يطلب وجود بسيط المخروط باطلاق، فنشرح لفظ بسيط المخروط فنقول: هو
البسيط الحادث عن حركة خطّ طرفه [الاول] على محيط دائرة، و طرفه الثانى
ثابت فى غير بسيط الدائرة. فنجعل وجود معنى هذا القول الشارح مقدّماً . و هو
من قولنا: هذا البسيط لا يؤخذ فى بسيط الدائرة؛ و نجعل التالى بسيط المخروط،
ثم نتأمّل المقدّم، فنجدّه موجوداً، فيستثنى بالمقدم ، فينتج التالى . فحينئذ يعود
القول الذى كان شارحاً فيصير حدّاً . و انما علمنا وجود المقدّم بأن جعلنا على
اجزائه، فوجد كل واحد منها موجوداً، أو وجدنا ائتلافهما موجوداً، فلزم من ذلك
أن يكون المعنى الذى يدل عليه القول الشارح موجوداً.

و مثال الذى يطلب وجوده على الاطلاق فيبدل مكانه قولاً يشرحه و كيفية
العمل فيه: هل الحيوان موجود؟ فنأخذ عوضه الحساس المتغذى، و نطلب له
حدّاً أو وسط يكون محمولاً على الحساس الذى هو أخصّص، و موضوعاً للمتغذى
الذى هو أعـمّ، فلنضمه التامى؛ فنقول، الحساس نام، و كل نام متغذ، فالحساس
متغذ. فاذا بان وجود الحساس، فالحيوان لاشك بيّن الوجود يتصل به. و قوله: و

«ما يطلب وجوده باطلاق» الى قوله: «قد تبين وجوده في البرهان».

٤٨- ثم قال: «و ما يطلب وجوده بحال مّا» هو كوجود عنقاء مغرب طائراً

٤٩- ثم قال: «والاعراض الذاتية صنفان» الى قوله: «لكن على أن تقام مقام

الفصول». هذا كالفطس، فانه يقال فيه فطاس في الانف، فالانف مأخوذ في حده وقام مقام الفصل هنا كالمشي [س ٨١ پ] الذي يؤخذ في حد الحيوان، فيقال انه حركة الحيوان على رجلين، والمساواة التي تكون للخطوط مثلاً، فنأخذ في حدها كمّاً، فنقول فيه أن يساوي كم كمّاً آخر.

٥٠- ثم قال: «الفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصاً». قال: «قد يمكن»

لانا نقول مثلاً: الصندوق وعاء من خشب مربّع تصان به الثياب. ففصله الاخر الذي هو «تصان فيه الثياب» قد يشترك فيه غيره كالعبية مثلاً. فقوله: فان لم يكن جنساً له أو لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً. العايد في قوله: فانه هو الفصل وليس هو على جنسه. والافلوكان الفصل جنساً للموضوع، لكن محمولاً أولاً، ولا يعنى به الا جنسه القريب، بدليل قوله «أو جنساً لجنسه». والجنس القريب هو المحمول الاول. ومعنى الاول: أنه المحمول الذي يحمل على الموضوع من غير توسّط شيء آخر هو ماهية مشتركة بينه وبين الموضوع. ولا يمكن أن يحمل على جزء مشترك من أجزاء نسبة الموضوع حملاً كلياً. يتلوه قوله «والضرورية» هنا يعنى به الضرورية الذاتية، الى قوله: «و هذا الذي هو جزء جنس الموضوع في حد»:

٥١- ثم قال: «ومما يجرى أيضاً مجرى الجنس، فمثل قولنا: الانسان ذو لحم

وعظم». فالذي قد خرج (؟) هذا اولاً عن مرتبة الجنس كونه بمثابة المشتق وان لا يجاب به في جواب ماهو. فاننا لسنا نقول عند السؤال: بما هو هذا المرئى؟ انه ذو لحم وعظم. فلم يبق الا أن يكون فضلاً من حيث هو مشتق، لكن نجده يحمل على أكثر من واحد. لكن لقائل أن يقول: فكيف كان ذلك فضلاً بعيداً؟ فالجواب أن الفصل كيف كان فهو مأخوذ في جواب أى. ونحن لانجده يعطى جوابه الا في السؤال بأى. فاننا لو سألنا: أى جسم هو؟ لم نجواب بأنه ذو اللحم والعظم، الا بالاستكراه. وايضاً فان الفصول

ليست ممّا يشار اليها. فانا لسنا نقول: هذا أنطق و هذا أحسن، و نقول: هذا لحم و نقول: هذا جسم. فاذن هو ممّا يقال على أكثر من واحد، و لم يكن فصلا كما قيل، و كان من البيّن أنه ليس من الاعراض ولا من الانواع. فلم يبق الا أن يكون يجرى مجرى الجنس اذنقصه من شرايط الجنس. و قوله « و ما يجرى مجرى الفصل، مثل قولنا فى القلب انه ينبوع الحرارة الغريزية»، فلفظ ينبوع يدل على منشأ الحرارة الغريزية. فالذى يشبه أن يكون هو الفصل هى القوّة التى فى القلب التى هى السبب له فى أن كان منبعاً للحرارة الغريزية. فأخذ المسبّب، و أجرى مجرى سببه.

۵۲ - و قوله: «فالأعراض الذاتيّة، صنفان، أحدهما المحمولات التى تؤخذ موضوعاتها أجزاء حدودها، لاعلى أنها أجناس لها، لكن على أن تقام مقام الفصول، مثل الضحك فى الانسان». و لم يرد «بمقام الفصول» أنها تجرى مجراها، بل انها فصول فى الحقيقة .

۵۳ - ثم قال: «و أما جنس الفصل المقّوم، فانه، ان لم يكن جنساً له ولجنسه ممّا ، فقد يمكن أن يكون محمولا أول». و قد استكره اللفظ بعضهم فتأوله. لكن أخرجه الاستكره عن الجائز فى العريّة، و الذى يشبه أن يكون يقرأ عليه هكذا. و أمّا جنس الفصل المقّوم، فانه ان لم يكن فصلا لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولا أولا.

۵۴ - ثم قال: «والمحمول الاول منه ما هو خاص»، الى قوله: «والتوازي محمول عليهما حملا أول». قديتشكك فى هذا، و ذلك بما يظهر من أن الموضوع فى المثالين واحد، و ليس الامر كذلك. و ذلك أنا اذا أخذنا الخطّين للذين يقع عليهما خطّ مستقيم، فتصير الزاويتان اللتان فى جهة واحدة مساويتين لقائمتين موضوعاً من حيث له مساواة الزاويتين، فليس اذن هو الموضوع الاخر الذى هو موضوع لما يصير الخط الواقع عليه [س ۸۲ ر] الزاوية الخارجة مساوية للداخلية، بل هو غيره. ثم قال: ان التوازي الذى لتوفير الخطّين ليس هو الوضع، بل الوضع هو سبب

التوازي. و لو كان التوازي يتقوّم بالوضع لكان فى حدّه. و نحن نجدهم يحدّدون التوازي بعدم الالتقاء، لا بالوضع. فاذلك أخذ أبو نصر الخطّين اللذين يقع عليهما خطّ موضوعاً، من جهة مالها وضع بقوله: «فصيّر الزاويتين بان هذا هو للخطين بمالها وضع، ثم أخذ التوازي محمولاً لها. يتلوه قوله: «و اذا كان المحمول الاول هو هذا» الى قوله: «وهذا أكثر ما يتعرف».

٥٥ - ثم قال - «والفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصّاً». قال: «قد يمكن» لانا نقول مثلاً: الصندوق و عاء من خشب مربّع تصان به الثياب. وفصله الاخر الذى هو «تصان به الثياب»، قد يشترك فيه غيره كا العيبة مثلاً.

٥٦ - ثم قال: «و أما جنس الفصل المقوّم فانه ان لم يكن جنساً له او لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً». و قد استكره اللفظ بعضهم فتاواه، لاكن أخرجه الاستكراه عن الجائز فى العريّة. والذى يشبهه أن يكون يقرأ عليه هكذا واما جنس الفصل المقوّم، فانه، ان لم يكن فصلاً لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً. والعائد فى قوله «فانه ان لم يكن» على الفصل، و ليس هو على جنسه، فانه لو كان جنس الفصل جنساً للموضوع، لكان محمولاً أولاً، لانه لايعنى به الا جنسه القريب، بدليل قرأه: او جنس الجنسه. والجنس القريب هو المحمول الاول. ومعنى الاول أنه المحمول الذى يحمل على الموضوع، من غير توسط شىء آخر هو ماهية مشتركة بينه وبين الموضوع. ولا يمكن أن يحمل على جزء مشترك من أجزاء نسبة الموضوع حملاً كلياً.

٥٧ - وقوله: «فانه ان لم يكن جنساً»، يعنى جزءاً مشتركاً من أجزاء حدّه، عامّاً له ولغيره، ولم يرد منها(?) بالجنس الذى رسمه فى كتاب المدخل و انما استعمله العموم، دل به على جزء ماهية مشتركة. و مثال ذلك قولنا فى السمّور انه حيوان ذو أربع نهري، فنهري جزء ماهية مشترك، و جنسه مائى، و ليس بمحمول على السمّور، لانه يوجد للنهري وحده. لا كلياً. او فى حدّ البطرساليون أنه كرفس جبلى، فجنس الفصل يظهر برى(?)، فليس بمحمول أول على البطرساليون، و جبلى الذى هو الفصل هو محمول عليه حملاً أولاً غير خاص، و لانه يعتم الكرفس و غيره. و مثل ما يحمل

عليه جنس الفصل حملاً أولاً قوله في المغنطيس انه يجذب الحديد. و جنس هذا الفصل هو «يجذب مطلقاً». وليس يجذب الحديد الذي هو فصل لجنس المغنطيس. ولا لجزء مائية مشتركة له ولغيره، مثال ذلك قولنا في القميص: انه ثوب من كتان، ثم نأخذ جنس الفصل فنقول: من لحا نبات. فهذا لا يمكن فيه ذلك، لان الفصل جنس الموضوع. و فصل الفصل هو في مثل قولنا في الخباء انه مسكن من شفر (٤) الف من غزل، وأمّا الذي يكون محمولاً أولاً، فكقولنا: الدرع ثوب من حديد، ليس لجنس الثوب ولا لجنسه. والضمير الذي في قولنا كان عائد على جنس الفصل، فالفصل والنوع قسيما.

و أيضاً فيكون الجنس ليس، لمحمول أول، و قد قال قبل ذلك نقيض ذلك. والدليل على أنه أراد الجنس القريب قوله: «أو جنس جنسه» وهذه ان عدنا فنظرنا في الفائدة التي يعطيناها، فعلمنا بالمحمول الاول و ما غناؤه، فتبين لنا بسببه أن قوله ان كان جنساً أن الجنس هنا استعمله على العموم، وهو ما يخيّل الشيء تخيلاً عاماً و يدل على حّد به قوام ذلك الشيء، و قد قال بعد ذلك بقليل في فصل الحدود: فهو في هذا الكتاب عامل على ما يعم الاراء أجمع [س ٨٢] في الفصل القريب [من أنه] لا يكون عاماً. و هنا يرى ما يراه الاسكندر من امكان العموم فيه. والدليل على ذلك قوله: «فأما الفصل القريب، فقد يمكن أن يكون خاصاً». والضمير اذن في قوله «كان» راجع على الفصل، لا على جنس الفصل، حتى يكون القول هكذا: وأما جنس الفصل ان كان الفصل غير خاص بالموضوع أو عاماً لجنسه، فان ذلك يمكن على رأى الاسكندر. و يعنى بقوله «شيء» ما يعنى بقوله «ان»، اذا استعمل فيما لم يحقق أمره و في وجود جنسه لذلك الموضوع ولموضوع آخر.

٥٨- ثم قال: «وأمّا ما هو دائماً خاص بالموضوع من الذاتية فالحّد، فان الحّد خاص بموضوعه. وكذلك يشبه أن تكون الفصول الاخيرة». و انما لم يطلق القول في الفصل لان الاسكندر يرى أن الفصول الاخيرة قد تعم أكثر من نوع، فان الحيوان يقسم بالمائي وغير المائي، وكذلك النبات.

٥٩- ثم قال: «وما كان من الاعراض الذاتية يوجد الموضوع نفسه جزء حده، فانه خاص بذلك الموضوع، مثل الضحك». و ليس يلزم أن يكون كلياً خاصياً «يؤخذ موضوعه جزء حده»، لانه عكس الموجبة، ثم قال: «و أما ما يؤخذ في حده جنس موضوعه أو جنس جنسه، فليس يلزم فيه دائماً ولا في جميعه أن يكون خاصاً بالموضوع، مثل أن كل عدد زوج ضرب في عدد زوج، فانه زوج. فان الزوج محمول ذاتي على المضروب في الزوج الذي يؤخذ في حده العدد، و هو جنس موضوعه أو جنس جنسه، و ليس هو خاصاً به. وأما مساواة الزوايا لقائمتين، فانه قد يؤخذ في تحديده جنس المثلث أو أجناس جنسه».

و قوله «أو جنس جنسه» عطف على قوله «العدد» لاعلى جنس الموضوع. و مما يتشكك فيه أن مساواة الزوايا لقائمتين قد جعلها خاصة بالمثلث، و نحن نجد في جنسه أو جنس جنسه. فاذا أخرجنا من خط مستقيم من نقطة فيه خطين، فانا نجد الزوايا الثلاث الحادثة عن تلاقي هذه الخطوط مساوية لقائمتين، كما نجد في المثلث. و هو قد جعلها خاصة بالمثلث. فعلة أراد بها خاصة بالمثلث من حيث المثلث شكل، فانا كذلك نحده. والتلاقي والانفراج سبب وجود مساواة الزوايا لقائمتين، و من أنه الذي يؤخذ في حدها.

و مما ينبغي أن ينظر فيه قول: «وأجناس جنسه»، فانه بلفظ الجمع، و يشبه أن يكون قال ذلك لان مساواة الزوايا لقائمتين يؤخذ في حده جنس جنس المثلث، وهي الاحاطة، ولذلك جمع.

٦٠- يتلوه قال: «واللوازم الذاتية سبيلها» الى قوله: «وكل من له هذه القوة فناطق، فكل انسان ناطق». ثم قال: «و اعلم أن محمول النتيجة هو المطلوب بالجملة». والتشويق انما هو الى المحمول على الشيء، وانما يراد الموضوع ليكون المحمول يعطيه خلقة و صورة. ومتى لم يكن عندنا على الموضوع محمول أصلاً، لم يكن عندنا شيء من معرفته، و صار عندنا كل محمول كماله يسلب، أو ايجاب الموضوع يجري في الامور المطلوبة مجرى المادة والمحمول مجرى مجرى الصورة. وكان العقل في

هذا مجاك الطبيعة أو هي محاكية له. فلهذه العلة صار النظر في «كتاب البرهان» من جملة المحمول، كنظر في المحمولات الذاتية، لا الموضوعات. وينظر في تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات، فاثبت منها مانسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصغر وواحدة، لان بهذه النسبة وحدها قد يكون برهان. وهذا اذا كان أ و ب حدين لج، فأى هاتين الماهيتين أخذت و برهن فيها وجود الآخر له، كان التأليف برهاناً. وذلك أن الحدين مرتبتهما عنده مرتبة واحدة، و ان كان أحدهما أقدم من الآخر على الإطلاق، فليس ذلك غير الموضوع. فلما كان في هذا الصنف ما هو برهان أخص و ذكرت [س ٨٣ ر] سائرهما، لانها مجانسة للبرهان. ومتى كانت نسبة المحمولين على الطرف الاصغر مختلفة، لم تكن له هذه النسبة. اذ ليس يكون عنها برهان أصلاً، فننظر في نسبة أ الى ب، فاذا كانت نسبة ب الى ج، كان الصنف الاول. و اذا كانت مختلفة، كان منها سائر النسبة التي بعد الصنف الثاني. و متى كانت بين أ و ب نسبة ذاتية من ب و ج نسبة ذاتية، ولم يكن بين أ ج نسبة ذاتية، لم يكن التأليف برهاناً. فان البرهان يحتاج فيه الى أن تكون المقدمات ذاتية، وكذلك النتيجة، فكان الصنف الثاني في القسمة عدلًا لنسبة للاصناف.

٦١- يتلوه قوله: «فلنرتب الان أصناف التأليفات» الى قوله: «فكل انسان جسم حساس مدرك بتأمل و رويّة». ثم قال: «فان الجسم الحساس حد الحيوان الذي هو جزء حده، والمدرك بتأمل و قياس جزء حده الآخر، و هو الناطق، و هو أيضاً برهان على الإطلاق».

٦٢- ثم قال: «والضرب الثاني والثالث من التأليف نتيجهما بينة». مثال ذلك: كل انسال حيوان، و كل حيوان جسم، و هو ينتج جنس جنس الشيء للشيء. ومثال الثالث: كل انسان ناطق مدرك. و هو ينتج مثل جنس الشيء للشيء. و ذكر عن هذين أنهما برهانان على الإطلاق. و يظهر من جملة أقاويله في هذا الكتاب أنه كتب في مسودة فيه هنات ولم يبيّضه، فان فيه لفظاً في العبارة، ليس من عادته، و خلا ليس يمكن أن يجوز عليه الا بحكم التسويد. و تصوّر كون المدرك و فصلا للناطق عسير، لانه من

الامور التي تتبيّن بمعرفة النفس وقواها، و مدرك انما هو جنس الناطق لافصله، فان الادراك يعتم الادراك بالنطق و بالتخيّل و بالحواس الاول و سائر الحواس .

و أما الرابع، فهو عكس الاول، غير أنه ينتج وجودا لجملة حدّ، و ب آخر حدوده. و مثال ذلك: كل جسم حسّاس متحرك ذو رجلين، فهو حيوان مشاء ذو رجلين. و كل حيوان مشاء ذو رجلين فهو انسان، فان حدّه هو حيوان مشاء ذو رجلين. والجسم الحساس هو جزء حدّه، و هو الحيوان، والمتحرك برجلين هو حدّ للمشاء ذي الرجلين. ولقائل أن يقول: كيف يكون المتحرك برجلين حدّاً للمشاء ذي الرجلين، و يظهر أن الفصل في الجوهر بعينه في المحدود؟ فالجواب أن «الرجلين» في المحدود ليست مأخوذة فيه للمشاء، من حيث هو مشاء، بل أخذت علامة لموضوع المشى، و برجلين أعطت أن المشى بهما. وهذا الصنف الذي ذكر بّين أنه ليس برهاناً، فان الحمل فيه أولاً ليس على المجرى الطبيعي، لان الانسان هو بالطبع موضوع لما حمل فيه. وكذلك الحيوان مع الحساس، فهو أذن يعطى الوجود .

٦٣- ثم قال: «و أما الضرب الخامس، فهو مثل قولنا: كل مدرك بأكثر من عضو واحد فهو حسّاس، و كل حسّاس حيوان». فاذا كان كل مدرك بأكثر من عضو واحد حيوان، «فمدرك بأكثر من عضو واحد»، هذا القول كتّله بأسره فصل، فان المدرك اذا أخذ جنساً، كما أخذه هو فيما بعد، واحد «بأكثر من عضو واحد»، على أنه فصل، و جب أن يحمل على جنسه. و نجده لا يمكن ذلك فيه، فكيف ذلك؟ وهذا مثل الذي قبله في أنه يعطى الوجود فقط. وكان من حق العبارة الاولى أن يجتمعا، ثم يقول انهما نظير ان في اعطاء الوجود، على عادته في العبارة عن مثل هذا. فهذا ممّا قيل فيه انه كان أسود.

٦٤- ثم قال في هذا الفصل: «و انما يمكن أن يؤلّف هذا التأليف فيما فصوله مساوية للمحدودات»، لانها ان كانت أعم كانت جزئية، والجزئية لا تنتج، فضلا عن أن تكون براهين بوجه.

٤٥- ثم قال: «وأما السادس فمثاله: كل انسان فهو متعجب، و كل متعجب ضحكاً، وينتج أن يحمل على جزء حده، وانما يكون ذلك [س٨٣ب] في الاعراض الذاتية الخاصة». وهذا برهان على الاطلاق، لان الحد الاوسط، وهو المتعجب، سبب وجود الضحك في الانسان، فهو أقدم عنده بحسب الوجود. ويعرض في هذا بحسب الماهية خلاف ما يعطيه الوجود. وذلك أن الضحك اذا حد [...]

يتلوه: «والضرب السابع أ في حده جنس ب»، الى قوله: «وانقص من هذا أن نتصور الشيء بأشياء خارجة عن ذاته مساوية له».

٤٦- ثم قال: «وفي هذا تفاضل بحسب قربها و بعدها و بحسب تمكثها. وما يتصور من هذه كّلها بالمساواة أكمل ممّا تصور بأعم أو بأخص». و تلخيص ذلك في التصور المجمل الذي يعطيه الاسم أو ما يقوم مقامه. والتصور المفصل الذي يعطيه الحد، أن التصور المجمل الذي يعطيه الاسم هو أن يتصور الشيء الواحد من جهة ماهو واحد بالوحدة التي تخصّه، ولا يلحقه الذهن فيه كثرة، و ان كانت فيه كثرة لافي حين ما يحضر الشيء في الذهن، ولا في حين ما يحفظ، فانّا انما نأخذه في الحفظ كما هو في التصور. وكثير من الناس لا يرى أن في الواحد كثرة، ولا يمكن أن ينطق بواحد واحد من تلك الكثرة. والتصور المفصل الذي يعطيه الحد، فان الذهن يرى تلك الكثرة من جهة ماهي كثرة يتقوم بها الشيء في الذهن على ترتيب و يرى كل واحد منها على انفراده، و يرى ذلك الواحد كيف يركّب منها في الذهن، و ان كانت تلك الاشياء أموراً يتقوم بها في الذهن و توجد له خارج الذهن، كانت تلك أعراضاً في الشيء تميزه في الذهن و تقومه و تعرفه من غير أن يقوم وجوده خارج الذهن.

ولنأخذ التصور المجمل والمفصل، أن نتصور ما يدل عليه لفظ «فلفل»، فانه وان كان في اذهالنا حب شكله مدور ولونه أسود، وله سطح متشح، فان الذهن حين حين يتصوره مجملاً ليس يلاحظ فيه كثرة مفصلة، ولا يرى أن هذه الكثرة فيه كثرة، لا في حين تصوره ولا في حين حفظه. والتصور المفصل في الذهن أن الذهن يأخذ هذه الاشياء الكثيرة من جهة ما هي كثرة لية. ووم بها الفل فل على ترتيب، وكذلك يأخذها

فى الحفظ. و أكثر الناس [قدرة] على التصّور المجمل متى اقمنا ألفاظ الحدّ مقام الاسم، فينبغى أن تصوّر المعنى مجملاً. و ذلك أن يأخذ الذهن تلك المعانى الكثيرة على أن المعانى المجتمعة منها معنى واحد، فكانت تلك الالفاظ لفظاً واحداً كعبد شمس. و أما اسمه فناخذ الكثرة على أنه واحد من جهة ما هو واحد، اذ لكل شىء وجوه تخصّصه. و كذلك أن تؤخذ المعانى، فى حين حمل الحد على المحدود وحمل المحدود على الحدّ.

واعلم أن الاشياء التى تكون تصوّراتها الاول مطابقة لوجودها، فان تلك تحتاج فى علمها الى مبادئ. التعاليم كذلك، فان المتصورات الاول الذى لنا فى القول هو وجوده. و أمّا ما يكون التصّور الاول ليس مطابقاً لوجود الامر، فان هذه اذا تقصّى أمرها و طلب فيها معرفة مستقصاة، احتجنا الى مبادئ، فتصيرها حقيقة هـا، مثل اللون. فان التصّور الاول الذى لنا فيها، لسنا نلاحظ فيها طولها الذى هو من ماهيتها. فهذا هو السبب فى أن كانت التعاليم من مقولة الكمّ و لم تكن فى غيرها. لانالو أردنا مثلاً أن تكون فى الكيف، والكيف الذى هو مثلاً اللون، ليس التصّور الاول الحاصل لنا فيه هو كذلك فى وجوده؛ لكانت التعاليم فى أشياء تخالف تصوّراتها الاول عندنا أولاً ووجودها.

٦٧ - و قوله: «وأقدم أجزاء الحدّ مرتبة من القول أشدّ تأخراً. [س ٨٤ر] والمتأخر من أجزائه ينبغى أن يكون الاقدم فالأقدم فى الترتيب». مثال ذلك فى حدّ الانسان فيما كان الحدّ فيه مركباً من جزئين: كلّ انسان حيوان ناطق، فان الناطق متأخّر فى الترتيب عن الحيوان، و هو الأشدّ تقدماً فى وجود الانسان من الحيوان. فان الناطق صورة الانسان، و الحيوان مجراه مجرى المادّة، والصورة أشدّ تقدماً فى الوجود من المادّة، فانه بالصورة هو الشىء ما هو. أما الحدّ الذى أجزأؤه كثيرة، فمثل قوله افى حدّ الانسان: انه جسم ذوالحم و عظم منتصب القامة متغذّ حسّاس ناطق. فالمتقدم فى الترتيب و هو الجسم، يكون [اشدّ تأخراً بما هو سبب فى وجود الانسان. و المتأخّر فى الترتيب، و هو الناطق، هو أشدّ تقدماً ممّا قبله،

و فى الجسم بالعكس. و كّل واحد من المتأخّرات فالسبب يمكن أن يبيّن بمتقدم، و يلحق بالمتقدمة التى هى أشدّ تقدّمًا، بما هى سبب. و أمّا وجوده للمحدود و أمّا وجوده باطلاق فان قولنا ناطق، هو أشدّ تقدّمًا، فالسبب يمكن أن يبرهن به كّل واحد ممّا قبله فى الترتيب الذى هو المحدود. و أمّا على الاطلاق فمثال ذلك: كل انسان ناطق، و كل ناطق حساس و كذلك كل انسان ناطق و كل ناطق متغذ، و المتغذى يبين به ذو لحم و عظم متغذ، فكّل انسان متغذو كل متغذو لحم و عظم... داخله فى الضروب المذكورة. و موضوع البراهين كّل ما ليس للحيوان للانسان، بالطبع مثل قوله: كّل انسان ناطق و كل ناطق حيوان، فكل انسان حيوان. و هذا الضرب يظنّ به أنه ليس فى الصروب المذكورة، اذ الحيوان جنس للطرف الاصفرو الناطق فصل للاصغر. و ليس فى الصروب هذا التأليف، فانه ليس فيها أجنس لج و ب فصل لج، لان جنس الشىء لفصله بمنزلة الجنس و يجرى مجراه، لان جنس الشىء لفصله كالمادة و المادة تجرى مجرى الجنس، فينتج بما يقوم مقام جنس الشىء؛ و صادف هنا أن كان جنساً للشىء بعينه.

٦٨ - و قوله: «وأجزاء الحدّ النامّة منها ما يدل عليه لفظ مركّب، ومنها ما يدل عليه لفظ مفرد، و منها ما يدل عليه قول». استعمل القول هنا بخصوص على كل قول يكون حدّاً [سواء] كان مساوياً أو كان أعم. اقول: و انمّا أراد باللفظ المركّب مثل الحدّ والرسم و مثل قولنا فى النقطة انها طرف الخط، و أوقع اللفظ المركّب على كل قول لا يمكن أن يكون حدّ الشىء، لأعمّ و لا مساوياً. مثال ذلك فى حدّ الانسان أنه جسم ذو لحم و عظم منتصب القائمة متغذ حسّاس ناطق. فكّل قول من هذا الحدّ يمكن أن يكون حدّاً بناء قولاً باطلاق، مثل قولنا: الانسان جسم ذو لحم و عظم. و جسم ذو لحم و عظم حدّ يعتم الانسان وغيره. و كذلك قولنا: جسم ذو لحم و عظم منتصب القائمة هو حدّ للانسان. و كذلك ان أخذنا أجزاء من هذا القول و الفنا منها حدّاً، فانه يسمى قولاً، مثل قولنا: جسم متغذ حسّاس. و متى أخذنا من هذا الحدّ أو غيره قولاً لا يكون حدّاً لشيء ما يقال فيه انه لفظ مركّب، مثل قولنا:

ذولحم و عظم، فانه لفظ مركّب و ليس بحدّ. فليس يقال فيه في هذا الموضع انه قول. وكذلك قولنا: ذو عظم منتصب القامة، وكذلك في حدّ الدائرة: كـلّ الخطوط الخارجة من المركز الى المحيط متساوية.

و قوله في اللفظ المركب: «أما ما يدل عليه [س ٨٤ پ] لفظ مركّب»، السى قوله: «و يجعل الحدّ الاوسط فيه الجزء الاخر». فيبيّن من قوله هذا أنه أراد المركّب هنا أن جزءاً منه يدل على جزء من المعنى، و لم يرد به ما لا يدل جزءاه على جزء من المعنى، مثل قوس غيلان. ومثال هذا القول في أن يبيّن أحد أجزاء القول المركب على ما ذكر أن ليس جسم الانسان بذى عظم. فنقول: كل انسان ذو عظم، و كل ذى عظم فذو لحم، فكلّ انسان فذو لحم. و نستدل على أن القول هنا انما أراد به الحدّ بقوله: «وأجزاء الحدّ النامية التي يدل على كل واحدة منها بقول». فانه وضع القول هنا و فيما بعده من الكلام على الحدّ. و أجزاء الحدّ التامة تحمل على المحدود، متى كان الحدّ مطابقاً لما عليه الشئ في وجوده. و أمّا الحدود التي هي بحسب الماهية فقط، فليس الامر فيها كذلك. و ذلك أنا اذا حدّدنا الضحك بأنه تعجّب الانسان، فان هذا الحمل، و الوضع الذي عرض في القول ليس هو في الموجود كذلك. فان الضحك ليس هو الموضوع للتعجب بل الانسان من الانسان. و استعمل القولها هنا ... ١٠٠. و عظم منتصب القامة. ليس يعنى بالحتى الناطق على أحد وجهين: امّا أن يبرهن وجوده على الاطلاق، فان تبرهن فيبرهان شرطى. فيقال: ان كان الحيوان الناطق موجوداً، فذو لحم و عظم موجود، ثم يستثنى المةّدم و ننتج التالى. و اما أن يبرهن وجوده للمحدود، فيقال: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذو لحم منتصب القامة. وكلا البرهانين يعطى الوجود و السبب. و أحدهما، وهو قولنا: حيوان ناطق، مبدأ برهان، لانه أشدّ تقدّماً فى وجود الانسان. والحد الاخر، و هو قولنا: منتصب القامة، نتيجة برهان. و من أجل هذا سمّى أحدهما فى الحدّ مبدأ برهان والاخر نتيجة برهان. وكذلك اذا كان الحدّ مؤلفاً من قولين، أحدهما مساو والاخر أعدم. مثل قولنا فى الانسان: حيوان ناطق ذولحم و عظم.

فان قولنا حيوان ناطق مبدأ برهان، و ذو لحم و عظم نتيجة برهان على جهة الحمل والشرطى. و يتن من هذا أنه اذا برهن الشيء بالبرهان على الاطلاق أهكن أن يرد ذلك الشيء حـدأ، وأما جزءاً للمحدود. وذلك أنه متى كان الشيء المحدود قد تصـور بما يدل عليه اسمه تصـوراً مجملاً و صدق فيه، و ان شئنا أن نتصـوره تصـوراً أكمل مما يعطيه حـده، ألفنا البرهان على الشيء المحدود و جعلناه الطرف الاصغر و أنتجنا فيه، فيجتمع منه جزآن و حـد الجزء بالجملة. و متى كان الاسم المحدود لا يدل على معنى لم نتصـوره أو تصـورناه مجملاً ولم نصدق بوجوده، فانتا نشرح ذلك الاسم [س ٨٥ ر] بلفظ و قد يساوى فى الاسم، ثم تبرهن وجود ما يعطيه اللفظ المركب باطلاق، اما ببرهان شرطى و اما ببرهان حملى. فان برهن الاسم وجود الاجزاء بعضها لبعض كان حـدأ، فاذا برهن وجود ذلك القول الذى كان شرحاً للاسم، صار ذلك ممّا يدل عليه ذلك الاسم. اذا ما دل عليه ذلك الاسم أولاً، لم يكن عندنا مصداقاً بوجوده، اذ لم يكن متصـوراً. و على هذا ساق المثال فى الرعد، لانه أخذما يدل عليه لفظ الرعد أمراً يطلب وجوده، فانه قال: اذ اردنا مبرهن وجود الرعد مثلاً، فشرحنا لفظ الرعد و هو أنه صوت فى غيم». و قولنا: صوت فى غيم تركيب اشتراط، فتركيبه تركيب اخبار. و لمّا كان الغيم هو الموجود، و الموجود فيه الصوت اخذ موضوعاً للصوت، فقبل فى تركيب الاخبار: الغيم فيه صوت، و أخذ الحد الاوسط سبباً من أسباب وجود الصوت فى الغيم، فأخذ ذلك هو السبب الفاعل للصوت فى الغيم، و هو تموج الريح فيه، فبأتلف القياس حسب ما ذكر. و السبب مبدء هذا البرهان. و الصوت فى الغيم هو نتيجة البرهان. فاذا ألّف منهما الحد، كذلك يكون هذا الحد مبدأ برهان و نتيجة برهان.

٦٩- وقوله: «فانه يقال: ان الامور الخارجة ثلاثة أصناف: اما غايات للشيء و اما فاعلات له، أو شيء فيه المحدود». و أشدها تقدماً الغاية، و لذلك جعلها فى الإمثالة، المذكورة بعد مبدأ برهان، وفعل [س ٨٥ ر] الفاعل، و ما فيه الشيء نتيجة برهان، و الفاعل أشد تقدماً لما فيه الشيء، وفيه هذا المثال فى الرعد. ثم أعطى حد

النفس لما فيه يوجد الشيء من غايته. فيأْتلف القياس البرهاني : الجسم الطبيعي الالى يصدر عند الادراك و الافعال التى تتبع الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و الافعال التى تتبع الادراك فانه استكمال فى الجسم الطبيعي. فقد أعطانا فى هذا البرهان الوجود و سبب الوجود . و اذا رأينا ترتيب الحد مساوى ما تدل عليه النفس، فأخذنا المثال فى النفس على أن النفس مجهولة الوجود، و أنتجتا حدها المساوى فى الاسم، فان ألّفنا البرهان، بان النفس عندنا موجودة، وأردنا نصورها بالحد؛ قلنا: كل نفس يصدر عنها الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و ما يتبع الادراك، فهو استكمال لجسم طبيعى آلى، فاجماع الحكم فى النفس، على أن بعض الاجزاء يحكم، وبعضها محكوم عليه. و اذا أخذنا هذه الاشياء بأعيانها موجودة، ربطناه فى النفس تركيبين مختلفين كأشياء هى واحدة بأعيانها تختلف بالتركيب، و كذلك فى جميع ما يؤخذ هذا الاخذ من البرهان و الحد. و المثال الذى أعطاه فى الفاعل و الغاية يأْتلف [بقوله]: الحائط لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو جسم يصنعه البناء، فالحوائط جسم يصنعه البناء.

٧٥- و قال: «أما الجنس منه فيدل على ما يجرى مجرى نتيجة برهان أو يدل على جملة الجميع. الا ان دلالة على ما يجرى منه مجرى مبدأ برهان أكثر أو يدل على جملة مجتمعة، لكن دلالة على ما يجرى مجرى مبدأ برهان أكثر». أراد بالجنس هنا الجنس الذى يعرف الشيء بما يقرّومه و هو فيه، و هو أحقّ باسم الجنس. و الذى يختص به هذا الجنس دون الفصل أن يكون نتيجة برهان فقط، و ان كان قد يكون مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، ولا يمكن أن يكون مبدأ برهان فقط. و الاخرى به والاخرى فيه أن يكون نتيجة برهان، اذ قد يكون مبدأ برهان فقط. و ان كان قد يكون مبدأ برهان [و نتيجة برهان] معاً، و لا يكون نتيجة بما هو فصل. فلذلك الاخرى به أن يكون مبدأ برهان. و المواضع التى يكون فيها الجنس نتيجة برهان، فهى متى أخذنا الجنس حداً مجملًا و أنتجناه اما بفصله، و الفصل نوعه، اما على الاطلاق، و اما بالمحدود. أما على الاطلاق، فان كان الحساس موجوداً

فالحیوان موجود. و قد أخذنا الحسّاس مبدأ برهان، لانه المستثنى. و كذلك، ان أخذناه فصل أنواع مثل قولنا: ان كان الناطق موجوداً فالحيوان موجود. و أمّا انتاجه، فمثل قولنا: كل انسان حسّاس و كل حسّاس أو ناطق حيوان [س ٨٥ پ]، فقولنا: حسّاس أو ناطق مبدأ برهان، و حيوان لهما جميعا نتيجة برهان.

و أمّا المواضع التى يكون الحسّاس فيها مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، فاذا أخذناه حدود الاجناس المتوسط، لان حدّ الجنس المتوسط مجتمع من مبدأ برهان، و هو فصله، و نتيجة برهان، و هو جنسه. مثال ذلك: هذا الحيوان، و هو جسم، متغذ حسّاس. فان حسّاساً مبدأ برهان، و جسم متغذ نتيجة برهان، اما على الاطلاق و اما بأنه للجنس مجملًا، أولنوع الجنس. مثال ذلك: كل انسان حسّاس، و كل حسّاس جسم متغذ يفصل (؟)، فكل حسّاس مبدأ برهان. فقولنا «جسم متغذ»، و كذلك كل انسان حسّاس، و كل حسّاس جسم متغذ. و أمّا الجنس العالى، فلا يمكن أن يكون نتيجة برهان فقط، لان الجنس العالى ليس له فصل يقوّمه. و أمّا الفصل المقوّم، و هو مبدأ برهان لما يقوّمه و كذلك، ولاكن الذى يقوّمه نتيجة برهان، مثل قولنا فى فصل الحيوان اذا شابه جنس الحيوان، فاذا شابه الحيوان نفسه كقولنا: كل حيوان حسّاس و كل حسّاس جسم متغذ. و قولنا: كل انسان حسّاس، و كل حسّاس حيوان، فقد أخذنا الحساس مبدأ برهان. فاذا حدّدنا الفصل، كان المجتمع منه مبدأ برهان، مثل قولنا فى حدّ الناطق: انه مدرك يفكر، و فى الحسّاس: انه مدرك بأكثر من عضو واحد، فهو مدرك، فكل حيوان فهو مدرك.

و للقضاء فى ابتغاء الحدود و أنحائها ثلاثة ظنون، و أعطى أبو نصر هنا طريقاً رابعاً قصد به الى تحديد الشئ على التمام و الى كل ما يحتاج اليه فى التحديد غير الطرق الثلاثة التى ذكرها عن القدماء. و بيّن ذلك أبو نصر بمقدمات يقينية.

منها أن أجزاء الحد يلزم بالضرورة أن يكون كل واحد منها موجوداً

للمحدود، أمّا بعلم أولى و اما ببرهان . و هذا يعتم الحّد على الاطلاق و ينقسم الى الامور المتقدمة المحدود و الى الامور المتأخرة. و يلزم بالضرورة أن يعلم المتقدم و المتأخر، أمّا بنفسه و اما ببرهان. فالحدّ التام هو أن يعلم وجود أجزاء الحدّ للمحدود، اما بنفسه و اما ببرهان، و أن يعلم أيّها أقدم من المحدود، اما بنفسها و اما ببرهان. فاذا علم هذان العلمان في الحدود ورتب ترتيباً محدوداً بأن يقدم في الترتيب الاعم فالاعم، و يؤخّر الاخص فالاخص. و كذلك يقدم في الترتيب و يؤخّر المتقدم فالمتقدم، حتى يجتمع لنا من الاجزاء ما يتساوى المحدود. وقد تبرهن وجود الشيء وتبيّن أن تكون أجزاء البرهان يحدّها الشيء على التمام، فتغير ترتيب البرهان الى ترتيب الحدّ حسبما ذكر، فهو يعنى الحدود اليقينية. و قد تكون حدود بحسب الصنائع الاربع الباقية، فتكون حدود تؤلف من الامور المشهورة لتستعمل في الجدل، و حدود تؤلف عن الامور التي في بادى الرأى لتستعمل في الخطابة، و حدود تؤلف من الامور المغلطة التي توهم أنها تعطى تصوّر الشيء من غير أن يكون في الحقيقة كذلك، و حدود تؤلف ممّا يخيّل الشيء لتستعمل في الامور الشعرية.

أما الحدود المشهورة المستعملة في الجدل، فانما توجد في الاجسام من جهة المواد المشهورة، و من جهة المكان و التخطيط و عدد الاعضاء، من غير أن نلتم هل هي مقومة أو غير مقومة، مثل ما يقال في الانسان: انه ذو لحم منتصب القامة، و مثل ما يقال في الجممل: انه طويل العنق و طويل القوائم الاربع و ذو الحدبة في الظهر، و بالجملة ما يظهر للجمع من غير تعقّب، و مثال ما يقال في الطبيب بحسب كل واحد من الصنائع الخمسة، ان نأخذ من ذلك أمثلة، فنقول: ان الطبيب على التحقيق هو انسان قد حصل له التصديق والتصوّر بجميع اجزاء الطب و حصلت له الملكة و القدرة على ايجاد غاية صناعة الطب في بدن الانسان التي هي الصحة. و متى حصل له العلم بصناعة الطب ولم تحصل له الملكة والقدرة على ايجاد غايته، فليس بطبيب على التمام، كما أن العالم بجميع ما يصنع في صناعة

النجارة و كيف يصنع، متى لم تكن له الملكة والقدرة على ايجاد ذلك فى الخشب، فليس بنجار (نقص من آخره نحو اثنى عشر سطر ا بهذا كمل التأليف).

٧١- [س ٨٦] [بسم الله الرحمن الرحيم وصلى الله على محمد وآله. قول ابى بكر

محمد بن يحيى فى كتاب البرهان] يتبين من قوله: «و اذ قلنا فى الاشياء التى بها نصل فى الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته، و فى التى تزيل ذهن المتأمل عمّا قصد معرفته و تغلّطه»، أى الامكنة المغلّطة قبل هذا الكتاب بقوله: «و التى تزيل ذهن المتأمل»، و انه بعد القياس و التحليل» بقوله: «واذ قلنا فى الاشياء التى [بها] نصل فى الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته».

٧٢- و قوله فى التصوّر والتصديق: «وقد لخصّ فيما تقدّم أمر ما نصل

به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق: اما التصور فقد لخصّه على العموم فى كتاب «ايساغوجى» ومنه التصوّر الاتّم والتصور الانقص. وأما ما يحصل به التصديق على العموم، فقد لخصّه فى كتاب «القياس» و فى كتاب «التحليل» على العموم. و عرف ابونصر فى اعطاء والتصديق واليقين الفاظاً يجب تصورها و الارتياض فيها، و هى لفظ الحكم و الاعتقاد والتصديق واليقين و يعم هذه الالفاظ كلها أنها تدل على الحق، اذ، يعقلها الذهن فى المحمول والموضوع بمراتب. فأولها فى التصور والعموم ما يدل عليه لفظ الحكم، وهو ان الذهن قد أخذ المحمول فى الموضوع أخذاً لم يكتف فيه كيف هو فى نفسه، بل مثلها المجاوب فى الجواب حين الجدل، فان قصد المجاوب فى الجدل نصر وضعه فيحكم به ولا ببالى كيف حاله. والاعتقاد بعده و هو أن تدعن النفس الى ما حكمت به أنه كذا أو ليس كذا، دون أن تأخذ فيه نسبته الى ما هو عليه خارج النفس. والتصديق بعدهما، و هو أن يعتقد الذهن فى هذا الاعتقاد أنه خارج النفس على ما هو معتقد فى النفس. فالحكم أعظمها لانه يعمها اغدما تدغن اليه النفس وما لم تدعن. والاعتقاد أعظم من التصديق، لانه يعم ما صدق به وما لم تصدق. واليقين هو أن يأخذ الذهن فى المحمول والموضوع هذه الاحوال الثلاثة المتقدمة، ثم يعتقد فى اعتقاده الاول الذى فى الذهن قبل

التصديق أنه لا يمكن أن يكون في وجوده خلاف، و ما حصل فيه في حين النظر، ثم يعتقد في هذا الاعتقاد الثالث، وهو الرابع من الحكم، أنه لا يمكن عناده، [س ٨٦] و يكون من القوة بحيث اذا أخذنا اعتقاداً في اعتقاده الاول، و هو المرتب بعد الحكم، أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية.

٧٣- وقوله «وذلك الى غير نهاية» هنا انما هو فيما يكون من أخذ الاعتقاد في الاعتقاد أنه لا يمكن غيره. و بين أن هذا لا يكون الا فيما هو صادق. فذلك قال في حـد اليقين «انه هو أن نعتقد في الصادق الذي حصل التصديق عندنا» به أنه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما نعتقد في ذلك الامر بخلاف ما نعتقد، و يعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا أنه لا يمكن غيره، حتى يكون بحيث اذا أخذ اعتقاداً ما في اعتقاده كان عنده أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية.

٧٤- وقوله: «وهو أن يعتقد في أن يعتقد»، ضمير يعود على الانسان المذكور في قوله في حـد التصديق «هو أن يعتقد الانسان». و قد تأوله قوم على أنه جعل الفاعل «ليعتقد» قوله «الذي»، وقدروه «الذي حصل التصديق به»، بتشديد الصاد في حصّل. وعلى هذا يكون الذي فاعلا، وعلى التأويل الاول يكون نعتاً للصادق، وهو أحسن. وقد زاد قوم فيه: «واليقين هو ان يعتقد المعتقد».

لانه يليق أن يزاد بعد حـد الصادق حـد الكاذب، فيقال: والكاذب هو أن يكون الامر خارج الذهن على خلاف ما يعتقد فيه في الذهن، ثم يتّصل بقوله: «والتصديق بما هو صادق في الحقيقة وبما هو كاذب». ويشبه أن أبانصر انما سكّت عنه لظهوره من حـد الصادق، وقوله: فهو حاصل اما بالذات واما بالعرض.

والفرق بين اليقين بالذات واليقين بالعرض أن اليقين الذاتي هو اليقين بالمقدمات الاول المعقولة، أو ما يحصل عن المقدمات بالقياس الصحيح، ولا ينفاد الذهن الى شيء سوى ذلك، بل انما ينقاد الى ما نجده بالفطرة ان كان هو هكذا، ولا يشك فيه أن ما يلزم عن قبولها عن مثل هذه المقدمات. والذي بالعرض هو أن يعتقد في أمر ما الاعتقاد اليقيني، و يتفق أن يكون ذلك الامر صادقاً في نفسه،

لكن الذهن منقاد في ذلك الى شهادات، اما لشهادة الجميع أو الأكثر، أو الى شهادة محصورة.

٧٥- و قوله: فلترك النظر في ما يوقع اليقين الضروري بالعرض». والذي يوقع اليقين والقدرة على الضروري بالعرض هو القياس الصحيح الشكل. لكن تكون مقدماته مقدمات لا يلزم عنها أمر ضروري. وهذا بيّنة في الامكنة المغلطة. وقد ذكره في اخذ ما لبس بسبب للزوم النتيجة على أنه سبب. وذلك أن نتج المطلوب بحال، أو تؤخذ أجزاء القياس بتلك الحال، مثل من قال: الانسان بالضرورة حيوان، من قبل أنه ماش [س٨٧] وأنه يتصرف، وأنه يبيع و يشتري. وكل واحدة من هذه المقدمات ليست ضرورية، والنتيجة ضرورية. والضرورية التي وجدناها في النتيجة لا عن هذا القياس، بل أن وجدت هذه الضرورية للنتيجة، ووجدت هذه النتيجة عن هذا القياس، فظن بالضرورية في النتيجة أنها لزمّت عن القياس بالذات، و انما لزمّت بالفرض، مثل ما يبرق البرق فيموت الحيوان، فيظن أن موت الحيوان لازم عن البرق.

٧٦- وقوله: «ولنجعل نظرنّا من هذه الكلّيات». اشترط أرسطو في مقدمات البرهان أن تكون كلية. وليس يعنى الكلية هنا معناها فيما تقدم، فانه يعنى بها أن تكون المحمول فيها اول، و أن يكون على كل الموضوع وهو الطبيعة التي يحمله موضوع بالطبع. أنه قد تكون المقدمة كلّية، وقد تكون أشياء الحمل فيها على ما هو في الوجود موضوع. مثل: كل طبيب نحوى. فان الطبيب، بما هو طبيب، ليس موضوعا للنحوى. وهذه الشرائط التي ألزمها من حيث كان ينظر في البراهين، من حيث هي جزئية. وأبو نصر لمّا كان نظره فيها من حيث البرهان موجود من الموجودات، ام يجعل بالاول.... كذلك يجعل.

٧٧- وقوله: «فالمقدمات الحاصلة لا عن قياس صنفان». اعلم أن كل قضية فعن تلازم يفعله الذهن بين معنيين كانا قبل في التصوّر والتخيّل مفترقين، ياخذ أحدهما موضوعاً ويلزم فيه المحمول. وهذا التلازم بين المعنيين المفترقين اللذين يكون عنهما قضية يفعله الذهن اما لوارد من خارج، مثل أن يورد الحس على النفس

أن أحد هذين المعنيين المفترقين، أحس أحدهما فى الآخر. وهذه هى القضايا المحسوسة لاعن قياس، وهى كثيرة، مثل أن يكون فى النفس شخص زيد على انفراد، فيحس فيه معنى من المعانى المفردة من النفس، مثل انه ماش أو قائم أو مسافر أو حسن الصوت. فيلزم فى النفس أخذ هذا المعنى المفرد كذلك من أجل الموارد عليه من جهة الحس فيكون قضايا قدالزمها الذهن فى النفس من أجل الحس بين معنيين كانا قبل مفترقين فيه. وأما أن يكون الوارد الذى يلزم أخذ أحد المعنيين اللذين كانا من قبل مفترقين فى النفس. قوله: قائل يقبل قوله، فيلزم الذهن لأجل قول القائل الوارد على النفس. وهذه منها قضايا شخصية ومنها كلية. أمّا الشخصية، فمثل صفات يصفها قائل فيقبل قوله من خير أو شر، مثل أن زيدا كريم أو مسافر أو حسن الصحة. والكلية كثيرة مقبولة من واحد مرتضى أو أكثر من واحد، مثل ما أعطاه النبى، عليه السلام، فى كثير من هذه، وهى القضايا المقبولة، وهى موجودة فى النفس لاعن قياس.

وقد يكون الوارد على النفس قياساً، يلزم أحد المعنيين للآخر، وهذه هى قضايا معلومة عن قياس وليست مما تقدم. وقد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مفترقين فى النفس رأياً رآه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى بما يراه رأياً أن هذا المعنى واجب لهذا المعنى ولأزم له، دون أن يلتفت كيف هما فى الوجود خارج النفس. فان كان جميع الناس فى ذلك أو أكثرهم يرون مثل رأيه و يعتقدونه، كانت هذه القضايا المشهورة. وان كان ذلك بحسب الافراد، كانت القضايا التى هى فى بادى الراى، وهى المستعملة فى الخطابة ولا [س ٨٧ ب] تستعمل فى الحد. مثال ذلك فى المشهورات أن الذهن اذا تصوّر الانسان من جهة ما هو مدنى ومصاحب، وكان المتصوّر فاضلاً؛ لزم فى النفس أن كل انسان يجب أن يكون فاضلاً فى سيرته، حسن المعاشرة، ويكون يؤثر العدل و يكره الجور، وأنه يجب أن يطلب ما به سلامة بدنه و دوام حياته و دوام سلامته أبداً و دوام صحته، وأن الانسان يجب أن يكون مكترماً صالح الاحوال موسراً، وأنه يجب أن يكون ذاخول و بنين و أصحاب و غير ذلك ممّا يراه رأياً، من غير أن يلتفت أنه يجب أن يكون فى الوجود

كذلك أم لا. وهذه اذا شهد بها الجميع أو الأكثر كانت مشهورة، ومالم يشهد بها الجميع كانت في بادى الرأى فقط. وقد يكون ضد هذه الآراء أو بعضها في المشهورات عند آخر. مثل أنه يجب أن يكون الانسان قاهراً أو مؤذياً أو آخذاً للمال كيف ما اتفق [لا] يخاف ويهاب. فتكون هذه آراء مشهورة عند قوم يرونها آراء واجبة. وكثيراً ما يجتمع في نفس واحدة آراء مشهورة متضادة، وبحسبها وبحسب تضادها تختلف الافعال، فانه لا يفعل واحد افعالاً، الا بحسب آراء في نفسه، اكثرها مشهورة. وهذه الآراء هي السبب في الحيرة و في أن يفعل الانسان أو لا يفعل. مثال ذلك أنه قد يطلق الانسان يده على ماله، فيعطى ويهب و يسوسع على من لديه، لانه يرى أن هذه الافعال في مكارم الاخلاق و واجب له أن يفعل. فيأخذ بهذا في وقت فيفعله، و في وقت آخر يمسك يده عن العطاء و يرى ان المال صيانة للانسان ورفعة، وما يصون و يرفع فواجب أن يمسك، فيأخذ بها في وقت آخر فيمسك. و متى استعملنا هذه المقدمات في وقت واحد، وقعت الحيرة؛ و اذا استعملت في أوقات مختلفة، وقع الاضطراب في الافعال.

فاذا التفت الانسان [الى] جميع أفعاله وجد فيها من هذا النحو. و انما ذلك من أجل ما ينطوى في المقدمات المشهورة من الكذب. و جميع هذه المقدمات متى أخذها المستعمل لها، من حيث هي رأى له ولسواه، ويسبر قوتها من حيث هي آراء مشتركة، كانت فضائل مشهورة في الحقيقة و استعملت في الجدل. و متى أخذها المستعمل لها من حيث يراها و يسكن اليها، من غير أن يسبرها بالاضافة الى سواه؛ كانت مقدمات في بادى الرأى، واستعملت في الخطابة.

٧٨ - و قوله : «بقى علينا من القول القول في المقدمات الاول المعقولة، و هو آخر القول فيها». فنقول انه قد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مفترقين في النفس رأياً يراه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى من أجل أنهما خارج النفس وجسودهما كذلك، [س ٨٨ ر] و لم يحكم عليهما بهذا اللزوم الا من أجل أنهما خارج النفس، كما حكم أنهما في النفس

من اللزوم، و بهذا نقيس.

والقضايا المعقولة من المشهورات، فالذهن فسى المقدمات المعقولة يلزم المحسوس فيها للموضوع بإيجاب أو بسلب، من أجل أن ذاتيهما تعطى ذلك فى الوجود، و ما أعطته ذاتاهما من ذلك فى النفس، أوجب الذهن أنهما كذلك خارج النفس. وكثيراً ما يرى الذهن هذا ولا يمكنه أن ينطق عنه، مثل من لا يتصور على الكمال أن المتقابلين لا يجتمعان ولا يأخذ الذهن كلياً، لكن يرى ذلك فى الجزئيات، مثل هذه أنه لا يمكن أن يكون الإنسان أبيض أسود معاً، قائم قاعداً، يرى الذهن أن ذاتى هذين المتقابلين لا يجتمعان، بما هما تلك الذوات، فإن السذهن يرى فى المعانى حين يتصورها أن طبيعة هذا المعنى، بما هى تلك الطبيعة، يلزم أن تكون هكذا أو لا تكون كذا. ولأجل هذه الأدلة فانا نسمي الذهن من [أجل] أن طبيعة كذا، بما هى تلك الطبيعة، توجب أن تكون كذا. ف يأخذ الذهن المقدمّة كليّة، فيعبّر عنها بألف لام التعريف. فألف لام التعريف هنا عبارة عن أخذ الذهن الامر فى هذه الطبيعة من أجل ما هى هذه الطبيعة. وقد ذكر أبو نصر فى حواشى «بارى أرمينياس» مثال ذلك : أتّا اذا قلنا الإنسان حيوان، و اخذنا ألف لام التعريف كليّة، فان ألف لام التعريف تعطى أن معنى الإنسان، بما هو ذلك المعنى، هو حيوان. و هذا انما يظهر للذهن، اذا أخذ المعنى الموضوع من جهة أن سببه كذا أو أنه سبب لكذا. و هذا انما يظهر للذهن، اذا اخذ المعنى الموضوع من جهة أسبابه أو من جهة أنه سبب لكذا، مثل قولنا : الإنسان بما هو انسان، مدنى وألوف. و اذا أخذ المعنى الموضوع من حيث أن سببه كذا نقول: ان الإنسان بما هو انسان، هو ناطق و حيوان، الا أن هذا قد يحصل عن قياس، وقد يحصل لا عن قياس. و اذا حصل مثل هذا لا عن قياس، وتيقن الذهن بما هى المعقولات الاولى، فان جميع المعقولات الاولى اما أن يكون الموضوع منها سبباً للمحمول، و اما أن يكون المحمول سبباً للموضوع.

فاذا أخذنا الموضوع فى النفس و حملنا عليه سبباً من أسبابه، و تيقنا انها

أسبابه، فقد أخذناه في النفس، بما هو خارج النفس، فكانت القضية معقولة كلية .
 مثال ذلك في الأمور الصناعية أن الخزانة، إذا أخذنا أسبابها التي تتيقن بالمشاهدة
 انها أسباب لها، فقد أخذنا في الخزانة مقدمات أول معقولة كثيرة ، بما هي في
 النفس، ما هي، وهي بماذا هي خارج النفس . [س٨٨پ] فان قولنا: ماذا هو الشيء؟
 سؤال عن أسبابه في النفس. و قولنا ، بماذا هو الشيء ؟ سؤال عن أسبابه خارج
 النفس .

والمقدمات الاول المأخوذة في الخزانة أن كل خزانة جسم ، لأننا أحسنا
 [أن] أسباب جزئياتها، فعلمنا أن الخزانة الكلية، بما هي خزانة، فلا بد لها أن
 تكون جسمًا. فقلنا : الخزانة، بما هي جسم، فأخذنا ابتداء التعريف كلياً ، و هو
 مثل قولنا : كّل خزانة جسم، وكذلك كّل خزانة من خشب، و كّل خزانة لها
 فاعل، و كل خزانة تفعل بآلات. و كل خزانة تؤلّف على جهة كذا ، و كّل خزانة
 فلها حدّ، و كّل خزانة هي صيانة لما يحصل فيها. ، كذلك اذا نظرنا في تحديد
 ذات الانسان فأخذنا أسبابه الضرورية لوجوده و تصوّرناها من حيث هي أسباب
 ضرورية لوجوده، قريبة أو بعيدة. فمن أسبابه الموجودة في شخص التي نتيقن أنها
 أسباب ضرورية [مثل] أنه جسم و أنه ذو عظم، و أن له قوة غاذية بها وجوده أولاً،
 و حساسة بها جنس و وجوده، و ناطقة بها كمال وجوده، و مفكرة بها جنس كمال
 وجوده . و كل هذه مقدمات معقولة يقينية . والكائية فيها لازمة من جهة ما تعتقد
 النفس أنه بما هو انسان، فهو بهذه الطبيعة ، يلزم ان يكون هو هذه الاشياء ، بما هو.
 و بهذه الجهة من طلب أسباب الاشياء الضرورية الموجودة حساً تستنبط
 المقدمات المعقولة الكلية الاول، و هو تشبيه حسن في استنباط المعقولات الاول،
 و هي في الصناعات كثيرة ، و في الطبيعيات و في كل ما علم بالمشاهدة أسباب
 وجوده .

و من المقدمات المعقولة الاول ما تجهل حتّى تتصفّح ، فاذا تصفّح بعض
 جزئياتها، وقع اليقين بها حسبما يذكر ، و فيها ما يجهل لانه لا يفهم معنى اللفظ

الدال عليها. فاذا فهم معنى اللفظ الدال عليها، وقع اليقين التام، مثل قوانا : كل مكان الارض فله أفق. فاذا فهم معنى ما يدل عليه لفظ أفق، وقع اليقين بأن كّل مكان من الارض فله أفق. و منها ما يجهل من المقدمات المقبولة الاول ، من أجل قياسات مشهورة تضادها ، مثل ما كان فى القديم أن التكوّن غير موجود، والحركة غير موجودة، والفطرة تعطى أنّها موجودة. فمتى وجدت آراء يعتقد فيها هذا لأجل قياسات فاسدة، و تكون الفطرة والافعال توجب مقابل تلك الآراء ، فلا يلتفت تلك الآراء ولا الى القياسات الفاسدة، فان المعقولات الاول انما يثبتها ما نجد أنفسنا فطرت على اليقين بها، والتصديق بأنه لا يكون غيرها.

و أعلم أن الاسباب الاربعة توجد فى جميع الاجسام ، و فى جميع أفعال الانسان، فان الانسان، بالطبع يتشوّق معرفة أسباب الاشياء الاربعة ، و هى مادة الشئ [و صورته و فاعله و غايته]، والمادة هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل شيئاً مّا، والشئ المقبول هو الصورة، و بها [س ٨٩ ر] يكمل الشئ الموجود . مثال ذلك : النحاس للطست هو المادة، و هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل صورة الطست. فالمادة متقدمة بالزمان متأخرة بالشرف. والصورة هى التى بها يكمل الشئ الموجود و بها يتّسم. والصورة بالجملة هى التى عنها تكون الغاية المقصودة بالشئ الموجود عن المادة و عن الصورة و عنها تصدر أفعال الشئ الموجود. مثال ذلك: فى الامور الطبيعية الانسان، فان صورته التى تصدر عنها أفعاله، و التى هو بها انسان، هو النطق، و مادته هو الجسم المتغذى الحساس. والاسباب الاول هى المواد ، والاسباب الثانوى هى الصور، و عن الصور تتركب الحدود التى هى أحق أن تقتنى حدودا. فان الحدود قد تتركّب من جميع الاسباب.

والسبب الثالث هو الفاعل، والرابع هو الغاية، و هى التى لاجلها فعل الفاعل تلك الصورة فى المادة. فالانسان، كما قلنا، يتشوّق بالطبع معرفة هذه الاسباب الاربعة فى كّل شئ ، حتى فى الامور المتغيرة، من ذلك أنه اذا سمع نداء على دجل ضرب، فيسأل عن الموضوع الذى يجرى، مجرى المادة من هو هذا المضروب؟

فيقال له : زيد أو عمرو، ثم يسأل عن الفاعل فيقول: من ضربه؟ ثم يسأل، لم ضرب؟ فيقال له : لامر كذا. فقد سأل عن الاسباب الاربعة، أو لها لسم هذا النداء ، فيقال لرجل مضروب. فمضروب هو الصورة أو الذى يجرى مجراها و زيد هو المادة . و من ضربه؟ هو سؤال عن الفاعل، والغاية ضرب ليشتعق(?) به سواه . وكذلك فى الرابع (?) .

٧٩ - قال : «وكل واحد من تلك الاسباب الاربعة يترتب من اجزاء القياس فى موضع الحد الاوسط». مثال ذلك فى المادة أن يسأل سائل: مِم صنع الحائط؟ فيقول المجيب : من لبن أو حجارة أو طين . فقد أعطى السبب فى اعطاء الحد الاوسط ، و ذلك ان القياس يأتلف: الحائط يكون من لبن أو حجارة أو طين، و ما عمل من هذه فهو مصنوع. ومثال ما يجرى مجرى المادة : الحائط يكون من ألواح قصب، و ما يكون من ألواح قصب، فهو مصنوع. و مثاله فى الفاعل أن يسأل : من يصنع الحائط؟ فيقال له : البناء ، فيأتلف القياس: الحائط يكون عن البناء ، و ما يكون عن البناء ، فهو مصنوع، والحائط مصنوع. و ما يجرى مجرى الفاعل فهو: الحائط يعمل بآلات صفته كذا، و ما يعمل بآلات صفة كذا ، فهو مصنوع . و مثال الغاية أن يسأل السائل : لم صنع الحائط؟ فيقول المجيب : ليتحصن به . فيأتلف القياس : الحائط يعمل ليتحصن به، و ما يعمل ليتحصن به، فهو مصنوع، فالحائط مصنوع. وكذلك : الحائط يعمل لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو مصنوع، فالحائط مصنوع. و ما يجرى مجرى الغاية : الحائط يعمل ليستظل به ، أو يعمل ليستند اليه، و ما يعمل ليستظل به أو يستند اليه [س ٨٩ ب] فهو مصنوع، فالحائط مصنوع .

و مثال الصورة أن يسأل سائل فيقول : ما الحائط المصنوع؟ فيقول القائل : هو جسم منتصب ممتد طويل، فيأتلف القياس : الحائط جسم ممتد منتصب طويل، و ما هو بهذه الصفة فهو مصنوع، فالحائط مصنوع . فان سأل سائل : هل للحائط مادة ؟ فيجواب : له مادته، و هى الحجارة واللبن والطين، فيأتلف القياس : الحائط

مصنوع من حجارة اولبن و طين، و ما هو مصنوع من لين أو حجارة وطين ، فله مادة، فالحائط له مادة.

و مثال الفاعل : هل الحائط له فاعل؟ فيقال : له فاعل و هو البناء . فيأتلَف القياس : الحائط يفعلُه البناء ، فله فاعل . فان شئت ان تقول الحائط مركَّب، و كَلَّ مركَّب، فله فاعل ، فالحائط له فاعل .

و مثال الغاية أن يسأل سائل: هل للحائط غاية؟ فيقول القائل : له غاية [هى] الصيانة أو حمل السقف، فيأتلَف القياس : الحائط يصنع ليتحصَّن به أو ليحمل السقف، و ما صنع كذلك فله غاية ، فالحائط له غاية.

فان سأل سائل : هل للحائط صورة؟ فيقال : له صورة لانه منتصب فيأتلَف القياس : الحائط يتم بان يوجد منتصباً فى مادة، و ما يوجد منتصباً فله مادة و صورة، فالحائط له صورة. وكذلك فى قولنا : هل للانسان صورة؟ فيقول القائل: نعم، لانه يتم وجوده فى الحيوان بالنطق، و ما يتم وجوده فى الحيوان بالنطق، فله صورة .

٨٥- وقوله: «وما يطلب وجوده باطلاق، فانما يتبيّن وجوده بقياس شرطى فقط»^١. قد أخذ عليه فى هذا و قيل أنه يتبيّن بقياس حملى، مثل أن يكون السؤال: هل الحيوان موجود؟ فانما نتبيّنه بقياس حملى، فنقول : الحيوان حسّاس، و كل حسّاس موجود، فالحيوان موجود. و القائل لهذا القول جهل أن المقدمة، متى كان موضوعها غير موجود، أو مشكوك كاً فيه، فان القضية كلّها [تكون] غير موجودة أو مشكوك كاً فيها ، فلا يأتلَف منه قياس ينتج شيئاً موجوداً. و هذا من المواضع المغلطة لمن أخذ ما ليس بسبب فى انتاج النتيجة على أنه سبب. فانه اخذ المقدمة مشكوك كاً بها وأنتج عنها فى القياس المستقيم أمراً غير مشكوك فيه، وقوله: «الحيوان حسّاس» مقدمة مشكوك فيها بما عنده أن الحيوان الذى يروم أنه موجود مشكوك

١- فى البرهان ص ٢٨: «وما يطلب وجوده باطلاق، فهو ما يدل عليه لفظ مفرد

أو ما يقوم مقام المفرد. و ذلك انما يمكن أن يبين بقياس شرطى فقط».

فيه، فتكون القضية المؤلفة من أن الحيوان حسّاس مشكوكاً فيها أيضاً.
 و فيها ايضاً من المواضع المغلطة المصادرة على المطلوب الاول بأن نأخذه
 فى بيان نفسه. فانتا نطلب: هل الحيوان موجود ؟ ثم نضع بأن نبيّنه بأن الحيوان
 موجود حسّاس. و هذا غلط، و انما يتبيّن بقياس حملى، على ما ذكر، بأن يشرح
 لفظ الحيوان، فيقال انه يدل على جسم متغذّ حسّاس، ثم نجد أن الجسم يوجد
 فيه تغذّ و حسّ، و كل ما يوجد فيه تغذّ و حسّ فهو موجود، فيؤلّف عن هذا
 الحدّ قياس تكون مقّدمته الصغرى «الجسم يوجد فيه تغذّ و حسّ»، و كل ما
 يوجد فيه تغذّ و حسّ، فهو موجود، فالجسم اذن موجود. و هذا البرهان صحيح
 ترتّب أجزاؤه ترتيب الحدود، على ما سأبيّن فيما يأتى. [س ٩٥ ر] فيكون حدّاً
 تامّاً فيه هذا البرهان و نتيجة البرهان. فيأتلف [هكذا]: كل جسم متغذّ حسّاس
 حيوان، و كل جسم متغذّ حسّاس موجود، فالحيوان موجود. و قد تبيّن وجوده
 فى «البرهان».

٧٨- وقوله: والضرورية من هذه يعنى عن الضرورية الذاتية. فانه قد يظنّ
 أن ليس كل ضروريّة ذاتيّة معنى يظنّ اى ان الاعتقاد الذى لنا فيها ليس فيه مرتبة
 الظنّ فيما يظهر من قوله: أن بعض الضرورية غير ذاتيّة . و كذلك يظهر من قوله:
 «فلذلك ينبغى أن نلخص الذاتية». فيتبين من قوله أن ليس كل ضرورية ذاتية
 أن كل ضرورية ذاتية، وهذا عكس الاول. فكيف نتخلص من هذا التناقض أنّا
 متى أخذنا الموضوع و المحمول على المجرى الطبيعى، و على ما يوجبه الوجود
 خارج النفس، فكل ضروريّة ذاتية فى الحقيقة، مثل قولنا: الانسان حيوان، و
 الانسان ناطق، فالحيوان ناطق، والشمس مضيئة و زوايا المثلث مساوية لقائمتين،
 فان الموضوع على المجرى الطبيعى هو قولنا: حيوان ناطق، وكذلك امثلة المثلث.
 و اما متى اخذ المحمول والموضوع بحسب ما يركبها الانسان فى النفس

من نسب الموجودات فى النفس، و تركيب بعضها الى بعض، ولا يبالى كيف ركب على ما تعطيه طبايح الاشياء فى الوجود ام لا؛ فقد يظن بحسب ما ركبه الانسان فى نفسه ان ليس كل ضرورى ذاتيا. وذلك انه قد تركيب المعانى فى النفس بان توجد خواص الاشياء تحمل عليها حملا ذاتيا ضروريا، نجد حمل الخواص بعضها على بعض ضرورية. وقد تكون غير ذاتية، فيظن ان كل ضرورى ليس بذاتى. مثل قولنا الانسان يبيع و يشتري، و الانسان عالم، فيحمل الذى يبيع و يشتري على الضحاك. فنقول: كل ضحاك يبيع و يشتري. فتكون ضرورية اللزوم غير ذاتية، لانه اخذهما بحسب ما وجدتهما فى النفس لبحسب وجوده.

والقضايا الضرورية انما توجد بحسب وجودها، لبحسب تركيبها فى النفس. ولذلك اذا اخذت بحسب وجودها فى ذاتها، لكان كل ضرورى ذاتيا. واذا اخذت بحسب ما تركيبها النفس، لم يلزم ان يكون كل ضرورى ذاتيا. اذ قد نجد الخواص، و هى محمولات بعضها على بعض حملا ضروريا، قد يكون منها ما ليس بذاتى. مثل ما يوجد للمثلث خواص كثيرة يحمل بعضها على بعض و ليست بذاتية. و مثل ما نجد الانسان فى قولنا: ضحاك يبيع و يشتري، لا من جهة ما هو ضحاك. هذا امر ضرورى، لان ليس فى طباع احدهما ان يوجد للآخر، فوجوده له انما هو من جهة فعل النفس، لا من جهة ذواتها. ووجود كل واحد منها للانسان من اجل ذواتهما. اذ طباع كل واحد منهما ان يوجد للانسان.

و اعلم ان الضرورى لما كان يقال باشتراك الاسم على الذاتى وغير الذاتى؛ لخصه، ولم يرد فينظر معنى يشك، و انما اراد الاعتقاد الذى يقع فى الضرورى، و هو انها كلها ليست ذاتية هو ظن. و اعلم ان ما يقال فيه انه بالضرورة هو من جهة المادة.

قوله: اما جنس قريب او بعيد او ماجرى مجراه، وكذلك فى الفعل. اما

الجنس القريب و البعيد فين. و اما مايجرى مجراه، فالتقول فى ذلك الجنس على التحقيق هو صورة الشى العامة للشىء وغيره. و اما الفصل على التحقيق فهو صورة الشىء الخاصة به. واحد ما يقال على الجنس ما اليه و ما بهاتين الصورتين جميعا و هذا معنى لها التى تكون من جهة الصورة . فالذى يجرى مجرى الجنس فهو كل سبب عام يحمل على الشىء و بصورته له بل تكون مادة عامة. او فاعل (س ٩٥ پ) عاما او غاية عامة. اما المادة فمثل قولنا: الانسان ذولحم و عظم، و الابريق هو من نحاس، والفخار من طين. واما الفاعل فمثل قولنا: الحائط مصنوع للبناء، و كذلك الغاية مثل قولنا: النخلة مثمرة للرطب، و الثمر مثمر للبسر، او نحوه. و ما يجرى مجرى الفصل فهى الاسباب الثلاثة: المادة و الفاعل و الغاية. فانا نقول: الابريق من نحاس، و ثوب من صوف. و قولنا: من نحاس فصل من جهة الفاعل. و قولنا شجر يثمر الرطب فصل من جهة الغاية.

و لا فرق بين اجزا هذه الاسباب الثلاثة من حيث تجرى مجرى الجنس او من حيث تجرى مجرى الفصل ابدا.

اما اذا تصورت الشى من جهة مادته، و اخذته من حيث هو الشىء عن تلك المادة، و تلك المادة عامة له ولغيره، كانت تلك المادة جنسا. مثل تصورنا الابريق انها من نحاس، فتصورنا فيه انه نحاس عام له ولغيره، افصار جسما.

و اما الفصل، فانا اذا تصورنا الشىء بشى يعمّه، ثم اخذنا اجزاء الانساب الثلاثة مخصصة لذلك الشىء العام؛ سمّيناه فصلا. مثل قولنا فى الابريق انه جسم نحاس او جسم من نحاس، فقد قدمنا الشىء العام وهو الجنس، وخصصناه بالمادة، و كذلك ساير الامور. و قد يجتمع فى حد واحد جميع هذه الاسباب، مثل قولنا فى حد الحائط انه جسم منتصب يصنعه البناء من حجارة او لبن او طين ليحمل السقف او ليكون حافطا. فقولنا: جسم منتصب صورة. و قولنا يصنعه البناء فاعل، من حجارة مادة، ليحمل السقف غاية. فهذه كلها محمولات ذاتية.

و ما يجرى ايضاً مجرى الجنس و الفصل مقولة الجوهر و انواعها اذا اخذت موضوعات لسائر المقولات. مثل قولنا: ركوع وسجود و ضحك. وجميع هذه و ما اشبهها يؤخذ الانسان موضوعاً لها، و يؤخذ في حدها على انه يجرى مجرى الفصل . فهذه كلها محمولات ذاتية. فمتى كان المحمول سبباً من اسباب الموضوع اى سبب كان من الاسباب كان من الاسباب الاربعة ، كان الصنف الاول من صنفى المحمولات الذاتية التى يجوز ان يكون جوهر موضوعاتها و طباعها ان يحمل عليها المحمولات التى هى اسباب وجود الموضوعات.

و هى ثلاثة اصناف : اما اجناس او ما يجرى مجراها، واما فصول او ما يجرى مجراها، و اما حدود مؤلفة منهما.

و الصنف الثانى من المحمولات الذاتية هو الذى جوهر المحمول و طباعه ان يوجد فى موضوعاته من اجل ان الموضوعات اسباب للمحمولات تجرى على ما قلنا اما مجرى الفصول و اما مجرى الاجناس. فلذلك توجد الموضوعات فى حدود المحمولات فى الوجود و عند التصور. فانك اذا تصورت الضحك او الضحاك، فلا بد ان يوجد فى النفس و ان يوجد فى حد الانسان موضوعاً يجرى مجرى الفصل و مجرى الجنس. وكذلك اذا تصورنا ساجداً، او راكعاً.

و هذه هى الاعراض الذاتية . و هى صنفان: اما ان يؤخذ الموضوع نفسه فى حد المحمول ، (س ٩١ ر) و يكون سبباً له على جهة المادة او الفاعل . و اما ان يؤخذ جنس ما هو موضوع فى حده، مثل قوله: الانسان متحرك بارادة. فاناخذ جنس الانسان و هو الحيوان فى حد قوله: متحرك بارادة.

فيكون جميع المحمولات الذاتيه خمسة: الجنس و ما يجرى مجراها، و الفصل و ما يجرى مجراها، و الحد المؤلف منهما ، و الخاصّة و هو الذى يؤخذ فى حده الموضوع، و العرض الذاتى و هو الذى يؤخذ جنس الموضوع فى حده.

و قوله : واذا كان المحمول الاول هو هذا، فقد يمكن ان تعلم اى صنف من اصناف الذاتية منها محموله على موضوعها حملا اولاً و ايها ليس باول ، و ايها خاص بموضوعه، و ايها ليس بخاص.

الاصناف الذاتية على ما تحمل هنا خمسة اصناف، و هى الحد، والجنس، والفصل، والعرض الذاتى الذى يؤخذ موضوعه فى حده، والعرض الذاتى الذى يؤخذ جنس موضوعه فى حده .

فيجب ان ننظر فى كل واحد من هذه المحمولات الخمسة المنسوبة الى الموضوع على ما ذكرنا منها اول و غير اول، و ما منها اول و خاص، و ما منها ليس باول ولا خاص. اما الحد فاول و خاص، اذ الحد يخص محدوده ، ولا يمكن ان يحمل على جنس موضوعه. مثل قولنا : الانسان حيوان ناطق، فانه خاص به، اذ لا يمكن ان يحمل على غير الانسان، و انما يحمل على الانسان. فقط . و هو اول، لانه لا يمكن ان يحمل على الحيوان الذى هو جنس الانسان حملا كلياً. و جنس الشئ محمول اول بذاته و ليس بخاص باطلاق، مثل قولنا : الانسان حيوان، فانه يحمل على الانسان حملاً اولاً، لانه لا يحمل الحيوان على جنس الانسان الذى هو الحيوان، اذ لا يحمل الشئ على نفسه. و ليس بخاص بوجه، اذ يحمل على ما ينقسم اليه الجنس. فان الحيوان يحمل على الانسان و على الفرس و على الحمار و على سائر انواعه .

و اما ما ينسب الى الجنس من هذه النسب الخمس مثل حد الشئ و هو حد الجنس، و جنس الجنس، و فصل الجنس، والعرض الذى يؤخذ الجنس فى حده، والعرض الذى يؤخذ جنس الجنس فى حده، و كلها محمولات غير اول، اذ كل واحد من هذه الخمسة يحمل على جنس الموضوع. مثل قولنا : حيوان. فان حد الحيوان هو جسم متغير حساس هو محمول ذاتى غير اول لجميع انواع

الحيوان ، فانه يحمل على الانسان والفرس ، و يحمل على الحيوان ، و ليس باول للانسان ولا للفرس ولا لواحد من انواعه. وكذلك سائر النسب الخمسة. و اما الفصل المقوم الذاتى المساوى للموضوع الذى يحمل عليه، فهو اول و خاص، وكذلك حده.

(التلازم) فى الفصول هو على ما يعتم التلازم والحمل. و اعطى المثال فيها من المتلازمة، و قد اظهر فى ذاك فى النظر. و لما كان الحمل بهذه الجهة الذاتية لا لانه كان خاصاً (؟) بالبرهان شركة للمعنى. فمعنى يوجد اذا فى الفصل هو الوجود الخارج لا الحمل. لانه ان اخذ بمعنى الحمل لم يعم النوعين العرفيين بعم لهما (؟) التلازم والحمل. و اعلم ان ما طباع الموضوع ان يحمل عليه المحمول فيها المحمولات الذاتية من الصنف الاول. فان حده الاوسط يكون سببا فى ماهية الموضوع. والذى فى طباع المحمول ان يحمل على الموضوع، وهى الاعراض الذاتية، فان حده الاوسط يكون فى ماهية المحمول. ثم ما هى فى ماهية الموضوع و ذلك ان النفس لا يكون تشوقها حتى تعطى السبب من الموضوع. فاما اذا قيل لنا ان الانسان يضحك لانه يتعجب، فانا قد اعطينا السبب، اذ هو من ناحية المحمول، لكن بمعنى التشوق. و لم صار الانسان يتعجب. فاذا قيل لانه ناطق كف (؟))

و اما ما يجرى مجرى الفصل فقد يكون منه ما ليس باول، و ما ليس باول و لا خاص، و اما ليس باول و لا خاص، فمثل قولنا : ثوب من كتان، و قولنا : من كتان يجرى مجرى الفصل للثوب. و قد يجرى مجرى الفصل لانواعه الطرف مثل قولنا : الرداء ثوب مربع يلحق به من كتان. و قد يكون ما يجرى مجرى الفصل اولاً و ليس بخاص. مثل قولنا : مغيب الشفق، فانه يحمل على وقت صلاة العتمة ، قد يحمل على (س ٩١ پ) جنسها الذى [...] باطلاق. فهو اول، اذ لا يحمل على الجنس و ليس بخاص اذ يحمل على اشياء. مثل قولنا : الكوكب الكذا يعرف كذا

طالع عند مغيب الشفق .

و اما جنس الفصل فان كان لا يحمل على جنس الموضوع ، فانه محمول اول، ليس بخاص ، لانه جنس الفصل و جنس ما يقاسمه الفصل ، و ان كان جنس الفصل يحمل على جنس الموضوع. مثل قولنا : مدرك فانه يحمل على الحيوان و يحمل على فصل الانسان، فليس باول ولا خاص. و مثال جنس فصل الشيء الذى لا يحمل على جنس الموضوع هو المتخيّل ، فانه جنس للناطق ، و ليس يحمل على الحيوان حملا كليّا. لان من الحيوان ليس بمتخيّل. فهو اول للناطق وليس بخاص له ، و خاصة الفصل المساوى فاول و خاص للموضوع.

و حدّ الخاصّة يجرى مجرى الخاصّة . مثل قولنا : مروفى الناطق ، فانه خاصّة للناطق و يحمل على الانسان حملا اولاً و خاصّاً . و الخاصّة وحدّها مثل قولنا : هل الانسان متعجب متبسّم ضحّاك، و انه يحمل على الانسان حملا اولاً و خاصّاً به. مثل ما هي الخاصّة.

و اما العرض الذى يوجد فى حدّه جنس موضوعه، فقد يؤخذ فيه هذه النسب كلها، و هذا اكثر ما يتصرف.

قال : واللوازم الذاتية سبيلها سبيل المحمولات الذاتية، فان المحمولات باعيانها قد يمكن ان توجد لوازم. (ص ٢٨٧) فيتبيّن من هذا القول ان القضايا الحملية قد ترد شرطية. و قال فى ما تقدم : ان كل مسألة وضعية فقد يمكن ان ترد حملية. (ص ٢٧٢) فاعطى هنا: ان كل شرطية يمكن ان تعود حملية، وفى هذا القول اعطى ان الحمليات باعيانها يمكن ان تعود لوازم، يعنى شرطية، و لم يقل : ان كل حملية يمكن ان تعود شرطية، لاكن اخذ القول مهماً، لانها ليست كلية، كما ذكر فى ما تقدّم من القول ان كل شرطية [...] و تبين هناك ان بعض الحمليات لا تعود شرطية ، و هي المحمولات الشخصية المفردة التى ليست بمفيدة ، و ان المفيدة تعود شرطية.

و قوله : والمقدمات الكلية الاولى محمولاتها اذا كانت اعراضا خاصة لجنس مّا، و كانت موضوعاته انواع ذلك الجنس ، فان تلك المقدمات هي الخاصة بذلك الجنس (ص ٢٤٩) مثال ذلك : كلى انسان يتحرك بارادة، و كلى فرس يتحرك بارادة، وكذلك ساير انواع. فان هذه المقدمات المذكور مقدمات اول خاصة بالحيوان .

(وقوله: ولما كانت البراهين التى تعطى الوجود والاسباب، (ص ٢٧٩) ذلك لان الامور التى يوجد بعضها لبعض محاكية للاشياء انتج من خارج الذهن ان من الاشياء التى هى خارج الذهن ما هو محتاج فى وجوده الى غيره ، كذلك الامور الموجودة فى الذهن. و ما استغنى فى وجوده عن جميع مما هو خارج الذهن، فهو موصوف و موضوع لما هو مفتقر اليه . ولما كان الامور الموجودة فى الذهن مجانسة للاشياء التى هى خارج الذهن هى ما استغنى عن غيره لما هو مفتقر اليه موصوفا به و موضوعا له، و ذلك بين فى وصف الخواص لا الاعراض و حملها عليها، و يشبه هذا ايضا حمل كليات الخواص بعضها على بعض و حملها على اشخاصها ، فان المحمول منها ما كان مفتقرا به فى الاشياء الى ما هو مستندا اليه و قد يسمّى حملا ايضا ... على... ما تقدم جوازه و ان يعتقد فى المحمول و الموضوع الاستناد الى الاشخاص والتلازم فى وجودها لها. اذ كان المحمول بهذا يخرج ان يكون مفتقرا فى الاستناد الى الموضوع. ولذلك جازان تصوير المحمول موضوعا. و اذا كان لوجود الثالث فى الاول، فيكون الثالث سببا لوجود الثانى على الاطلاق، وكلا ... التلازم يعطيان الوجود والسبب عندنا المرض سماجا متّاحيث يكون الثالث قريبا من الاول. فلذلك ايضا يكون قريبا فى الوجود فقط اذ كان الوجود فى الاول والثالث بسبب اقرب من الثالث غير انه وجب له. وكذلك لما عدا ما تقدم مما هو سبب فى الحمل. لفظ الوجود فقط اذ من المحال طلب سبب وجود الثالث للاول و هو غير موجود له) .

قوله: يلزم ضرورة ان يكون الاسباب كائنها اما حدود او اجزاء حدود للطرفين او احدهما، او لهما شركة في حدودهما بوجه من الوجوه، اما شركة قريبة او بعيدة (ص ٢٧٩)، وهذا القول نتيجة لازمة عن قياس مركب برهاني، فنقول: كل واحد من الاسباب يوضع في القياس في موضع الحد الاوسط. وكل ما يوضع في القياس في موضع (س ٩٢ ر) الاوسط فهو على احد النسب الخمس للطرفين، وكل من [هذه] النسب الخمس للطرفين، فهو اما حدود او اجزاء حدود للطرفين اولا حدهما، اولها شركة على النحو الذي ذكر، فتكون النتيجة بالضرورة ان يكون الاسباب اما حدودا او اجزاء للطرفين اولا حدهما و سائر ما ذكر.

اما ما يكون فيه الحد الاوسط حدا للطرفين فمثل قولنا: كل انسان حيوان منتصب القامة ذو رجلين له قوة يدرك بها عن فكر و روية، و كل حيوان صفته هذه الصفة فناطق، فكل انسان ناطق. فالحد الاوسط حد للطرفين. فان فيه ما هو حد للانسان، و هو قولنا: حيوان منتصب القامة ذو رجلين و فيه حد الناطق، و هو قولنا: ان له قوة يدرك بها عن فكر و روية.

و ما يكون الحد الاوسط فيه حدا للطرف الاصغر فمثل قولنا: كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين، و كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين فناطق.

ومثاله اذا كان الحد الاوسط حدا للطرف الاعظم: كل انسان فله قوة يجوز بها العلوم و الصناعات، و كل من له هذه القوة فناطق، فكل انسان ناطق.

و قوله : فلنرتب الان اصناف التأليفات التي نسب اجزاء بعضها الى بعض هذه النسب، (ص ٢٧٩) اعنى النسب الخمس، و هذه النسب الخمس اذا اخذت بحسب ما شانها ان توجد عليه خارج الذهن وبحسب ما ينسبها الذهن الى الوجود على حسب ما شانها ان توجد عليه في الخمس. و قد تؤخذ في موضوعاتها. وقد تنعكس في الذهن، فتؤخذ موضوعاتها فيها، فياتلف في الحمل خمس آخر، فيحصل القضايا المؤلفه عنها عشرة.

مثال كل واحد من العشرة الاول: الانسان حيوان ناطق ، الثاني كل انسان حيوان ، الثالث كل انسان ناطق ، الرابع كل انسان ضحاك ، الخامس كل انسان متحرك . فيحصل هذه الخمس على ما يكون عليه الوجود و عكوساتها . اما السادس و هو الاول من المنعكسة كل حيوان ناطق انسان . و مثال السابع و هو الثاني من المعكوسة بعض الحيوان انسان . الا ان هذا لا يتصرف في البراهين ، لانه جزئى . و مثال الثامن و هو الثالث من المعكوسة كل ناطق انسان . و مثال التاسع هو الرابع من المعكوسة كل ضحاك انسان . و مثال العاشر وهو الخامس من المعكوسة : بعض المتحرك انسان .

و كثيرا ما يبرهن المهندس مطلوبا ، ثم يبرهن عن عكسه ، فان كان الحمل فيه على غير المجزى الطبيعى ، فقضيته اذا انعكس الحمل فيه على المجزى الطبيعى و ما هو على غير المجزى الطبيعى ، فليس الحمل هذا فيه بشىء . فاذا ذلك ليس برهانا ؛ والقريضة برهانية ، وكيف ذلك ؟ والجواب ان المحمول الذى هو على المجزى الطبيعى ليس هو الموضوع فى العكس هذا به ، بل الموضوع فى الحقيقة هو الشىء الذى عرض له المحمول ، و فائدة العكس هو ان ذلك المحمول لذلك الموضوع فقط . فالحد الاوسط الذى يكون فى مثل هذا البراهين ينبغي ان يكون خاصا بالموضوع و الا لم [يكن] المحمول داخلا فى الموضوع .

الا ان عكس الجنس و عكس العرض لا يستعمل فى مثنى من البراهين ، فيبقى اصناف التاليفات البرهانية تتألف من هذه الثمانية الباقية ، و تسقط الاثنان جملة فى كل صنف من البراهين . فباق الاصناف الصنف الذى نسبة الاول الى الاوسط كنسبة الاوسط الى الاخير من كل واحد من هذه النسب الباقية ، فتكون ضروب هذه الاصناف الثمانية على عدد النسب على ما ذكره و جعل الصنف الثامن [من] اصناف التاليفات ما نسبة الاول و الاوسط الى الاخير نسبة واحدة ، ولا (س ٩٢) يتصرف فيه فى البراهين الاربعة فقط ، و تسقط منه الاثنان الجزئيتان المتفرقتان .

وتسقط ايضا اربعة: احدها ا و ب جنسان لج، لانه لا يكون لشيء واحد جنسان في عموم واحد، و ان كان احدهما اعم، فقد ذكر ذلك في النصف الاول، و تسقط ا و ب حدهما ج، لانه يلزم ان يكون ا و ب مترادفين لهما حد واحد. ولا يستعمل هذا في البراهين. و لذلك اسقط ا و ب وفصلهما ج، لان ما فصلهما واحد بعينه فهما مترادفان.

و كذلك تسقط ا و ب في حد ج، لانه يلزم ان يكون ج خاصة لب، و ب و ا اسماء مترادفان. اذ الخاصة انما توجد نوع واحد فقط. و جعل الصنف الثالث نسبة الاول نسبة الاول الى الاوسط نسبة الحد، و نسبة الاوسط الى الاخير ساير النسب التسعة. فيبين انه ياتلف تسعة ضروب. و جعل الصنف الرابع نسبة الاول الى الاوسط نسبة الجنس و نسبة الاوسط الاخير ساير النسب. فهذا ايضا يلزم ان يكون تسعة.

و كذلك يفعل في الفصل و في عكس الحد و في الخاصة و في العرض الذي يوجد في حد جنس موضوعه.

و يسقط عكس الفصل وعكس الخاصة. لان ما ياتلف منه فقط يعطى الوجود فقط. و بقيت اصناف التاليفات ثمانية. و ترتيب الخمسة و عكوساتها على ما ذكرنا: ا حد لب و ب حد لج، ا جنس لب، و ب جنس لج. ا فصل لب و ب فصل لج. ا في ب حده ب، و ب في حده ج، ا في حده جنس ب، و ب في حده جنس ج.

و يتلوهما ما ينعكس من هذه الخمسة، و هو:

ا حده ب، و ب حده ج. ا فصل ب، و ب فصل ج. ا في حد ب، و ب في حد ج.

و رتبها ابونصر بان قدم المحمولات التي ليست باشتراك كيف ما كانت، و اتبعها بالمحمولات الذاتية التي هي اعراض:

الضرب الاول من الصنف الاول، و هو: ا حد لب، و ب حد لج. و هو

ينتج احدى نتيجتين^۱ كما ذكر لها ان احد اخر لج، و اما انه حد لاجزاء حد ج^۲.
مثال الاول: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فحيوان مشاء
ذو رجلين، فالانسان اذا حيوان مشاء ذوو رجلين.

قال: والحد الاوسط فى الانسان هو سبب كونه حيوانا مشاء ذو رجلين. فان
فعل الحد الاوسط المتاخر لم يكن فعلاً يعطى السبب و الوجود. فلهذا قال احدى
نتيجتين ليعمها، لانه كان يحتاج لولخص العبارة عنهما ان نعلم ما من الجنسين، و
ذلك حقه ان يكون بعيدا.

و مثال ما حيث ينتج حد اجزاء حده: كل انسان فحيوان ناطق، و كل حيوان
ناطق جسم متغذ حساس مدرك عن فكر بتامّل و روية، فكل انسان فهو جسم متغذ
حساس مدرك عن فكر بتامّل و روية.

و مثال الضرب الثانى من النصف الاول كما ذكر، هو كل انسان حيوان،
و كل حيوان جسم متغذ، و هو ينتج جنس جنس الشئ للشئ.

و مثال الضرب الثالث من المصنف اول، و هو ا فصل لب، و ب فصل لج
و هو ينتج فصل فصل الشئ للشئ. و مثاله من المواد: كل انسان ناطق، و كل
ناطق مفكر. و جاء المثال فى نص الكتاب: كل انسان ناطق، و كل ناطق مدرك،
و مدرك انما هو جنس الناطق لافصله، فان الادراك يعم الادراك بالناطق و بالتخيّل
و بالحواس الاول و ساير الحواس.

و الضرب الرابع هو عكس الاول، و مثاله عكس مثاله ايضا. (۹۳ ر)
الضرب الرابع ا فى حد جنس ب، و ب فى حده جنس ج، [فهذا الضرب]

۱- و معنى قوله نتيجة فى البرهان يستعمل معانيها فى القياس. فان معناها هنا
الالزام. و اما هنا فمعناها ان الذى افاد هذا القياس من حيث هو برهان، او مزع ان يكون
برهانا فان علم النتيجة هو بعينها او وجوداتها مقولة ليكون بتحقيق الحد الاوسط. فان
هذا يكون برهانا يعطى السبب و الوجود. قوله: كل قول منها حد كجزء من اجزاء حد
ب، فقال احدى نتيجتين. لان الحد الاقدم بالاضافة الى الطرف الاصغر متى يساق الحد.

۲- در بالای سطر چند واژه است که درست خوانده نمیشود.

كما ذكرتمى لم يكن بين جنس ب و جنس ج نسبة ذاتية من احدى النسب الخمس؛ لم يكن برهانا ذاتيا، و كان برهانا ذاتيا فبالعرض. فتمى كان برهانا، فينبغى ان يكون جنس ب ذاتيا لجنس ج، او جنس ج ذاتيا لجنس ب، و ينتج عرضا ذاتيا ابدا. و يكون اولاً و غير اول و خاصاً و غير خاص.

و مثاله فى العرض الذاتى الذى هو محمول اول و ليس بخاص: كل انسان يبصر الا ان يعوقه عائق، و كل من يبصر الا ان يعوقه عائق فله قوة متخيلة، و قوته قوة مخيلة يحمل على الانسان حملا كلياً، اذ ليس كل حيوان فله قوة مخيلة. و يحمل على اكثر من الانسان، وهو جنس مبصر، و بين جنس الانسان و جنس مبصر نسبة ذاتية. فان جنس الانسان حيوان، و جنس المبصر مدرك. و الانسان يوجد فى حد المدرك.

و مثاله فى العرض الذاتى الذى ليس باول و لا خاص: كل عدد مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو سبعة، و كل سبعة فهو فرد، ينتج: و كل مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو فرد. و العدد هو جنس السبعة يوجد فى حد الفرد، و المؤلف و هو جنس مؤلف من ثلاثة و اربعة يوجد فى حد السبعة. و بين المؤلف و الفرد نسبة ذاتية، لان المؤلف جنس العدد.

و مثاله فى العرض الاول الخاص قولنا: كل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه شيئاً فهو مستقيم، و كل خط مستقيم فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، النتيجة: فكل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، فان المستقيم يوجد فى حده الخط، و هو جنس المستقيم و غير المستقيم. و كذلك جنس المستقيم وهو الكم يوجد فى حد قولنا: فى سمت واحد، و السمى يعم كل مستقيم كان خطاً او جسماً او غيره.

و مثال الثامن كل ضحك متعجب، و كل متعجب انسان، فهو يعطى الوجود. و المسقط من هذا الصنف الاول ضربان: ا جنسه ب و ب جنس ج. و وجه اسقاط هذا بين، لان المقدمتين فى هذا العكس جزئيتان. و المسقط الثانى، هو عكس

السابع. و اذا كان السابع و الرابع على المجرى الطبيعى خارجا عن البراهين جميعا، فهذا و عمله على غير المجرى الطبيعى اولى بالاستقاط.

و الضرب الاول من الصنف الثانى فى المواد قولنا: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذولحم و عظم منتصب القامة ذو رجلين. فكل انسان ذولحم و عظم منتصب القامة ذو رجلين.

و مثال الضرب الثامن من الامور و المـواد ينتج فصل الشئ اما اعم و اما مساويا لفصل آخر، مثال المساوى: كل انسان ناطق، و كل ناطق مفكر . و مثال الفصل الاعم: كل انسان ناطق، و كل ناطق متخيل.

و مثل الضرب الثالث من الصنف الثانى و هو ينتج خاصية الموضوع بخاصة اخرى له، ولا يكون لاحد الخاصتين مدخل فى حد الاخرى ، لانه ان كان لاحدهما مدخل فى حد الاخرى، كان الضرب السادس من الاول وهو: ا فى حد ب، و ب فى حد ج.

و امثلة هذا الضرب من الصنف الثامن كثيرة: مثل قولنا: كل انسان ضحاك، و كل ضحاك يبيع و يشتري. و كل انسان ضحاك، و كل عالم فاعل للعلم، و هذا يعطى الوجود فقط.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثانى هو ا و ب فى حد هما جنس ج، وهذا الضرب كما ذكر كثير فى العلوم. و ذلك كل علم فهو يختص بالنظر لجنس مّا اولنوع، و كل جنس ينظر فيه علم من العلوم فله اعراض ذاتية يؤخذ ذلك الجنس فى حدودها. فمتى كانت قضايا مؤلفة فى انواع ذلك الجنس او انواع انواعه، تؤخذ فى موضوعه الاعراض الذاتية الخاصة بذلك الجنس و يولف (س ٩٣ پ) منها براهين، [وهذه] البراهين متنوعة بحسب نسب محمولاتها. فان لم يكن فيها نسبة من النسب المذكورة، كانت البراهين براهين الوجود، و انتجت اعراضا ذاتية للشئ، اما اعم و اما اخص. و مساكان بين اجزائه نسبة ذاتية من النسب المذكورة، فانه ينتج السبب.

مثال ما ينتج عرضا خاصا في برهان ان بحسب النسب: كل انسان يربى ولده بروية، وكل من يربى ولده بسروية بمشيته منتصب القامة. و لاجل انها لم تعط السبب بان يكون الحد الاوسط منبثا للنتيجة ، لم يكن برهانا على الكمال، و كان برهان ان فقط. و قولنا : مشيته منتصب القامة خاص بالانسان ذاتي له يوجد في حده جنس الانسان.

و اما ما ينتج السبب في هذا الصنف فقولنا في العرض: لم يتحرك الانسان للبيع والشراء ؟ فيقال : لانه يريد الربح، فياتلف ؛ كل انسان يريد الربح ، و كل من يريد الربح، فيبيع و يشتري، فالانسان يبيع و يشتري . و يؤخذ جنس الانسان في هذه المحمولات كلها في حدودها. و لذلك اعطى السبب الوجود . و كل انسان يلد الان يعوقه عائق، لانه يجمع. فيكون القياس : كل انسان يجمع او معد للجماع، و كل مجامع او معد للجماع فانه يلد ان لم يعقه عائق.

القول في الصنف الثالث و هو اول الاصناف التي تكون بسببها الاول الى الاوسط احد النسب الثمانية المستعملة في البراهين، و تكون نسبة الاوسط الى الاخير كل واحد من النسب السبعة الباقية، و يجب بحسب ما تعطيه القسمة ان تكون هذه الاصناف ثمانية على عدد النسب، و تكون في كل صنف منها سبعة ضروب.

و اما الاصناف الثمانية فان تكون : ا ح د ب ، و تكون نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب، و ذلك سبعة ضروب.

والصنف الثاني ان تكون اجنسالب، و نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب، فيكون منه ايضا سبعة ضروب، و كذلك كل واحدة من النسب الثمانية ، فتكون بحسب القسمة هذه الاصناف ثمانية، و كل صنف منها سبعة ضروب . مثال ذلك في الصنف الثالث و هو الاول من الاصناف الثمانية حسب ما اعطته القسمة، و هو ان تكون نسبة ا الى ب نسبة الحد، و نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب. فالضرب الاول من هذا الصنف الثالث بحسب ترتيب الكتاب على ما ذكر ابو نصر: ا ح د ب ، و ب جنس ل ج .

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثالث: احداً ب، و ب جزء حد ج. ومثاله من المواد: كل انسان ضحاك، وكل ضحاك فذو بشاشته و يتبسّم، ينتج، فكل انسان ذو بشاشته و يتبسّم. وهذا ينتج حدّ خاصّة الشيء للشيء، و ليس يعطى السبب، لان الطرف الاصغر من اسباب الحد الاوسط، و ليس الحد الاوسط سبباً للنتيجة.

هذا الضرب والضرب السادس من هذا الصنف يجريان مجرى واحد فانهما ينتجان انه متى كان للحد الاوسط حد ان، فيؤخذ الطرف الاعظم احده حديه، والحد الاوسط هو الذى له الحد والطرف الاعظم جزاً من اجزاء الحد الاخر اما فصل او مايقوم مقام الفصل. مثال ماينتج ماقد ذكرناه، و مثال مالا ينتج مثل قولنا: كل متبسّم ضحاك، وكل ناطق انسان، وكل انسان جسم، وهذا هذر. و مثاله من العرض الثانى كل متبسّم ضحّاك، وكل ضحّاك فذ و بشاشة متبسّم؛ فكل متبسّم ذو بشاشة متبسّم، وهذا ايضا هذر. (س ٩٤ر)

مثال ما ذكر فى الضرب الخامس من الصنف الثالث، و هو قولنا: ا حد اب و ب جزء حد جنس ج، المثال الذى ذكر من المواد يعطى السبب والوجود، و كذلك قولنا: كل سمك عوّام، و كل عوّام يتحرك يتحرك بالارادة فى الماء بجميع جسده فيه: فكل سمك يتحرك فى الماء بجمع جسده فيه: لان الحد الاوسط وهو قولنا: له مدخل فى وجود السمك، لازم له تمام وجود السمك ان يكون عوّاماً، و اما قولنا كل فرس عوّام، و كل عوّام يتحرك بارادته بجميع جسده فيه، فكل فرس يتحرك فى الماء [بارادته] و جميع جسده فيه. وهذا انما يعطى الوجود فقط. لانه ليس عومه من تمام وجود السبب فى الفرس.

و مثال الضرب السادس فيما ينتج، و هو ا حد اب و ب فحده ج: كل منتصب القامة ذورجلين انسان، و كل انسان حيوان ناطق، فكل منتصب القامة ذورجلين حيوان ناطق. وهذا ينتج حد الشيء بفصل له غير الفصل المذكور له فى الحد، و يكون الحد الاوسط الشيء بعينه، وهذا ينتج الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس بسبب

للاصغر، بل الامر بالعكس.

و سقط من ضروب هذا الصنف الضرب السابع الذى تعطيه القسمة و هو عكس الرابع. اذ انما تثبت فيه المقدمة الصغرى، و هو قولنا : احد لب و ب فى حد ج، و هو ينتج حدالشيء لخاصته. مثل قولنا : كل ضحكّك انسان ، و كل انسان حيوان ناطق، فكل ضحكّك فحيوان ناطق. ووجود الحيوان الناطق للضحكّك بالعرض من اجل اجتماعهما فى الانسان، و جدا حدهما فى الآخر، وليس بينهما نسبة ذاتية، فوجوده له بالعرض مثل اجتماع خاصيتين ليس لاحد هما حاجة فى ادخال الآخر فى حدها. و لهذا اسقطه ابونصر و لم يدخله فى الضروب، و لذلك يسقطه فيما بعد، لانه انما ينتج بالعرض.

مثال الضرب الخامس من الصنف الرابع و هو ا جنس لب، و ب فى حده جنس ج . و مثاله فى المواد ما يعطى السبب والوجود : كل سمك عوّام ، و كل عوّام يتحرك باراته، لان للحد الاوسط مدخل فى قوام الطرف الاصغر . و مثاله فيما يعطى الوجود : كل فرس عوّام، و كل عوّام متحرك بارادته، فكل فرس متحرك بارادته ، فهو يعطى الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس له مدخل فى قوام الفرس الذى هو الطرف الاصغر. بل جنس الطرف الاصغر له مدخل فى مقوله الاوسط.

القول فى الصنف الخامس و تعطى القسمة انه سبعة ضروب ، و سقط منها ثلاثة، و بقى اربعة. والذى سقط هو ا فصل لب، و ب حد لج، والثانى ا فصل لب ، و ب فى حد ج. والثالث ا فصل لب و ب فى فصله حد ج. ويشبه انه اسقط ا فصل لب، و ب حد لج، لانه ينسب فصل الشيء الى حدالشيء فى قوله : ا فصل لب، و ب حد ج، ولا ينسب الى حدالشيء ، بل انما ينسب الفصل الى الشيء نفسه. فان نسبة الفصل الى حدالشيء يفهم انه ان اخذ فصل الحد المستعمل فى الحد، مثل قولنا : ناطق اذا نسبناه الى الحد فى مثل قولنا : حيوان ناطق.

و ايضا فان المقدمة الكبرى نوع ما يحمل بالعرض، لان اخذ فصل القوة فى حدالشيء ان كان مذكورا، فهو هذر و ان كان غير مذكور فيه؛ فاخذك فصل الشيء

فى حد الشئ انما اخذ من اجل اجتماعهما فى الشئ ، مثل قولنا : كل انسان حيوان ناطق ، و
وكل حتى ناطق منتصب القامة (س ٩٤ پ) ذورجلين فحملنا منتصب القامة ذورجلين
على حيوان ناطق حمل بالعرض ، لا كن فصل ياتلف منه قياس ينتج فيما له حد ان ،
فصل احد الحدين المجمع ، و يكون الحد الاوسط فيه الحد الاكبر .

مثاله : كل انسان حتى ناطق ، و كل حتى ناطق ، منتصب القامة ذورجلين ،
ينتج : فكل انسان منتصب القامة ذورجلين ، و هو يعطى الوجود لا كن بالعرض .
واسقط من الضرب : ا فصل لب ، و ب فصل ج . مثل قولنا : كل ناطق انسان ،
و كل انسان منتصب القامة ، فكل ناطق منتصب القامة ، و هذا بالعرض .
وكذلك اسقط ا فصل ب ، و ب فى حد ج . مثل قولنا : كل ضحاك انسان ،
و كل انسان ناطق ، فكل ضحاك ناطق ، و هذا ايضا وجود بالعرض . و هذان الضربان
انستقيا فى جميع الاصناف لهذه العلة .

و مثال الضرب الثالث من الصنف الخامس ، و سقط من الكتاب : كل انسان
ضحاك ، و كل ضحاك متبسم ، و هو ينتج فصل خاصة الشئ للشئ ، و هو انما
ينتج الوجود فقط .

و مثال الضرب الرابع من الصنف الخامس فيما يعطى الوجود و
السبب معا ، مثل قولنا : كل سمك عوام ، و كل عوام فجسده فى الماء بارادته ، النتيجة :
كل سمك فجسده فى الماء بارادته . فتولنا : فجسده فى الماء بارادته فصل للعائم ، لان
العائم حيوان متحرك فى الماء لا يمتس جسده بشئ من الارض .

و اما الضرب الثالث من الصنف السادس فهو قولنا : احده ب ، و ب فى
حده ج ، و هذا الضرب ينتج الخاصة لما شانه ان يوجد فيه ، و يكون الحد الاوسط
فيه حد الخاصة ، و يكون حدا لا يذكر فيه الشئ الذى يوجد فيه الخاصة ، مثال
ذلك كل انسان فذو بشاشة يتبسم ، و كل ذى بشاشة متبسم ضحاك ، لان الطرف
الاعظم هو الضحاك ، و هو الخاصة ، وحدها ذو بشاشة و يتبسم ، و هو الحد الاوسط .
والانسان هو الطرف الاصغر . وكذلك قولنا : كل انسان يطلب عوضا فيما يعطيه ،

وكل من يطلب عوضا فهو يبيع و يشتري.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثامن وهو : احد ب، و ب فى حده جنس ج، و هو ينتج عرضا فى الشيء ، و يكون الحد الاوسط حده له العرض. مثل قولنا: كل سمك متحرك فى الماء بارادته ولا يمس جسده الارض، و كل متحرك فى الماء و لا يمس جسده الارض فهو عائم. و هذا المثال ينتج الوجود والسبب معا مثاله فيما ينتج السبب فقط ان تاخذ فى بدل السمك الفرس ، و جنس الفرس و هو قولنا : حيوان يؤخذ فى حده قولنا : متحرك بارادة ولا يمس جسده الماء .

مثال الضرب الاول من الصنف الثامن هو ا فى حده جنس ب، و ب حد لج: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان متشوق. و مثال آخر: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق نام، يعنى الجنس الاول ياخذ فى حد قولنا : متشوق حيوان، و هو جنس حيوان ناطق الذى هو للطرف الاصغر الذى هو الانسان، ولا يضر ذكر الجنس فى الحد، و هو الماخوذ حد العرض الذى هو حد متشوق. و اما نام، فانه يوجد فى حد جنس ليس مذكورا فى الحد، و هو قولنا : حيوان متغذ.

و مثال الضرب الثانى من الصنف الثامن، و هو ا فى حد جنس ب، و ب جنس لج : كل انسان حيوان، و كل حيوان نام، فيؤخذ فى حد قولنا : نام جنس الحيوان، و هو جنس قولنا : حيوان.

و مثال الضرب (س ٩٥ ر) الثالث من الصنف الثامن، و هو ا فى حده جنس ب، و ب جنس لج: كل انسان ناطق، و كل ناطق يسمع. فان قولنا : يسمع يؤخذ فى حده مدرك، و هو جنس الناطق.

و مثال الرابع من الصنف الثامن و هو ا فى حده جنس ب ، و ب حده ج: كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان متشوق. فمتشوق يؤخذ فى حده جنس حد الانسان، و هو قولنا: حيوان. و كذلك ينبغى ان يكون نسبة اجزاء البراهين التى ينتج السوالب متى التفت فى الشكل الاول او فى الثانى، يعنى ان يكون الحد الاوسط شيئا يوجب السلب من احدا لاسباب التى يوجب الوجود، و يكون فى السلب على احد وجهين:

اما ان يكون الحد الاوسط فى الاصغر من الاسباب الاربعة يوجب ارتفاع الطرف الاعظم.
 مثال ذلك فى المادة: كل لوح مادته خشب ، ولا شىء مادته خشب يكون
 منه سيف، النتيجة: فلا لوح واحد يكون منه سيف؛ و مثاله فى الصورة او ما يجرى
 مجراى مثل قولنا: كل مرآة مدور، ولا مدور واحد سيف: النتيجة: ولا مرآة واحد
 سيف، و ما يجرى مجرى الفصل الاعراض المتضادة والملكة والعدم، لاجل انها تؤخذ
 فى موضوعات.

مثال ذلك فى المتضادة: كل زنجى اسود، ولا اسود واحد يكون ابيض،
 النتيجة: ولا زنجى واحد يكون ابيض.
 و مثاله فى الملكة: كل غنى ذومال، ولا واحد ممّا هو ذومال فقير، فلا غنى
 واحد فقير.

و مثاله فى الفاعل فى ما يكون وجوده سببا فى الارتفاع: كل لوح يفعله النشار،
 ولا شىء مما يفعله النشار يكون منه سيف، فلا لوح واحد يكون منه سيف.
 و مثاله فى الغاية التى يكون وجودها سببا للارتفاع: كل لوح يمكن ان يجلس
 عليه، ولا شىء مما يمكن ان يجلس عليه يصلح ان يعمل منه سيف، النتيجة: فلا لوح
 واحد يمكن ان يعمل منه سيف.

والوجه الثانى ما يكون الحد فيه سببا يوجب السلب، و هو ان يكون ارتفاع
 الحد الاوسط عن الاصغر سببا من الاسباب الاربعة التى توجب ارتفاع الاعظم من
 الاصغر، وهو ان يكون الحد الاوسط اسما غير محصل يوجب ارتفاع الطرف الاعظم
 عن الاصغر.

مثاله: كل لوح لا حريد، ولا شىء مما هو لا حريد يصنع منه سيف، النتيجة:
 فلا لوح واحد يصنع منه سيف.

و مثاله فى الصورة: كل عمود لا حريد، فيه، ولا شىء مما لا حريد فيه سيف.
 و مثاله فى الفاعل: كل لسوح يصنعه الحداد، ولا شىء مما لا يصنعه الحداد
 يكون سيفاً. و مثاله فى الغاية: كل لوح لا يقطع، ولا شىء مما لا يقطع يصلح ان يكون سيفاً.

وكل واحد من هذه الامثلة يمكن ان يرتب ترتيب الشكل الثانى، بان يعكس المقدمة السالبة، فيكون المثال: كل لوح من خشب، ولا سيف واحد من خشب، وكذلك كل لوح لا من حديد، ولا سيف واحد من حديد. فيعكس هذه المقدمة، فيقال: كل لوح لا من حديد، ولا شىء مما هو لا من حديد هو سيف.

وكل واحد من هذه الامثلة يمكن ان يؤخذ في جوابه لم، فيكون السؤال: لم لا يكون من لوح سيف، فيقال: لان اللوح من خشب، او يقال مثلاً: ان اللوح لا من حديد، او ان اللوح لاحدة فيه، وكذلك ساير الامثلة. (س ٩٥ پ).

و قوله: و ما الف من البراهين في الشرطيات، فان نسب اجزائها نسب ما الف منها في الحملية، والاسباب في الشرطية هي المستثناة. (ص ٢٨٦) وهذا الذى قال ممكن ان يرتب في كل صنف من الاصناف الثمانية المذكورة. مثاله في الضرب الاول من الصنف الاول: ان كان الانسان حيوانا ناطقا، فهو حيوان مشاء ذورجلين؛ و في الضرب الثانى: ان كان الانسان حيوانا، فهو جسم متغذ حساس، لا كئنه حساس. و كذلك ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس.

و اعلم انه قد احصى في هذه الضروب مما هو برهان او مزعم ان يكون برهاناً، و اما الصنف الثانى منها وهو ما ليس يريه؟ او لا مزعم ان يكون برهاناً. و انما اصنافه يستند (٩) به على الاصناف التى لا تكون براهين.

قوله: والبراهين التى تعطى الوجود صنفان: احدهما ان ينتج الاشياء المتقدمة في الوجود بالاشياء المتأخرة عنها متى كانت الاشياء المتقدمة في الوجود اسبق الى المعرفة. و ذلك ان يؤخذ الحد الاوسط شيئاً موجوداً، و يكون سببه الشىء الذى يبين وجوده لذلك الامر. (ص ٢٧٧) هذا القياس يكون فيه الطرف الاعظم هو السبب في وجود الاوسط في الاصغر ويكون الاوسط هو المتأخر، و يكون الطرف الاصغر هو الامر الموضوع الذى اليه تنسب الامران جميعاً و فيه يجتمعان، و يكون وجود المتأخر فيه اعرف.

مثل ان يكون الموضوع الذى هو الطرف الاصغر الانسان، والمتأخر الوجود

فيه وهو الاعرف الضحاك. فناخذ حدا اوسط لوجود احد اسبابه المحمولة في الانسان: و اما ان يكون المحمول حدا الضحاك او فصله المقوم له فياتلف القياس: كل انسان ضحاك، وكل ضحاك ذوبشاشة مبتسم، فكل انسان ذوبشاشة مبتسم.

و ذلك على احد وجهين: اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرف الاعظم وحده لها وينعكس عليه في الحمل مثل الضحاك، و هذان متلازمان في الوجود، و يبين كل واحد منهما بالآخر. و اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرف الاعظم، ولا ينعكس عليه في الحمل، بان يكون الطرف الاعظم بوجود اشياء اكثر من واحد. فمتى فرض واحد من تلك الاشياء التي توجد كل واحد منها عن ذلك الطرف الاعظم في الموضوع الذي هو الطرف الاصغر، يلزم ان يوجد الطرف الاعظم، و هذا يلزم فيه ابدا الاعظم للاوسط، ولا يلزم الاوسط عن الاعظم.

و في هذا يلزم متى فرض المتأخر، اى متأخر كان مما يوجد عن المتقدم، وجد المتقدم. فاذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتأخر المفروض. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالتأخر. مثال ذلك من المتأخرات الموجودة عن سبب واحد: الدخان و الاحتراق و الضوء في الليالى المظلمة، كل هذه المتأخرات الموجودة عن النار، و هو السبب الفاعل لها. فمتى وضعنا واحد منها موجودا في شئ، لزم عنه وجود النار اى واحد وضعنا منها.

مثاله ان هذا الموضع الكذا فيه دخان، و كل موضع فيه دخان ففيه نار، ففي الموضع الكذا نار. كذلك الاحتراق و سايرها. و كذلك المادة التي توجد عنها وحدها متأخرات كثيرة، فانا اذا وجدنا واحدا من تلك المتأخرات في موضع ما فانه لا بد ان يوجد عن تلك المتأخرات مادته. مثال ذلك كل دار ففيه ابواب، و كل موضع فيه ابواب ففيه خشب.

و مثاله في الصورة اجنس لب، و ب حده ج، افصل لب، و ج في حده ب. (س ٩٦).

مثال ذلك في المواد: كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان جسم متغذ حساس، فكل حيوان ناطق جسم متغذ حساس.

والجنس يحمل على متأخرات كثيرة هو سبب من اسباب وجودها.

و قد ذكر ابونصر فى تاليف اصناف البراهين ان هذه كلها تنتج الوجود.

و مثال الغاية ان نفرض الجلوس مثلا على شىء يصنع ليجلس عليه. مثل

قولنا: كل منسوج من حلفاء و من دبيق (؟) فهو حصير، و كل حصير يجلس عليه.

و هذا عام فى كل سبب عام يوجد عنه وحده متأخرات. فانه لا يلزم عن كل

واحد من متأخراته متى اخذت فى موضوع. و هذا الصنفان من لزوم المتقدم بالمتأخر

يتصرف فى براهين الوجود. و اما متى كان الامور بالعكس، و هو ان يكون متأخر

واحد يلزم عن مقدمات كثيرة على انفرادها، فهذا لا يتبين فيه المتقدم بالمتأخر، لان

المتأخر لا يلزم عن متقدم واحد. فمتى وضعنا متأخرا واحدا، لم يعلم عن متقدم لازم

لاكن متى وضعنا متقدما واحدا من المتقدمات، لزم عنه ذلك المتأخر. و هذا يلزم فيه

المتأخر للمتقدم، ولا يلزم فيه المتقدم للمتأخر. و هذا كثير، ويتبين فيه المتأخر بالمتقدم

و هذا كثير التغليب متى تبين المتقدم فيه بالمتأخر.

و مثال ذلك الحرارة الغريزية العامة الموجودة فى بدن الانسان، فان اسبابها

انواع الحميات. مثال ذلك ان هذا بدن فيه حرارة عامة ظاهرة جدا. فان قلنا انه

فيه تعفن صفراء او تعفن سائر الاخلاط، اخطأنا. و ابين ما يكون الخطاء، اذا وقع

الاشكال و جهل العموم. مثل ان نقول هذا بدن فيه حرارة ظاهرة فى جميعه تاخذه كل

يوم، و كل حرارة تكون صفتها هذه الصفة فهى عن تعفن بلغم. فينتج ان هذا البدن

فيه تعفن بلغم. لان هذا المتأخر هى الحرارة الاخذة كل يوم، يلزم عن اشياء كثيرة،

فانه يلزم عن تعفن الصفراء و عن تعفن السوداء و عن تعفن البلغم. و كذلك الا-

وجاع الاخرى فى اى عضو كان هى متأخرات عن اشياء كثيرة. وهذا كثير فى الطب،

وكذلك هو فى الامور الجارية بين الناس مثل البكر.

و اما متى كان المتقدم يوجد عنه متأخر ما و قد لا يوجد، وكان ذلك المتأخر

يوجد عن مقدمات؛ فهذا لا يلزم الواحد منهما الاخر، لا المتأخر منهما المتقدم، لا

المتقدم المتأخر. مثل قولنا: هذا وجع به فى بطنه، ففى بطنه برد؛ وهذا يجد بردا فى

بطنه، ففيه وجع.

فقد تبين ان الاشياء المتأخرة و المتقدمة اربعة اصناف:

فالاول هو الذي اذا وجد المتأخر، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، وجد المتأخر. و هما مثلا زمان ينعكسان في الحمل، و هذا يتبين فيه المتقدم بالتأخر و المتأخر بالتقدم.

و الصنف الثاني هو المتأخر الذي لا يوجد الا عن متقدم فقط، و يوجد عن ذلك المتقدم متأخرات اكثر من واحد يكون عنه وحده، فلا ينعكس عليه. و يلزم متى وجد واحد من المتأخرات، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتأخر المفروض. مثل النار والدخان والا حراق. لانه متى وجدنا الدخان في موضع، وجد فيه النار، لم يلزم ان يوجد الدخان. وهذا هي حال (س٩٦پ) جميع الاشياء العامة. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالتأخر فقط، ولا يتبين فيه المتأخر بالتقدم.

و الصنف الثالث و هو المتأخر الذي يلزم عن متقدمات اكثر من واحد يعملها متأخر. فهذا متى وجد واحد من المتقدمات، وجد المتأخر، لان المتأخر يعمل متقدما؛ و متى وجد المتأخر و هو العلم، لم يلزم وجود المتقدم المفروض. و هذا يتبين به المتقدم بالتأخر. فالمتقدم فقط يعطى الوجود و السبب. مثال ذلك ما ذكرته في الحميميات.

و الصنف الرابع من الاشياء المتقدمة و المتأخرة هو الذي متى وضع المتقدم، لم يلزم ان يوجد عنه المتأخر المفروض، لانه قد يوجد عنه وقد لا يوجد، و متى وضع المتأخر، لم يلزم المتقدم. لان المتأخر يوجد عنه و عن غيره، و هذا ان لا يلزم واحد منهما الاخر ولا يتبين احدهما بالآخر.

قوله: و الصنف الثاني من البراهين التي تعطى الوجود فقط، فهو الذي يعرف المتأخر بالتأخر (ص٢٨٧). هذا يوجد كثيرا في الاعراض الذاتية التي يوجد الموضوع في حدها، او جنس الموضوع. و هذان هما الذي ان تكون مرتبة المتأخر عنهما مرتبة واحدة اذا تبين احد المتأخرين في الموضوع بالآخر، مثل قولنا: اوب في حدهما ج،

او او ب فى حدهما جنس ج، فج ا جنس ب:

احدهما الذى يتاخر عنما المتاخر ان اللذان بين احدهما بالآخر . اما ما فى حدهما ج فهو ضربان: اما ان يكون لاحدهما مدخل فى حد الآخر، فيكون برهاناً لذاتها، وهو الذى قصدها هنا؛ او لا يكون لاحدهما مدخل فى حد الآخر، فيكون برهاناً بالعرض. اما البرهان الذاتى، فمثل قولنا. كل انسان متعجب، و كل متعجب ضحاك. و اما الذى هو برهان بالعرض فمثل قولنا: كل انسان يبيع و يشتري، و كل من يبيع و يشتري ضحاك.

و مثاله فيما هو حد جنس الموضوع و فى حدهما: كل انسان لا يعوقه عائق و يجامع، و كل مالا يعوقه عائق و يجامع يلد. فكل انسان يلد ان لم يعوقه عائق. و هذه براهين الوجود فقط.

لاكنه قد ذكرنا فى اصناف البراهين ضرباً تعطى الوجود ليست من هذين الصنفين. مثل قولنا: ا فصله ب، و ب فصله ج. و مثاله فى المواد. كل ناطق مفكر، و كل ناطق انسان. و كذلك ا فى حد ب، و ب فى حد ج. و مثاله فى المواد: كل ضحاك مبتسم، و كل انسان [ضحاك].

لاكن كل ما ذكر من هذه الضروب الذى ينتج الوجود و ليست من الصنفين المذكورين اللذين ذكرهما الانتاح فقط، فانهما على غير المجرى الطبيعى. و كلا الصنفين لا يستعمل فى البراهين على التحقيق.

و قوله فى الحد: و انقص التصورات ما وقعته الالفاظ المفردة الدالة على الشئ و ما جرى مجراها (ص ٢٩٢). التصور هو ان يحصل الشئ الكلى فى الجنس بوصف بوصف به، كما ان التخيل هو ان يحصل الشئ الشخص المفرد بوصف بوصف له. و ذلك الوصف اما ان يكون لفظاً مفرداً يدل على الشئ او ما يجرى مجرى مجرى المفرد. و اما قول يدل على كل جزء منه على جزء من المعنى وهو القول المركب (ص ٩٧ر) تركيب اشتراط، و هو القول الذى ليست صيغته صيغة يكون بعض اجزائه حكماً والآخر محكوماً عليه.

واللفظ المفرد الذى يوصف به الشئ سماه هاهنا على العموم الحد. وكل واحد من هذه اما اعم واما اخص و اما مساو. وكل واحد منها يعطى فى الشئ معرفة مّا. و انتصها ما تعطيه الالفاظ المفردة. و ما تعطيه الالفاظ تفاضل فى انتص. و انتص ما يعطيه اللفظ فى التصور الا يحصل عندنا فى اللفظ انه دال على معنى يخصه هذا اللفظ دون ان يتصور المعنى الذى يدل عليه ذلك اللفظ.

و من هذا النحو كل من يقرأ علما، ولا يفهم المعانى التى يدل عليها بتلك الالفاظ، و انما عنده من التصور ان ذلك اللفظ يدل على ذلك المعنى. و فى هذا القسم ما هو ايضا نقص، و هو الا يتصور المعنى الذى يدل عايه اللفظ المساوى بلفظ مساو، لآكن يتصور بلفظ اعم او اخص. مثل ان لا يكون عنده من معنى الانسان الا انه يدل عليه بلفظ حيوان، ولا يكون عنده من تصور الحيوان الا ما يدل عليه لفظ انسان.

و اكمل تصورات الالفاظ على بعضها عن الجزو و تصور معنى ما يدل عليه اللفظ المفرد مجملا، و فى هذا ايضا نقص، و هو ان يتصور المعنى باعم او باخص. و تصور المعنى مجملا هو ان يتصور الشئ الذى يدل عليه الاسم بحسب ما جعل له ذلك الاسم فى المشهور، و هو ان يتصور المعنى من حيث هو واحد، فلا يلحظ الذهن فى الشئ الصفات التى اذا حصل الشئ بها فى الذهن ساوته و تميز بها. ولا بد ان يكون فى النفس فى تصور المجمل علامة مّا يميز بها ذلك المجمل، ولا يلتفت اليه الذهن بوجه. و فى هذه العلامة يتفاضل الناس كثيرا فى تصور المجمل بحسب قوة العلامة التى يميز بها ذلك المجمل وضعفها. فانا اذا تصورنا المعنى الذى يدل عليه لفظ انسان تصورا مجملا، فان له علامة يميز بها فى الذهن معنى الانسان عند ما نسمع هذه اللفظة.

و اكثر ما تكون تلك العلامة من شكل الانسان و تخطيطه، و هذا لمن كان ذا بصر. و اما الاعمى فان الذى يحدده فى ذهنه عند ما يسمع هذه اللفظة نغمة الصوت فقط.

وكذلك اذا تصورنا حيوانا بما يدل عليه اسم، فان له علامة في نفوسنا امامساوية و اما اخص. اما المساوية فمثل قولنا: معنى يتحرك من غيره ان يحركه غيره. مثل ان يجرد في الذهن حيوانا جزئيا الى حيوان كان اقامه مقام الكلى. فهذا التصور المجمع هو انقص التصورات.

و تصور الشيء مفصلا هو ان يتصور الشيء بعلامات تخصه و بوجوده في الشيء. و على هذا وقع ابو نصر الحد في هذا الكتاب. وفي هذا التصور ما هو انقص و اكمل، و اكملها ان يتصور الشيء باسباب وجوده المساوية له. و اكمل هذه ان تكون الاسباب موجودة في الشيء مثل تصور الشيء من جهة صورته في مادته. مثل تصورنا الانسان انه ذو جسم (س ٩٧ پ) متغذ حساس ناطق، و هذا هو الذي يسمى الحد باطلاق، و انقص من هذا تصورنا الشيء باسبابه الخارجة عنه. مثل تصورنا الشيء بفاعله وغايته، مثل تصورنا الشيء الكرسي انه شيء يصنعه النجار يجلس عليه للوضوء. و انقص من هذا ان نتصور الشيء باشيء خارجة عن ذاته مساوية له. و في هذا السؤال في التصور و في التصديق. و هنا صار الشيء مطلوباً، و هي المعرفة التي يتقدم الجهل يطلب علمه. لانا نطلب معرفة شيء حتى نعلم ذلك الشيء بجهة انقص، و يطلب فيه معرفة اكمل.

و المعرفة الذاتية، و هي التي لم يشعر بها هي التي عنها و بذاتها يحصل الشيء المجهول، متى حصلت منسوبة بالفعل الى الشيء المجهول، و هذا يعم التصور والتصديق. فالمعرفة المتقدمة كما قلنا صنفان: صنف يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوباً. و صنف فاعل للعلم المطلوب اما في التصور بالعلم المتقدم الذي يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوباً. و هو ان يتصور الشيء تصورا انقص يوطأ بذلك المطلوب تعرفه لان يطلب فيه تصور اكمل. مثل ان يتصور الشيء من جهة اللفظ فقط، او لغرض من اغراضه و من جهة تصوره جملا يطلب ان نتصوره بجزء. و الصنف الفاعل للتصور الاكمل يكون بالنسب الذاتية التي اخصيت في كتاب المدخل و في هذا الكتاب، و هي حد الشيء بحسب تفاضله في الاسباب و

فى المتأخرات عن الشئ. و اجزاء الحد من جنس و فصل و خاصة و عرض ذاتى، فهذه هى الاسباب الفاعلة للتصور المطلوب. و اما فى التصديق فالصنف المتقدم من العلم الذى يوطأ به الامر المطلوب تعرفه كان يكون مطلوباً فهو التصديق غير المحصل. لان التصديق غير المحصل الذى يوطىء لنا الامر المطلوب تصديقه لان يعرف معرفة محصلة غير الاول التى هى غير محصلة:

و الصنف الثانى الفاعل للتصديق المحصل هى القياسات. و ما كان فى نوع القياسات من الاستقراء و التمثيل و معرفة ما يعكس من المقدمات والعناد التام. فان بمعرفة الانعكاس يصح القياس فى الشكل الثانى، و فى الايجاب، وبالعناد التام يصح الاستثناء بالمقدم او بالتالى. العبارة تعم جميع الامور المستعملة فى التعليم من قياس و ما يتبعه و حدوده.

والامور المستعملة على ما ذكرها ابونصر فى غير هذا الكتاب هو القياس والاستقراء و التمثيل و التقسيم واللفظ الدال على الشئ والحد والرسم و الكلى و الجزئى. و ما لم يكن من هذه قضايا يستعمل فى التعليم على انحاء ثلاثة:

احداها ان يوجد احد هذه علامة للشئ، فيكون بحيث اذا حضرت فى الذهن حضر منها الشئ نفسه، فتكون مذكرة للشئ و منبهة على تخيل الشئ مثل اللفظ، و هو ابينها. فانه اذا حضر اللفظ الدال على الشئ، و حصل فى النفس بالعبارة او عن الكتاب؛ حضر الشئ فى النفس. و كذلك الحد والرسم اذا اخذا معرفين الشئ فانهما اذا حضر احدهما، حضر الشئ الاخر. و كذلك الخاصة والعرض اذا اخذا علامة. وكذلك (س ٩٨) الكلى قد يوجد علامة لجزئيه، والجزئى لكليته. و كذلك الكل والاجزاء. و كذلك الشبيه يؤخذ علامة يحضرها شبيهه. و كذلك المقابل يثبت به على مقابله. و فى كل واحد من هذا انما المتصور فيها المعنى نفسه، و اليه ينسب ما ينسب فى التعليم.

والنحو الثانى من استعمال هذه ان يبدل بعضها بدل بعض، و ما ينسب الى الشئ المقصود اولا ينسب الى المبدل منه. و هذا انما يستعمل اذا صعب فهم الشئ

نفسه، فيستعمل بدله احد هذه الى ان يقوى ذهن المتعلم، فيستعمل ذلك كيف شاء . فيكون اذا صعب تصور المعنى المجمل الذى عليه الاسم، اخذ الاسم بدلا منه، و ينسب اليه ما ينسب الى المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى . وكذلك، اذا صعب تصور المعنى المجمل الذى يدل عليه الاسم اخذ الاسم بدلا منه، وينسب اليه ما ينسب الى المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى . وكذلك اذا صعب تصور المجمل و سهل (?) تصور حدّ الشيء، ويسمى هذا تحليل الاسم للحد . هذا اذا علم الوجود؛ فان لم يعلم الوجود، قيل له تحليل الاسم الى القول الشارح . وقد تبدل اجزاء الجملة بدل الجملة، ويسمى هذا تحليل الشيء الى ما عنه تركيب، وهذا مثل ابدال الحد للاسم . وقد يؤخذ كلى الشيء، بدل الشيء وينسب الى الكلى ما ينسب الى الشيء الى ان يقوى المتعلم . وكذلك الجزئى، وكذلك الشبيه بدل الشبيه . وهذه الابدالات تستعمل على انها ابدالات لا انها الشيء بعينه والنحو الثالث ان تبدل الاشياء بدل الشيء على انها الشيء بعينه . مثل ان يبدل بدل المعنى اللفظ الدال عليه، و يفعل هذا المعلم قصدا الى ان يقوى ذهن المتعلم . وكذلك فى سايرها . فان المعلم يقصد الى التهيئ اسهل على المتعلم، فيأخذها فى تعليم بدل الشيء على انه الشيء نفسه، وهو النحو الثالث قد تبدل فيه الابدالات مثل ان يؤخذ بدل الشيء عرض الشيء، و يؤخذ بدل هذا العرض عرضه او كليته او احدا بدالات او شبيهه . وقد يؤخذ بدل الشيء شبيه الشيء، و يؤخذ بدل الشبيه شبيه آخر، و يؤخذ بدل الشبيه كلى الشيء . وربما تركبت تركيبات اكثر من الامور المستعملة . وهذا من ارذل ما يكون من انحاء التعليم، ولا سيما اذا تعرفت . و من هذا تاتلف الاقوال التى تسمى الالغاز و الرموز .

والتركيب فى التعليم يكون على جهات . ولا بد من مبدء عروج مثل ما فى القسم . و المبدء المحدود فيها هى الشيء الاعم . اما فى التركيب ، فالمبدء المحدود فيها هو الشيء الاعم . اما فى التركيب، فالمبدء المحدود هو الذى يوضع اولاً، ثم تركيب عليه شيئا بعد شيء على ترتيب ما فى الحدود .

و قد يكون الترتيب من جهة التلازم فى القياس، مثل ما فى كتاب اوقليدس، و كذلك جميع القياسات المركبة .

و قد يكون الترتيب من جهة ترتيب التعليم فى الامور والصناعات بان يبدء

بالاسهل، مثل ما فى الطب ان بيدء اولا بموضوع صناعة الطب الذى هو الانسان فيعلم جميع اعضائه على حياها، مثل ان يعلم عددها و اشكالها و قواها و افعالها الطبيعية، ثم الامور الخارجة عن الطبيعة السى الطبيعية، منها الاشياء التى ترد بها السى الحال الطبيعية و بها يستدام الحال الطبيعية.

للحد مع الاسم ثلاث نسب:

احدها ان يكون الحد شرحا للاسم و المعرفة الحاصلة منها (س٩٨پ) هى لفظة كذا يدل به على معنى مركب فى النفس من غير ان يتضمن الموجود خارج النفس. و قد يمكن اذا شرح معنى اللفظ ان يقع العلم بوجوده عند ما يتصور فى النفس القول الشارح فيكون ذلك من جهة النفس، علمت الوجـود حين تصورت الفاظ القول. لان الفاظ القول اوقعت ذلك بالذات، مثل من شرح لفظ الخمر انه يدل على عصير عنب يسكر. و قد يكون شرح اسم، فحين ما تصورنا ما يدل عليه هذا اللفظ المركب، علم ان فى الوجود عصير عنب يسكر. ولا يعلم اذا تصور: ا موجود هوام لا. فلا تحكم النفس بالوجود. مثل ما لو شرحنا لفظة عنقاء مغرب انه يبلغ من عظمه ان يستظل به عدد من الناس، فهذا لا تحكم النفس بوجوده. وكذلك عنز ايل اذا قيل انه حيوان بدنه بدن ايل و راسه راس عنز.

و النسبة الثانية التى بين الاسم والحد بان يوخذ الحد مقرونا بالمعنى ابداء. لانه علامة تخص بحضور هذا المعنى. و اما لان الحد اعرف من المعنى المجمل، فيكونان كاسمين مترادفين: احدهما اعرف، فيوخذ الاعرف بدل الاخفى. فلا يحصل عنهما قضية، لانهما جميعا يدلان على معنى واحد. وعلى هذا النحو يتصرف الحدود فى الذكر. مثل قولنا: الانسان حيوان ناطق فى المعنى الذى يدل بالفظ انسان هو الذى يعرف من قولنا: حيوان ناطق. و كذلك متى اخذ الاسم و الحد جميعا دليلين على التعريف و اخذ الحد و حده دليلا على الشئ.

و النسبة الثالثة ان يحمل المعنى الذى يدل عليه الفاظ الحد على المعنى المجمل الذى يدل عليه لفظ الاسم. فقد تكون من ذلك مقدمة، و قد تكون هذه المقدمة بيئة بنفسها، فتكون من المقدمات الاول المعقولة. مثل قولنا: الانسان هو

حيوان ناطق، و قد يكون هذا الحمل غير بيّن بنفسه، فيحتاج الى قياس مثل الامور الظاهرة للحس، فتصوّر تصوّرا مجملا حاصلا عن الحس. و اذا اخذت بحسب اسبابها الى قياس مثل كسوف القمر، فانه يتصوّر تصوّرا مجملا بحسب ما يعطيه الحس من جهة ما يلحقه من التغيّر. فاذا حدّ بحسب اسباب وجوده، يوقف على النفس هذا المجمل بان يقال: ان كسوف القمر، و ياخذ في نفسه تصوّره مجملا. و هذا التعبير الذي يظهر لنا بالحس ان كسوف القمر هو ان يحصل القمر مسامتا لما سامت الشمس من دائرة البروج في مقابلة الشمس، فيقع الارض بينه و بين الشمس، فينتشر عليه الضوء الواقع عليه من شعاع الشمس.

هنا انقضى كلام ابى بكر بن باجة رحمه الله.

XVII

(برلین ۲۰۴ پ - ۲۱۵ پ)

کلام لابی بکر فی فنون شتی^۱

من کلام ابی بکر ، رحمه الله ، فی الفرق بین العدم و الضد ، بان نحد الممكن منهما ، فان وجدت الملكة فی حده ، فهو عدم ، و ان لم توجد الملكة فی حده ، فهو ضد . و كذلك اذا اخذ بذاته من حيث هو ما هو ، دون ان نتصور فيه عدم ملكة مّا ، فهو ماخوذ من حيث هو ضد ؛ وان اخذ من حيث عدمت عنه الملكة ، فهو عدم . و لذلك قد تعد الشیء مّرة فی الاضداد ، و مّرة فی العدم . كالعمی مثلا ، فانا ان اخذناه من حيث هو ابيضاض اسود العين او غشاوة علیها ، فهو فی الاضداد ؛ و ان اخذناه من حيث هو القوة المدرکة بالحسّ ، فهو عدم .

و من کلامه ایضا : الامور تنقسم الی ثلاثة اقسام^۲ : ضروری لم یزل بحاله ، و ممتنع لم یکن ، او لم یکن بحال مّا ، ولا یكون . و قسم بین هذین ینقسم اولا الی نوعین اولی وجودی ، و ممکن . و الوجودی هو الوجود فی آن حاضر ، و یمکن الا یوجد فی وقت مابعدہ ، او قدمّر علیہ وقت لم یوجد فیہ قبلہ . فهو یلحق بالضرورة

۱- پیش از این آمده است: بسمله. صلی الله علی محمد وآله، رب یر برحمتک.

۲- هامش: تقسیم الوجود الی ضروری و ممتنع و ممکن.

فى وقت وجوده، ويلحق بالممكن فى انه ممكن ان يكون غير موجود فى وقت مّا.
و الممكن ينقسم الى انواع^١:

منها الممكن المنتظم، و هو الذى لم يوجد بعد غير انه مسدد الوجود فى
ماستانف، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته و لا من خارج عن ذاته. فهو
يشبه الضرورى فى انه مسدد للوجود مستانفا، ويشبه الممكن فى انه لم يوجد بعد.
و منها الممكن غير المنتظم و هو المعرض للقواطع و العوايق اما من ذاته،
و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة ونقصان وباستواء بينهما.

و هذا الممكن غير المنتظم ينقسم الى اقسام:
منها المعرض فى الاكثر، لقبول قاطع من خسارج عن ذاته، حتى لا يفعل
فعله الذى هو له، كالماء مثلا.

و منها المتوسطات فى الامكان بين ان يفعل و ان لا يفعل، و بين ان يفعل و
ان لا يفعل، كمريض زيد غدا، و سهر عمر و بعد غد. هذا قد يعرض له ان يلحق
بالضرورى فى زمان مّا، و هو الذى فيه يوجد، و يعرض له ان يلحق بالممكن
المنتظم بنوع ما من انواع العوارض فى زمان مّا محدود. فبين انه لازم محدود،
ثم يعود الى شانه ان يكون ممكنا له فعله، و يكون امتناع ذلك او لزومه فى زمان
محدود ثم يعود الى شانه من الامكان.

و مثال ذلك فى اللزوم ان السهم الذى فى الممكن ان يصير الى غرض
مّا، وان لا يصير اذا خرج (٢٥٥ ر) عن قوس يرمى، صار انتهاؤه الى الغرض
فى المنتظم الذى لا يقبل القوس دور فعله الى ان يصل الى الغرض. فيلحق حينئذ
بالوجودى.

و مثاله فى الامتناع ان المسافر الذى يمكنه ان يوافى مصر اذا توجه
اليها من بغداد فى شهر مثلا، ولنفرض ذلك شهرا «معينا» مثلا، اذا عاقه دون الخروج
عن بغداد عايق الى ان يبقى من الشهر المعين اقل من الايام التى فى مثلها يقطع

١- هامش: انقسام، الممكن، المنتظم لوجود الفصول قبل وجودها، الغير المنتظم.

مسافة ما بينهما نحو وصوله الى مصرفى بساقى ذلك الشهر بالمتنع، و يكون هذا
المتنع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون افعاله الممكنة قبولا اكثر
كالفلسفا و الطب لزيد.

و منها الممكن الذى يقال على المجهول، كحياة زيد الغايب عنا ، فانها قد
يكون وجودية لاحتمة بالضرورة فى ذاتها لكونه حيا ، و تكون ممتنعه بكونه ميتا.
و ذلك عندنا نحن مجهول نسميه ممكنا. و ليس بممكن فى الوجود . فهذا القول
مما اخذ معناه عنه ، و ان يكن بلفظه الامثلة التى فى كتاب ابى نصر فى القياس
صورها صوراً قيسة، و ليست باقيسة اذ ليست باعرف من نتايجها، و نتايجها كلها
معلومة بانفسها، و انما مثل بها صور القياسات التى هى غرضه فى ذلك الكتاب.

المقاييس منها حملية و منها شرطية. و بين مما قيل فى كتاب القياس
ان القياس انما يفصل اجزائه على اجزاء النتيجة.

اما فى الحملية فبالحد الاوسط. مثاله: الغناء لذيد، و اللذيد محبوب، فالغناء محبوب.
و اما فى الشرطية، فبالاستثناة. كقولنا: ان كان الصبر منتفعا به فهو خير،
لكن الصبر منتفع به، فهو خير. فقولنا: «فهو خير» النتيجة، و قولنا: «الصبر منتفع
به» قضية مستثناة.

فاذا فرضنا وضعاً ما و اردنا قياسه ، فأنما نلتمس اما الحد الاوسط و اما
القضية المستثناة ابداً ، فهى اما من المتلازمات و اما من المتقابلات. و الحد
الاوسط ابداً فهو محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم بالفعل فى الشكل
الاول و بالقوة فى الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان يطلب قياس مطلوب ما، فيجب ان ننظر فى اصناف ملازماته
او متقابلاته. فان وجدناه، متصفا بشىء منها، فقد وجدنا قياسه الذى يشبهه او يفهمه
او نطلب جزئيه فى اصناف المحمول بان وجدناهما متصفين بشىء منها، فقد وجدنا

مايثة او يبطله.

و المحمولات على ما عدد هي اما جنس او فصل اوحد ا وخاصة او رسم او عرض. فان وجدنا مثلاً جنس محمول الـوضع مسلوباً عن الطرف الاخر، فقد وجدنا قياسه الذي يبطله، و ابتلف في الشكل الثاني؛ او وجدنا جنس موضوع الـوضع يتصف بالمحمول، فقد وجد قياسه الذي يثبته، و ابتلف في الشكل الاول. والمواضع (٢٥٥ پ) يكون قصد عنها موضوعاتها^١... على جميع مقولات من حيث هي منطقية، ويكون اجزاؤها مقدمات كبرى في المقاييس على ما قيل في التحليل. الفرق بين المركب تركيب تقييد و اشتراط و بين تركيب الاخبار ان تركيب التقييد دال على معنى متصور مفرد مذکور في النفس غير موجود من خارج، و لذلك ليس يدخله الصدق و الكذب. مثل اسم الخلاء، فانه دال على معنى متصور لم نشبهه غير موجود خارج النفس، و هي بالجملة النوع، الا انه يتفق له في اللغات اشتراك مع تركيب الاخبار، و يفرق بينهما بان يستفهم المخبر عن قصده. فان قال انه نعت، طلب منه؛ و ان اخبر، صدق او كذب.

التمثيل كما قال ارسطو طاليس : كنقطة جزء الى جزء ولاكل الى كل. و هذا اذا كان الكلّي الذي به يقع الشبه و من اجله يجب الحكم لاينفرد. واما هذا الفرد وحده، فليس الا هو المثل الذي قال ارسطو.

مثال ذلك اجازة بيع الغائب حملاً على السلم. ومثله ايضا ما قاله جالينوس: ان العروق مثل الشجر، فاصولها اغلظ، فالمشابهة التي بينهما لايقع الذهن عليها مجردة،

الكلّي الذي استعمله في اول المقاييس الفقهية التي حصـرها في هذا القول موضوعاتها بالعرض تلك الاربعة، ثم محمولاتها بحسب ملة ملة تحايلا او تحريما. و حيث استعمل الكلّي بعد ذلك، فانما اراد به المقدمة الكلية. وقال: الذي يعرض انه كل، لان ليس من شرايطها ان يكون كليات مشار اليها، بل قد يكون بالوضع. مثال ذلك ما ذبح فلم يذكر اسم الله عليه فهو حرام. فان هذا كلّي بالعرض،

معنى استناد الكليات الى اشخاصها هو ان قوامها بهاء.

قوله : فى آخر مقولة ان يفعل : و بهاتين النسبتين تصير منطقية، لم يرد بمجموعها، بل متى اخذت بكل واحدة منها، صارت منطقية.

وقوله بعد ذلك: بعضها اعم وبعضها اخص ومحمولة وموضوعة، (ص ٦٧) الفرق بينهما ان احدهما من حيث هي محمولة او موضوعة يجب ان يكون بالفاظ، وليس يجب ذلك متى اخذت من حيث هم اعم او اخص.

اذا زال العنصر عن ذى العنصر، فليس موجودا من موجودات العالم، و هذا هو الفرق بين مقولة المضاف وبين سائر المقولات. فان المضافين ليس احدهما داخلا فى ماهية الاخر. اللباس تابع لاهوية المواضع، وكذلك السلاح والحجاب امر صار فى الغيرة(?) جدا، وكذلك الغيرة(?) والقناع.

الخط الى غير نهاية انما تمتنع فى الوجود لمادته، و اماماته فهى تقبل (٢٥٦ ر) . . . ١

او قول. عنى بالقول ما دلالة تحمل(?) . مثل ان يدل على من هو اسودبان يقال اسود.

الذاتى فى الفصول يعم المحمول، و اللازم. الشئ يوجد فى امر ما، قوله: «يوجد» ليس رابطا، ليعم القول المحمولات واللوازم.

المثال الهندسى الذى فى البرهان فى المحمول الاول الذى ليس بخاص هما موضوعان من جهة ان الذهن فى احدهما متصور بجهة والاخر باخرى، جهة بيان المهندس العكس.

التعاليم هى فى الاشياء التى تصوراتها الاول مطابقة لوجوداتها. نتصور موضوع الهيئة بالاقتصاص، و ليس الحال كذلك فى الموسيقى.

قد يكون الحمل على المجرى الطبيعى، هو حمل المحدود على حد الحد لا بما هو حد حد، بل بما موجود ما، و ذلك فى الاعراض. وقد لا يحمل احدهما على الاخر، كالطب والابراء.

الانسان يحمل على الضحك بالجهة التي بها دخل في حده، فيقال: تعجب الانسان قبول الهواء على طريق الانتزاع(؟).

امتداد الضوء على خطوط مستقيمة. الضوء داخل في ماهية اللون. و الشفاف هو الذي ليس لما بين يديه ظّل. احوال النفس (؟) في الوضع و الملاسة فصول الالوان. مراتب الحيوان في التخيل (؟).

ليس للشمس اختلاف منظر، فليس يرى في سطح مع القمر، فكيف يصل البصر الى فللكها، يشاهد القمر (؟)

ارسطو: سبب حركة العناصر ان كل قوس دائرة فلا يكون من اخرى(؟) منها ولا اصغر. الطبيعة مقصورة عما يحتاج اليه الانسان بكلماته.

السمع هو الذي يخدم النزوعية من بين الحواس، و ذلك انه يتصل بالقلب من غير توسط. لا يغلط الحس في محسوسه الاول. اذن الدلفين على قلبه.

كل مبصر يحدث كرة، و سبب ما يحدث في المبصرات من الخلاف هو وضع البصر من كرة المبصر، و المناظريون جعلوا السبب الزاوية.

الفسفسة فعلها انتاج النقيضين معا، فبذلك ليست موجودة.

ما بالعرض ليس بموجود، وذلك انه حد بالسلب المحض. ماعدا الحيوانات

من الصنایع هو بالفعل، وليس كذلك الانسان، ولذلك اعطى الفكرة.

الدوائر التي استعملها اقليدس في عمل المثلث المتساوي الاضلاع هي من

اجزاء الماهية و هي خارج الشئ، و المطلوب هناك. و في كل موضع من الهندسة

يقال فيه: نريد ان نعمل. هو البصر، يعاد صور شئ متأخر الى شئ متقدم، و

بالطريق الذي قد يوقع على ذلك بالصناعة النظرية به يكون اخرجه الى الوجود

في الهندسة العملية.

ارسطو يتكلم في الفصول من حيث هي حدثه، فلذلك جعلنا كيفية صدق

التمثادين في مادة الممكن معناه التلازم. العيران ماسلب احدهما عن الآخر. يوجد

في العدم مالا يعطى صناعة (٢٠٤ ب) المنطق فلا يوجد فيه. الجوهر المتناهي

.... هو المتناهى (?) على الاطلاق. فان الانسان انما يطلب ما هو صادق في نفسه لا الكذب. سابق الرأى اشد حسا بما عند الاستعمال بالمبادئ الاول من المقدمات المشهورة، وليس كذلك بحسب ماهيتها. المادة لانعت فليست جنسا. « كل حيوان جنس » قضية يجرى مجرى الشخصية . الفصول الخمسة التى اتى بها ابونصر هى موضوع صناعة المنطق اذا اخذت نظرية و مستنبطة الاجزاء بها . تركيب تقييد و اشتراط نوعان اخذا بدل الجنس. المقولات انما يلزمها تلك الشرايط التى ذكرت، اذا اخذت مبدأ فكرة. و اذا اخذت مبدء من حيث هى معلومة بانفسها ، لم يلزم تلك الشرايط. لما كانت الفصول صور او كمالات ، لم تذكر فى مقولات الجوهر التى هى فى المنطق. وذلك ان الجوهر الذى ينظر فيه فى المنطق هو المشار اليه. الجوهر الذى استعمل ترجمة فى المقولات عرض.

من الصنایع ما يكمل قوى هى لنا بالطبع ، مثل المنطق، و منها ما ليس هو كذلك، مثل صناعة النحو. البرهان انما يلتئم من حدود هى من طبيعة واحدة او حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة و الوسط من طبيعة هى موضوع لصناعة اعلى منها، مثل ان ياخذ المناظرى وسطا هندسيا.

قال ابونصر: قد جمع كتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانيه و عباراته انه لم يفصل ابوابه كما فعل فى سائر الكتب. فبينما هو فى معنى اذ قد ابتدا بمعنى آخر. لم يستوف بطلميوس لعطارد معناه البعد الاقرب بالاضافة. و الذى نريده هناك بالذات هو الخط المستقيم للمراكز و البعد ان الا بعدان لعطارد هما عن جنبيه. و هذا الخط هو الذى يوجد عن جنبيه صباحى مساوى المسا (وى) هو نظيره.

الحياة الاول القوة الغاذية و ما من اجلها، فثم بعد ذلك حياة اخرى. وجود الصورة مفارقة هو عقل او حس او تخيل، و دون هذا الوجود لا يكون الصورة مفارقة للمادة، فان عند كونها معها لا مغايرة هناك، اذ الوجود واحد. ثم ان تلك المادة تكون مع صورة اخرى قبلات تحت الصورة انما هى موضوع للمغايرة مفارقة، الا

انها لا تفارق كل المفارقة. فلذلك كانت عقلا او حسا او تخيلا.

و كما ان اصناف ارتباط المادة بالصورة ثلثة : مثل الارض التى هى كالمادة المفارقة ، و مثل اجسام المعادن التى هى كالمتوسطة. و يوجد توحد اكثر الاجسام يبتنى على الرطوبات الوانها و طعومها . و هذا هو شىء للرطوبة بذاتها، و تكون ذلك ذاتية غير متركة مع (٢٥٧ ر) الرطوبة حرارة..... مطعومات... على الرطوبة التى فى الطبع الوانها و طعومها و اسرع ذلك الحرارة ، و كذلك الدواء يخرج رطوبة البدن لالوانها و طعومها ، و يعين على ذلك الحرارة ، لكن ليس هناك مدرك الذوق. و بهذا يسقط التشكك فى ان يخرج البدن من القوة الى الفعل شيئا مبردا و هو حار بان ذلك ليس للحار بذاته. و اما الاشياء التى تظهر لنا فى البدن اثر الانبيق ان نسب الى حرارة او برودة ، فذلك اثر عن فعل صورة الوارد، و يستخرج فى ذلك الحرارة.

و متى كانت الحرارة التى تصير فى رطوبة البدن شانها ان تذهب نحو القلب، ظهر اثرها فى جميع البدن؛ و متى لم يذهب ، ظهر اثره فى العضو الذى فيه الرطوبة . و هذه الرطوبة هى التى تخلص الجزء النارى او المائى الذى فى ذلك الدواء.

ليس فى الصنایع خسيصة و لا فضيلة . فان الخسايس و الفضائل فى الجزء الخلقى. ر انما قيل ذلك فى الصنایع بحسب مراتبها على طريق المناسبة. فى الاسبوع الثامن يكمل الذهن على المجرى الطبيعى، وفى التاسع يصلح لما اخرجته الفلسفة من الاعمال. ليس من حق الحركة ان تبرد الا بالعرض، و كذلك السياسة السردية ليس من حتمها ان يكون فيها انسان فاضل؛ فان كان ذلك، فبالعرض.

الفلسفة هى التى تكرم لذاتها. و كل من يكرم ، فمن اجلها. و ان الناس متوزعون لكرامات الفلسفة حتى الصناع . و لا يكرم الفيلسوف بها. لان السيرة مضادة لها عسى يحتاج الى مناسبة تظهر بها، و تكون كالمنصة لها الاعلى ان

يفيدها ذلك، وهى تفيد السياسة الدوام. و حمال الفلسفة فى توزع الناس كرامتها من اجلها ولا تكرم هى ، كحمال الملك العباسى. فانه لو ظهر الناس مبتذلا، لما اعطى كرامة وكان كاحدهم. ولو ظهر للناس من حيث يرونه انه هو، لسقطت ماسوى كرامة الكرامات الا ما اثبتته لاحد منها.

رياسة الا، خيارهى رياسة ، والخير هو الذى يكون جزء . النزوعى ساكن، وكذلك النفر اليسير. وانما يطلبون الكرامة حملا منها بالغاية التى من اجلها الكرامة وهى الفلسفة . الحدود تكون بحسب الماهية ، وقد تكون تفسيراً ، وقد تكون بحسب الوجود. المقدمة المقنعة اذا كانت برهانية عسر امرها. الساقية تتحرك بالماء ، و ايضا الساقية تتحرك بشكلها. وكذلك الفلك يتحرك بطبيعته و يتحرك بشكله، و ايضا يكون على الشكل الملائم لكمال فعله، فلذلك يتسلى من الشكل الى الطبيعة. و ينبغى ان يلحظ الشكل بين البايين هنا. و فى مثل قولنا : الحديد يتطرق بالحرارة و يتطرق بان بعضها بعد مع الفاعل وبعضها من قبل. (٢٥٧ ب) الانسان بالحركة بالرجل يمشى و بالحركة فيكون العضو الذى به يكون فصلا لها، فيبين من ذلك ان معنى الحركة شىء يعمها، اذ هذه انواع فصولها الاشياء التى بها يكون ذلك الشىء هو الكمال الذى اليه الحركة.

قد يكون الذى يدخل فى حد الشىء غير متحمل على الشىء ولا الشىء يحمل عليه كالطب والابراء .

المسائل التى يدخل فيها المادة لا يمكن ان تعد الى غير نهاية، وكذلك المسائل الطبيعية محدودة العدد، و ليست كذلك المسائل الهندسية.

فصول الكلام من حيث انواعه معقولة هى النسب، و من حيث هى موجودة النقط. و ذلك انه لا يمكن ان يعقل نوع من انواع الخطوط الا بالاضافة . فيقال : مثل كذا و اعظم من كذا او اصغر منه .

التامة حتى العدد الكامل، و ذلك اذا الاثنين ناقصة و هى اول عدد و ما بعد الثلاثة ركب من الثلاثة، والاثنين من احدهما او كلاهما. وايضا ان الاجسام لا يحتاج

فى وجودها من الاعداد الا الى الثلاثة، وهى مكتفية بذلك فى كمالها. و ايضا فان الثلاثة جمع، ولا يقال: الاثنان جمع. وايضا صار المكرر يعاد عند الثلاثة لها فى الطبع من طلب التمام، وذلك ان عندها يكمل الدائرة. وذلك ان البداية من الواحد، ثم يصار الى الاثنين، ثم يعاد الى الواحد، فيكون عند الثلاثة كمال الدائرة.

انما رسمت النقطة اى على كرة متحركة فى الحس دائرة لان الحس فى زمان. فلما ورد على الحس فى الزمان الذى كان له ان يحس النقطة مستديرة، ارتسمت دائرة. و لذلك ان لم يكن الحركة سريعة جدا، رسمت قوسا. و بحسب ما يحصل من الحركة فى الزمان الذى فيه كان للحس ان يبصر النقطة، فبحسب ذلك يكون الخط. فان استدارت فى ذلك الزمن دائرة كاملة، رسمت دائره. و ان تحركت قوسا، رسمت قوسا بحسب امتداد الحركة. وتلك الدائرة غير مرتسمة فى الهواء، وانما فى الهواء النقطة فقط على السهم من المبصر يرتسم فى الحس فى زمان اسرع مما على غيره و ذلك يحس فى زمان، و ان كان الاقتراع لا فى زمان. و متى ورد المبصر على غير سهم المخروط، لم يكن الرؤية صادقة.

كل موجود يرسم فى الهواء كرة، و يحركه الى مقدار ما، فإى بصر وقع فيه جزء من ذلك الهواء، احس ذلك الموجود، و بحسب قربته وبعده و وضعه من الكرة يكون تحقيق البصر و صدق الرؤية.

الشيء الذى يعقل بتدريج و حركة فليس يمكن ان يعقل اولا الذى يخصه. و ذلك انه ان عقل الذى يخصه اولا، كان قد عقل دفعه، ولم يكن هناك تدريج، بل الذى يعقل اولا هو الذى يعقل و غيره. فلذلك صار الجنس هو اول ما يرتسم فى النفس من الاشياء.

الاسباب الاربعة يتدخل من اصناف المحمولات فى الجنس او الفصل او ما يقوم مقامهما. (٢٥٨ ر) و ليس يتقن اى الاربعة يدخل فى اى هذين لا يفسد الا بان صار الى غيرها، فليس ذلك فسادا، بل ذلك مصير الى الافضل، فهو كون الاقيسة الذى يعقل عن ما فى كتاب انا لو طيقى، فهو يفعل فعلا منطقيا، و ليس

هو منطقيا، والذي يعقل عن احد الكتب الخمسة البرهان و سايرها فهو منطقى . و ذلك ان هذه انواع، والقياس جنس، وليس للجنس وجود دون الانواع. فلذلك ليس الذى يميّز القول القياسى من غير القياسى بمنطقى حتى يميّز ذلك القول اى هذه الخمسة هو، و اكملها ان يميّز به الصنف البرهانى.

محمول النتيجة هو المطلوب و بالجملة، و انما التشوق الى المحمول على الشئ . و انما يراد الموضوع ليكون يعطيه خلقه و صورة . و متى لم يكن عندنا على الموضوع محمولا اصلا، لم يكن عندنا شئ من معرفته، و صار عندنا كل محمول ممكنا له بسلب او ايجاب. و الموضوع يجرى فى الامور المطلوبة مجرى المادة، و المحمول مجرى الصورة، و كان العقل فى هذا محاك للطبيعة اوهى محاكية، فلهذه العلة صار النظر فى كتاب البرهان من جهة المحمول ينظر فى المحمولات الذاتية لا الموضوعية، و ينظر فى تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات ما نسب منها ما نسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصغر واحدة، لان النسبة وحدها قد تكون برهانا .

و هو اذا كان ا و ب حدان لج، فإى هاتين الماهيتين اخذت، و برهن بها وجود الآخر له، كان التأليف برهانا. و ذلك ان الحدين مرتبتهما عنده مرتبة واحدة. و ان كان احدهما اقدم من الآخر على الاطلاق، فليس ذلك عند الموضوع. فلما كان فى هذا الصنف ما هو برهان احصى و ذكرت سايرها، لانها مجانسة البرهان. و متى كانت نسبة المحسوس عند الطرف الاصغر مختلفة؛ لم نكتف بهذه النسبة، اذ ليس يكون تحتها برهان اصلا. فنظر فى نسبة ا الى ب . و اذا كانت كنسبة ب الى ج، كان الصنف الاول. و اذا كانت مختلفة، كانت منها ساير النسبة التى بعد الصنف الثانى. فمتى كانت بين ا و ب نسبة ذاتية و بين ب و ج نسبة ذاتية، ولم يكن بين ا و ج نسبة ذاتية؛ لم يكن التاليفات برهانا . فان البرهان يحتاج فيه الى ان يكون المقدمات ذاتية، وكذلك النتيجة، فكان الثانى فى القسمة عدل نسبة الاصناف كلها.

و قول ابى نصر فيه: ا و ب حدان لج، ا و ب فصلان، و الباقية (؟) (ص ٢٨١)

لم يعن بالطرف الاعظم ولا عنى بب الاوسط، بل كانه قال : الجزآن الباقيان من القياس بعد الطرف الاصغر. و لذلك قال : فى هذا الصنف ان يكون لكل واحد منهما مدخل فى ذلك الاخر.

طلب الاسباب على ثلث جهات:

احدها : ما سبب هذا (٢٠٨ ب) الشئ الموجود؟

والثانى ما سبب وجود هذا فى هنا من ناحية المحمول و ذلك فى الاعراض .
والثالث ما سببه فيه من جهة الموضوع ، و هنالم يكف التشوق.

غلط ابن الهيثم حيث جعل النسبة فى الاجسام المشقة لانهاية لها من اجل ان زوايا الانكسار الى غير نهاية. والذى غلط ان الزاوية الهندسية تنقسم الى غير نهاية، و ليست كذلك الزاوية الشعاعية، بل حالها كساير الكم اذا كان فى موضوع مّا، فانه لا ينقسم الى غير نهاية. والقياس الذى استعمله ان اخذت المقدمة بالوجه الذى به يكون صادقة، كانت قياسا على غير المطلوب دون حذف كبراه، حتى يكون بحيث ينتفع بما كذبت. والزاوية التى تحدث من سهم المخروط الواقع على المبصر و بين العمود المخرج على الخط الواصل بين الناظرين كلما بعد موضعها، كانت اصغر حتى يكون غير محسوسة و لم يلحظ الحس.

و من هذا الوجه ايضا بعينه غلط حيث بين ان ما يرى من كرة الكل اكثر من نصفها اذا كان الناظر فوق الارض باربعة اذرع او اكثر.

السبب الذى صار له المبصر باحد الشئيين اذ ابدلت العين الناضرة له بسرعة ، فيرى كانه متحرك الى جهة العين المغمة (؟) من جهة الناظر، هو ان المخروط الذى به يستدل، واكثر مايكون الحركة وابينها اذا لم يقع عليه السهمان. والسبب فى ذلك من جهة الطبيعة هو ان الحاس المشترك يبقى فيه اثره من العين الواحدة زمانا صغيرا. فاذا وافاه من العين الاخرى اختلاف عند مكانه، و باختلاف المكان يدرك الحركة ، فارتسم فى الحس، متحركا، وهذا الحساس المشترك يبقى فيه آثار المحسوسات زمانا يسيرا جدا كالروايح والمبصرات السائلة. اذا قرب العمود لقائم على المسطرة من العين،

حتى يكون قبل الموضوع الذى يكون فيه طلعتى السهمان، رثى ذلك الشخص كانه اثنان. و ليس موضع التقاء السهمين عند الناس كلهم واحد، و يختلف بحسب اختلاف المقدار الذى يكون بين الناظرين. اذا برهن المناظر فى ان كل شىء مرئى، فله مقدار من البعد، ان تجاوز، لم ير. فانه ليس يعطى الوجود، فانه معلوم اول، لكن برهانه برهان السبب وحده، و ذلك الذى يعطى سبب ذلك لصغر الزاوية. و كذلك المهندس عند ما برهن شيئا هو واول معلوم انما يعطى نسبة نقط. التحديد و التعبير موضوعهما واحد، ولا يمكن ان يفترقا، و المتوسط بينهما و هو المستقيم له موضوع على حدة.

(المساواة يقال على انحاء :

فيقال على الاشياء التى تنطبق، و يقال على الاشياء التى يعدها مقدار واحد بعدد واحد، و هذه وان لم يتطابق فهى باجزائها.
و يقال على التى نسبتها الى شىء واحد نسبة واحدة، و الفرق (٢٥٩ ر) بين هذا و المعنى الثانى ان اجزائها لا تنطبق.

و يقال على ما ليس باعظم ولا اصغر. وهذه هى حال كل واحد منهما فى جنسه حال الاخر. فان الانواع المختلفة من الكم ليست تكون فيها الاعظم والاصغر.
فاذا كان نوعان مختلفان من الكم كبسيط الكرة و سطح الدائرة، و اسم يكن احدهما اعظم من الاخر، قيل فيها انها متساوية. و معنى ذلك ان حال كل واحد منها فى جنسه واحدة. فان الطبيعة اتت بين الاشياء المختلفة الانواع من الكم المتفاضل، فاذا فقد قيل انها متساويان.

و قد يقال المساواة فى غير الكم مثل ما قوتها متساوية او غير ذلك من اوصافها.
الانسان يمين، وانسان خلف، فاذا قيل كيف نقيضه، فان الذى يظهر ان نقيضه الانسان انسان، و هذا غير مقول، حتى يكون الانسان الثانى غير الاول، و يبين هكذا السالبة. والجواب فى ذلك ان قوائنا: الانسان ليس بانسان، انما كان محالا، لان معناه ما يوجد انسان ليس انسانا، حتى يكون معناه ان شيئا مّا انسان و ليس بانسان.

فيصدق المتناقضان. فقوة قولنا: الانسان ليس بانسان قوة قولنا: صدق المتناقضان، فنقيضهما لا يصدقان. والذي يدل عليه اولا هو اجتماع المتناقضين.

فان قرنت الموجبة و السالبة، و اخرج اللفظ مخرج قضية واحدة، فاذا طلب نقيضها لفظها؛ عرض المحال، فانها لانقيض لها. كيف وهى جمع المتناقضين اللذين هما شيء مّا انسان، ذلك الشيء بعينه ليس بانسان.

و قد يكون واحد يصنع من مادة مّا مقدار شبر، و فاعل آخر يصنع منها مائة ذراع، مثال ذلك مادة سرير الخشب يصنع منها النار مائة ذراع من دخان. او اكثر. و لهذا يسقط الاعتراض بان يقال: كيف كانت للانسان هي مادة العروق، مع ان العروق اضعافها، وانها اذا اسقطت ربما تعلقت في بعض الحيوان. فان المادة الواحدة قد تحمل مقدارين مختلفين اذا تغاير الفاعل. و ايضا فمادة الاضر اس يحتاج الى نضج و طبخ ليس يحتاج اليه الكون (؟) الذي يقال فيه بالضرورة هو المادة او ماالحق من اجلها.

و ذلك انه متى وضع شيء من اسباب الشيء موجودا، لازم بالضرورة ان يكون المادة موجودة، و ليس شيء من الاسباب يلزم عن وضع المادة بالضرورة. و اذا عرض في المركب من المادة شيء من قبل المادة، قيل فيه انه بالضرورة عرض فيه كذا. مثال ذلك ان يقال عرض في الخشب بالضرورة ان يحترق.

و الاشياء التي تلحق من اجل الضرورة، و ان كانت لازمة لزوما ضروريا، فان ذلك الاشياء نحو غاية مّا، و يقال: عرض هذا الغاية كذا. فمتى وجد عرض مّا يلحق من جهة المادة و الصورة، حتى يقال فيه انه بالضرورة، وانه من اجل الغاية، و ذلك [٢٥٩ ب] [....] مالثان' (؟) النتيجة هي المقدمة. فلذلك لم يكن قياسا.

لما كان الشكل الثاني والثالث معناه من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولا في قضيتين احدهما و موضوعا في الاخر، و لم يكن من البين بنفسه المبادئ من غير دلالة ان كل شيئين اجتماعا في الاتصاف بشيء ثالث؛ فان احدهما متصف بالاخر، بل كان ذلك مما يقع للذهن حرة (؟) من حيث نجد ذلك حيناً و حيناً نجد نقيضه.

مثال ذلك ان اذا قلنا ان الفرس و الانسان يحمل عليهما جميعا الحيوان ،
راينا ان احدهما ليس للآخر. و اذا قلنا: ان الانسان و الحساس مجتمعان في حمل
الجسم عليهما، وجدنا احدهما متصفا بالآخر.
و قوله : فان كان اثر موضوعا لا ثرهما و موضوعا لا اثر آخر ، لم يبين ان
احدهما الآخر.

و لما كان الشكل الاول يقتضى بترتيبه ان يكون فيه امر محمولا بايجاب على
شئ و محمولا على ذلك المحمول شئ آخر بايجاب او بساب، و كان هذا بينا
ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة، و أن الثانى كله متصف بالثالث او منتفيا عنه؛ لزم
عنه ضرورة ان يكون الاول متصفا بالثالث او مسلوبا عنه، لانه بعض ذلك الثانى.
فبالواجب اذا قيل فيه انه يسن بنفسه و كامل لا يحتاج فى البيان الى غيره، و بالواجب
ايضا ما اضطررنا فى بيان ذلك الاخر الى هذا. و اذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول
لكان حكمه حكم' (.....) سبب (?) اختلاف و كيفية الشكل الثانى و لابد' (.....)
اقول: انه ينبغى ان يعلم ان كل موجبة كلية فانها تنعكس جزئية. ولما كان
كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولا فى القضيتين، و جب ان يكون
الضرورى فيها اعنى فى القضيتين حكما على البعض. و اذا كان كذلك، فالقضيتان
جزئيتان. و هذا خلاف ما فرض فى حد الانتاح. فلهذا و جب أن يكون كبراه سالبة،
لان السالبة تنعكس بنفسها، ولا يوجد غيرها تنعكس.

و لما كان ترتيب الثالث بما هو الحد الاوسط فيه موضوع ابداء، يقتضى ان
يكون بعض بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على بعض ما بعض له، كان فيه ما
فى الاول من الايجاب وتارة والسلب جهة اخرى. متى برهن على وضع صناعة شئ
خارج عن موضوعاتها، فان ذلك خطأ بحسب الصناعة، و ان اتفق ان كان المبرهن
به يعطى حقا.

مثال ذلك من الهندسة من برهن على ان كل ضلعين من اضلاع المثلث اطول

من الضلع الثانى بان فرض متحركين حر كتهما سواء يتحرك احدهما على الضلع الواحد، والاخر على الضلع [الثانى] فى وقت واحد، فان الذى يتحرك على الضلع الواحد يتقطع مسافته، قيل بان هذا حق، لكن ليس برهانا بحسب الصناعة، فان الحركة ليست من موضوعاتها المنتزعة. فان عورضنا بما كان يقوله ابن سينا (۲۱۰ر) فى تبیین هذا الشكل، فانه كان يقول ان الطب اذا جعل مع من يمنعه فى مكان ممتنع الامر من شقه حدرا من ^۱ (.....) يكون فيه و غير ذلك و اخذ فى قطع ضلعيه، و ان الطب يدعه و يقطع الضلع الثانى.

فالجواب انه لم يثبت هذا على جهة البرهان، بل على انه شىء يتبين يعلم بالفطرة. حتى ان الحيوان غير الناطق قد شعر به.

قول اقليدس فى اول شكل: «نريد ان نبين كيف نعمل» و معنى «كيف نعمل» كيف يقع على الموضوع الذى هو السبب المتقدم لتساوى اضلاع المثلث، و هو الدائرة، و كذلك عبارته ابدأ فى مالا يقع الدهن اولا من الاشكال على سننها (؟). فقوله: كيف نعمل مثلثا متساوى الاضلاع، الى آخر قوله فيه، ليس عن ترتيب القياس فيه، و انما هو الحد الاوسط. فالحد الاوسط هو ان الخطوط الخارجة من مركز الدائرة متساوية، و ترتيب القياس فيه هو ان هذا المثلث أضلاعه من خطوط خارجة من مركز دائرة فهو متساوية، فاضلاع هذا المثلث متساوية. فالمساواة هى الطرف الاعظم. لكن نعلم ان الحد الاوسط فى البراهين انما هو مما يكون من ماهية الشىء ولا يتقوم الشىء الا به، و نحن يمكننا ان نعمل مثلثا بان نطبق مثانا على مثلث، فنبحث على الاول كيف عمل.

فان قيل: فان فرضنا ثلاثة خطوط متساوية، فنعارض بانها و ان فرضت متساوية، فليس يمكن ان تحصل الزاوية بتساويها. و ذلك انما اذا وضعنا خطا من الثلاثة على خط، قلنا ان نضعه اوضاعا مختلفة مثال ذلك د د د و القاعدة يكون بحسب الاضلاع فيه متساوية، فلا بد من شىء يجعل الزاوية محدودة، و لعله الدائرة،

ارسطو يتكلم فى الفصول من حيث هى حدثية، فلذلك جعلها كيفية لانها اذا كانت فى الحد جمعت كانها شكل المادة سواء كانت كيفية فى نفسها ام لا. و ابو نصر فى ايساغوجى اخذ الفصول من حيث هو عين، فلذلك لم يلحظ ما يكون كيفية، بل قال من حرير و من صوف. (ص ٣٣).

ساق ارسطو المواضع فى الجدل، و ان كان فيها ما يعطى برهاناً، لانها كلها مشهورة. اعنى بما يعطى برهاناً و جدلاً، فاخذها هو فى الجدل من حيث هى مشهورة لكنه صنع تخيلاً فى القياس اخذ غير هذا، و هو ان يجد المطلوب و ينظر محمولات الموضوع و ما يحمل عليه الموضوع وهذا لم يصنعه ابو نصر، بل ساق اكثر ذلك الذى ساقه هو فى الجدل عوضاً فى ما يظهر من هذا الذى صنعه هو فى القياس. و فى هذا الموضوع بحث.

المتضادتان قيل انهما تكونان معاً فى المادة الممكنة. مثال ذلك اذا تقول: كل انسان نحوى، و مضادها ولا انسان واحد نحوى. و هى معاً كاذبتان. و نحن نقول انهما بحسب طبيعة الممكن صادقتان. فان ماهيته ان يكون انسانية (٢١٥ ب) فيها المادة فيه ذاتية تحمل الصورة. فالجملتان اللتان منهما..... هما مختلفتان.

اذا قيل: الانسان حيوان بالضرورة، فذلك لان المادة منطوية فى الحيوان، و كذلك القضايا بالضرورة المحمول فيها مادة او منزلاً منزلتها. و اذا قيل: الانسان بالضرورة ناطق، و لزم حد الضرورة عنها؛ فذلك لان جزء الشئ للجملة كالمادة للجملة. و اذا قيل: متى وجد القياس، فالنتيجة بالضرورة موجودة؛ و اصناف كثيرة من هذا اللزوم، فانما يكون ذلك فى الاشياء التى يفعلها النفس. و كذلك ما يوجد من المقدمات الضرورية بالهندسة.

نظر فى انا لوطيقى فى المواد الثلث و المختلطة منها، و لم يلحظ المادة لكل المحمول. و كان هذا النظر لا يبقا بكتاب القياس، اذا كانت تلك الاصناف من الاختلاط مختلف الصنایع الخمس فى استعمالها. القطع هو سبب السكين و السكين سبب القطع، لكن بوجهين مختلفين.

و القطع على الاطلاق سبب وجود السكين على الاطلاق، و هذا السكين هو سبب هذا القطع. والذي هو متقدم على الاطلاق و بالطبع هو متاخر بالزمان. و هكذا ماعدا الاشياء المعقولة من الكاينة الفاسدة عند العقل. فان العقل على الاطلاق هو سبب هذه الصور، و هو متقدم لها بالاطلاق، و هذه الصورة متقدمة بالزمان، فان العقل هو صورتها. فاذا حصلت صورها منترعة عن المادة فيها؛ كان ذلك هو عقلها، و كان ذلك هو وجود ذلك الموجود الكامل. اذ بهذه الحال يصير اقرب من معطى الصور، وهو العقل الفعال..... هو..... العقل المستفاد و العقل الفعال، و كل ذلك معا. و ذلك ان العقل الفعال مرتبة من كرة الاسطوانات مرتبة الوحدات المفارقة من تلك الاكر. و كما ان تلك الاكر من مادة و صورة و وجود مفارق و هو الفاعل، كذلك كرة العناصر هي المادة، و العقل الفعال هو المعطى للصور بمعونة الشمس. الا ان المادة التي تقيدها الصورة ليس يمكن فيها ان تقبل الصورة التي لها ان تفعل دفعة على تدريج و ترتب الا نقص فلا نقص، و لا تنقص حتى تنتهي الى الانسان، و هي الصورة التي قرنتها من صور العناصر مرتبة صورة كل كرة منها. و كل ما في كرة العناصر من الصور الناقصة فكلها من اجل الانسان، اما توطئات له و اما اعدادات.

و كثير من النبات و الحيوان اعدله، و لم يوقف على منفعة وجوده للانسان، كالحيات و الاسد الى غير ذلك. فليس بمبطل لهذا الراى. فانه ان لم يبين ببرهان انه لا منفعة فيه، ما يقال قولا مطلقا، ولا يعلم وجوده اكثر من هذا المقدار، و كان بادي الراى سالكامه و مصدقا لذلك القول. فان ذلك الامر ان ظهر له اثر محسوس، خص النفس بوجود ذلك الشئ الذى كانت النفس تسكن اليه. و كذلك يظهر لمن وقف على شئ من (٢١١ر) اجزاء النفس، ولا سيما على الجزء الناطق منها يلحق طبيعته مورد ضعف وجهه(؟). ليس يلحقه عن ادراك امر من الامور النظرية اصلا. و ما يحصل نزر يسير(؟) بعد هذا من الموجودات، فلا يمكن ان يحصل الا دفعة، اذ ليس له محمول ولا موضوع و هذا لا يمكن ان يكون دليلا. فان لم يعرضه، فانه يعرفه؛ و من عرضه،

فقد عرف صدق الاخر فيستدرج (?) دليلا.

لا يكون الحد الاوسط متقدما على الاصغر حتى يكون الاعظم يتقدم على الاوسط.
و معنى التقدم ان يكون سببا من اسبابه. و النتائج يعنى بها فى البرهان المحمولات
فقط، لا القضايا بانفسها. و متى لم يكن احد الاسباب الاربعة ينطوى فى الجنس
الفاعل، هو كقولنا: السرير جسم صناعى، فان قولنا: صناعى، دل على الفاعل، و
الذى ينطوى فى جنسه المادة، كقولنا: فى الحجارة انه جسم ارضى جدد.
قياس برمانيدس: كل ماسوى الموجود فهو لا موجود، و ما هو لا موجود
فليس هو شيئا، فالموجود اذا واحد.

و جهة انتاجه ان هذا القياس ينتج ان ماسوى الموجود ليس هو شيئا. ثم
ان الموجود بما هو عنده طبيعة واحدة، فليس له اختلاف الا بما ليس موجودا.
فقال: الموجود يختلف بما ليس بشيء، و كل ما يختلف بما ليس بشيء، فليس
يختلف، فالموجود لا يختلف، و ما لا يختلف فهو واحد، فالموجود واحد.
و قياس مالميسس: ان كان الموجود يتكون فله مبدء، غير انه لم يتكون،
فليس له اذا مبدء، فلذلك كان الموجود و احدا.

و هذا ايضا عن قياسه ان الموجود ليس له مبدء، و مالميسس له مبدء فلا
يختلف، فالموجود لا يختلف، فهو اذا واحد.

كل متحرك فعلى ساكن او الى ساكن او المقام مقام الساكن، فالمقام مقام
الساكن هو المتحرك الذى يتحرك اليه انسان او غيره اسرع من حركته بالنظر الاول.
و المتعارف يلحظ فى صدق المقدمة الا يوجد شيء مما تحت الموضوع. فلو اخذ
المحمول ثم يضاف الى صنف آخر من النظر، و هو تجريد الصور فى الذهن عما
يلتبس به، و ينظر فيها من حيث هو فى ذلك الامر وحده، و يكون حينئذ معنى صدق
المقدمة ان يكون المحمول محمولا، ليس ذلك الامر الموضوع او لشيء مابه قوامه،
فيكون حينئذ ذلك الجوهر الموضوع بعينه. و لهذا الصنف من النظر كان شعراء
يونان ينسبون اليه بالمشى على الماء.

الاشياء المتحركة منها ما مكانها واحد بالنوع، و تلك هى الاجسام التى لدينا.
و منها مالها مكان واحد بالعدد، و تلك الاجرام السماوية.

اللزوم من جملة اجزاء حد القياس هو السبب الاول لغيرها، والمعلوم بنفسه.
و ذلك ان اللزوم لا يخلوا ان يكون عن لفظ مفردا و قول خبرى. ان اللفظ من حيث
هو مفرد لا يلزم عنه وجود شىء، و اما اذا قرنا بالبياض ما يدل على وجوده ،
امكن حينئذ ان يلزم عنه شىء. فنقول اذا كان البياض موجودا، (٢١١پ) فاللون
موجود. و ما كان هذا اللزوم القياسى انما يطلب فيه انه يكون الزامه ما يلزم ضروريا
و ذاتيا، و جب ان يكون بحال مّا او نسبة مّا يوجب له ذلك. و تلك النسبة توجب
ان يتكثر القول الحاصل اولا بتامّل معنى اللزوم. فقد لزم اذا ان يكون القول
ألفياسى اكثر من واحد عن هذا التامّل البرهانى. فلهذا ترك فى الحد بلفظ اكثر،
لان انتاجه عن البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. و ذلك ان اللزوم الذى
اخذا ولا سببا لما ذكر قيل يعود فى المرتبة عن حد القياس اخيرا. و هذا هو معنى
تغير البرهان فى الوضع أن عورضا بان منعنا السلب، فيقال: النهار اما موجود واما
ليس بموجود، فليس النهار موجودا.

فالجواب انه ان اخذ السلب فى العدم على معنى العدم، فان السلب فى
النتيجة يوجد على الوجه الاعم. فانه كل ما يقال عليه السلب الذى يعطى للاسم غير
المحصل، قيل عليه السلب بالمعنى الاعم. فانه اذا صدق على زيدانه لا يبصر، صدق
عليه انه ليس بصيرا.

الا قاويل التى تكتب فى الهيئة قد يكون الذى يرتسم منها فى الذهن هى
الحالات التى كانت عند بطليموس مثلا بالا رصاد التى اثبتها.

و اما الا قاويل يقوله فى صناعة الموسيقى، فانه لا يمكن ان يرتسم عنها فى
الذهن خيالات دون ان يستند الذهن فيها الى ما يحس بالسمع، بل الذى يكون منها
عند من لا يحس انما هى الفاظ فقط.

انما لم يثبت بطليموس القول فى عطار و الزهرة هل هما تحت الشمس

أوفوقها. لان النظر فى حال وضعها هو نظر فيها من جهة وجودها. وصناعة الهيئة انما ينظر فى اعطاء الاسباب او هيئات المحسوس.

والرياضية الاستفادة من الارثما طبقى هر ان يحصل للذهن قوة على اخذ المقدمات الذاتية. و ذلك ان فى هذه الصناعة تقتضب فيها المقدمات من غير برهان بان يوقف على كثير من اشخاصها. و مثال ذلك اذا رتب للاعداد الافراد ترتيبها الطبيعى، فان كل مرتبة مع ما قبلها مربع. لان الثلاثة مع الواحد مربع، وكذلك الخمسة مع الثلاثة والواحد، وكذلك الامر الى غير نهاية. وكذلك نقول: ان الاعداد اذا رتب ترتيبها الطبيعى، فان مجموع الطرفين مساو لمجموع كل مرتبة مع نظيرها. مثال ذلك ان ترتب الاعداد من الواحد الى العشرة، فان الواحد مع العشرة مساو لتسعة مع الاثنين.

لقائل ان يقول: لم لا ينتج ماصغراه سالبة فى الاول، و نحن نجدها تنتج دائما بالعكس؟!

مثال ذلك: ولا انسان واحد حجر، و كل حجر جسم، فيعكس، فنقول: جسم ما حجر، ولا حجر واحد انسان، فجسم ما ليس ليس بانسان. فلمجيب ان يقول: هذه النتيجة لم يكن المطلوب.

فان قال المعارض: بل تضع هذا كان المطلوب، و ان هذا القياس انتجه بهذا الطريق؛ (٢١٢ر) قيل له: ان الفكرة اذا كان يمكن ان يكون مطلوبها جسم ما ليس بانسان. لم يمكن ان يقع بالطبع على قياسه بل الذى يقع عليه بعض الاجسام حجر، ولا حجر واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان.

متى نظر انسان فى كتاب فقال: هذا القول قياس ينتج من الشكل كذا او ليس ينتج، و لم يزد؛ و ينظر آخر فقال: هذا قياس برهانى او بديهى؛ فالاول ايس يقال فيه انه منطقى، و الثانى انه منطقى. لان الاول لم يعد جنس القياس، و الثانى نظر فيه من حيث هو موجود فى نوع نوع، وهذا هو فعل صناعه المنطق، و الفاسل عنها هو منطقى.

الابصار بحسب علم المناظر يكون بالزاوية ، فان الابصار يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان يكون للبصر النقطة من هذا المثال يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان للبصر النقطة من هذا المثال و المبصر قاعدته. فان المبصر ما كان اقرب، كانت الخطان الواقعان اقصر، و كانت الزاوية اكبر. فكلما بعد، كانت الخطان [اطول]، و صغرت الزاوية. فاذا بلغ ذلك الى حد يقع احد الخطين فيه على الاخر، لم يبصره المبصر. و اما سببه بحسب النظر الطبيعي، فهو ان كل مبصر، فله اثر يقبله الهواء على طريق الانتزاع. فممنه مايكون اولاً و ثانياً و ثالثاً فكذلك. و معنى هذا ان الشيء المبصر اذا كان في الجزء من الهواء الذي ينتزع منه اثره الخاص به المساوي له، و كنا نحن منه بحيث لا يحول بيننا و بينه جزء آخر من الهواء؛ راينا الشيء على ماهو عليه. و ان حال بيننا و بينه آخر، قد قبل من ذلك الاثر الاول اثراً آخر؛ راينا الشيء لاثاره الخاص به بل بان [هذا] غير اثره الاول. وكذلك كلما كبر القابل بعد المبصر عن ان يحق، حتى لا يرى جملة.

قبول الهواء للأسود و الأبيض ليس على جهة الانفعال، فيلحق غند اجتماع الضدين معا في موضوع واحد في وقت واحد. و انما هو على جهة الانتزاع كما نتخيل نحن الأبيض و الأسود في وقت واحد. و هذا الفرق يحل الشك على ارسطو في الابصار .

من شأن الرطوبات ان يستخرج طعوم الاشياء و الوانها، و يجعلها على نفسها، لاسيما اذا كان مع الرطوبة حرارة. و هذا يعرض الرطوبات التي داخل البدن مع الادوية الواردة عليها. و عند ذلك لا يحصل في البدن آثار من حرارة او برودة، لم يكن للبدن ان يحصل فيه بذاته دون توسط تلك الرطوبة.

القوة التي يقال انها قوة جسمانية هي القوة التي تزيد بتزايد الجسم وتنقص بنقصه. و ليس كذلك التحريك الذي يكون على طريق التشوق. فان الزيادة والنقص من المتشوق يلزم بان يتبعه زيادة في التحريك ولا نقص . و ان يكون في الجسم

قوة جسمانية بلا نهاية هو ابطله ارسطو لا على المعنى الثانى.

زيد انسان و زيد منطلق، فمنطلق (٢١٢ب) و^١ موجبة فيه صادقتين. فكيف ذلك الوجوب لان معنى كيف حد الممكن صادقتان هو تلازمها لا وجودها. و معنى تلازمها انه فى النظر من جهة هو موجود من الموجودات و تأملت طبيعته، وجدت انّه وجود ولا وجود على السواء، فان هذا هو ماهيته. و اما اذا اخذ هذا الموجود او هذه الطبيعة من حيث هى مستندة الى موضوع؛ فان القضيتين الكليتين فيها تكذبان، كما تصدق جزئياتهما بهذا الطريق. و لما كان معنى الممكن فى نفسه هو وجود ولا وجود على السواء، وكان جملة هذا معناه وجود مشكوك فيه وكان السلب انما يعطى ابدا مقابل الايجاب؛ كان سلب الممكن المستعمل يعطى سلب الوجود المشكوك فيه، و يعطيه ربا بر (؟) التلازم فيه عدما منتفيا (متيقنا به).

كل ما يقال: انه بالقوة ممكن، و ليس ما هو ممكن هو بالقوة. و لذلك لا يقال فيما هو ممكن انه لا بد ان يوجد، كما نقول فيما بالقوة ان من شروطه ان يوجد بالفعل ولا بد، وكان ما بالقوة انما يقال على الامور الطبيعية. و الممكن على الطبيعى و غير الطبيعى.

الغير ان هما اللذان يسلب احدهما عن الآخر، و هذا يعم الاضداد و غيرها. و بالجملة كل ما هو ليس بشئ فان هذا يصدق على السواد و البياض و على سائر المتقابلات و على الحلاوة و البياض. فان الحلاوة مسلوب عنها البياض. و كذلك سائر ما يقال فيه انه ليس هو.

السواد فى الحقيقة هو عدم البياض و ايس لونا، والذي هو اللون هو البياض قوامه بالصور. فعلى حسب تمكن الضوء يكون البياض. فما فى اول النظر من ان المتضادين موجود ان ليس كذلك، بل احدهما هو عدم الآخر.

الحدل يقال انه انسانى بما يخدم البرهان، والبرهان انسانى على الاطلاق.

و ذلك ان الذى هو الانسان بالطبع ما هو صادق فى نفسه لا طلب ما هو كاذب. فانه ابدًا انما يتشوق الى مصادقة الحق فيما هو موجود لا الى مصادقة الكذب فى ما ليس بموجود. وخدمة الجدل للبرهان انما هو باعداد بعض مقدماته.

ارسطو: لو كان وجوده بعد تمام الصنایع، لما امكن ان يزيد فيها الا من جهة العرض. واما فى الظن فلا، مما يقع فى الظن ان سابق الراى اقرب مناسبة فى وجوده لليقين من المشهور، و ليس من حدودهما ان الامر بالعكس. و الذى اوجب هذا الظن ان سابق الراى انما هو ماخوذ على انه بصيرة نفس بما يسلب اليقين. فظن بهذه المناسبة التى فى الظن انها فى الوجود و ان المشهور من حيث هو ماخوذ لا ببصيرة نفس، بل من حيث هو راى اضعف و اوهى لسابق الراى عند الاستعمال او عسى هو اقرب و بحسب الماهية ابعد. و المشهور بخلاف ذلك. مثال ذلك ما يعرض فى الفضة والنحاس مع الذهب. فان الفضة اقرب الى ماهية الذهب فى الوجود، و النحاس اقرب اليه عند الاستعمال. (٢١٣ ر) و ذلك يقتضى غير ما يقتضى الفضة.

السفسطة هى الصناعة التى تنتج الشئيين المتناقضين على السواء. و لهذا يقال انها ليست موجودة. و المواضع المغلطة طرحها غير هذا. و هذا مغلطة باعطائها احد النقيضين الذين يمكن ان يقع فى الذهن اذ الوجود منع له، واما ان يقع فى الذهن وجود النقيض معافلا.

اشترط فى المضافين تلك الشرائط بعد الرسم الاول. لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاولى؛ لم يكن فيه كفاية، بل فهم طبعاً، و لم يفهم آخر. فزيدت تلك الشروط للمجتمع فيها ما يعم الجميع. و اما الشروط فيها ان يوجد موضوعاً هما معاً، فذلك عام فى المقولات. و ذلك ان من شروطها ان يستند الى محسوس. و الاضافة لما كانت ماهيتها لاتتم الا بموضوعين، قامت الموضوعات فى الافتقار اليه مقام الموضوع فى سائر المقولات.

و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة، بان قالوا انا ننزل ان زيذا يكون

ببغداد وله ابن بخراسان فيولد لابنه ولد . فإى شىء لحقه هو من هذا وهو ببغداد ، حتى يسمونه ان يقال له جد، وذهب الى انها الفاظ بلا حقيقة. فالذى يجاوبه حتى يثبت انه حدث معنى فى الوجود لم يكن قبل ان يصدق عليه عند الولادة انه جد، و يكذب ؛ قيل: فان كان الجد انما يقال عليه لا معنى و جد له وقتاماً؛ فما بالناس نمتنع من ان نسميه جدا قبل ان يولد لولده، ونحن نجد بالافطرة الاولى انه يكذب عليه قبل الولادة. و اذا لم يصدق الا لمعنى حدث له لم يكن قبل، يحتمل و يمكن بينهما فى الدلالة فرق. وذلك ان يمكن انما يقول فى امر وجوده اولا وجوده على السواء و يحتمل انما يقال فيما يحتمل عليه شىء و يكون بازائه محمول آخر يمكن فى ذلك الموضوع، فلاحتمال انما يكون فى محمولين للآخر، و الامكان فى نفس وجود الآخر.

المتكلمون يعتقدون ان البياض فى الجسم على معنى الحلول، و ان الجسم يحمله . و لذلك لزمهم الا يكون عرض آخر، لانه ليس ممّا يحمل شيئا. و لو تخلص لهم ان فى هنا انما هى بمعنى الموضوع ليس يتقوم به ، لم يمتنع عندهم ان يقال الحمرة حسنة، و ان الحسن فى الحمرة على معنى انها يعرف منها شيئا خارجا عن ذاتها، و ان من الصنایع ما يقال فيها انها متممة لقوى طبيعية ، و منها ما ليست كذلك. و المتممة كصناعة المنطق ، فانه بالطبع موجود بالفعل فى واحد ، و هذا عزيز الوجود؛ و فى كيرين، و هذا هو الموجود. و كذلك صناعة النجارة، فانها فىنا على هذا النحو. لكن لما كان يعسر ان يكون الكل مفطورا على الكمال فيها، استنبطت الصنایع تنقص و تكمل من القوى مالم تكن كاملا.

و القسم الثانى هو كصناعة النحو، فانه ليس لنا بالطبع قوى تحتملها ان يرفع الفاعل و ينصب المفعول، بل هذه بالوضع والتواطؤ.

الفصول فى الامور الصناعية كلها هى المواد، لقولنا: كان السرير جسم مربع من خشب و فى كل الطبيعيات بخلاف (٢١٣ پ) ذلك. و مثال ما يوجد فيه المادة..... وقد استعمل ابونصر الفصل مادة فى قوله لتمييز البدن عن السيف فى ان هذا

من صوف وهذا من حديد. (ص ٣١) و رأى الاسكندر ان الفصل قد يكون اعلى من الشئ؛ و ابى ذلك ابونصر فى موضع مّا، و رجع اليه ونحا نحوه فى البرهان تامسطيوس.

الامثلة من شأنها خاصة ان يفصح بها الكلام من ان يكون باطلا لامعنى له. و ذلك انه متى لم يشهد الامور للقول، كان باطلا صفرا لامعنى له.

لفظه الموجود مرادفة للفظه الشئ فى انهما يقالان على كل واحد من المقولات العشر. و يقالان على كل واحدة منها و على جميعها باشتراك الاسم، و بالجملة فانهما يقالان على كل ماهو منحاز بماهية مّا خارج النفس كيف كانت، تصورت فى النفس ام لم تتصور. و على كل معقول او متخيل فى النفس على ما هو عليه خارج النفس ثم تفرقان، فيقال لفظه الشئ على كل ماهو منحاز بماهية مّا فى النفس فقط، و ليست خارج النفس و على المعدوم ايضا. ولا يقال عليها لفظه الموجود على الصادق، ولا يقال لمعناه لفظه الشئ. فاما نقول: هذه القضية موجودة بمعنى صادقة، ولا نقول: هذه القضية شئ بهذا المعنى. و يقال لفظه الموجود على ارتباط الخبر بالمخبر فى القضايا التى محمولاتها اسماء، ولا يقال فيه لفظه الشئ. فانا نقول: المثلث موجود شكلا، و لا نقول: المثلث شئ شكلا. فيفضل ايضا لفظه الموجود بقولنا على هذين لفظه الشئ، فلا يصح ايضا ان يقال على الاطلاق واحدة منها اعم من الاخرى. هذا بحسب اصطلاح القدماء فى استعمال مقاييس (معانى. ظ) اللفظتين، و لا يعرفون فى استعمالها بين ماهو بالقوة او ما بالفعل. بل قد يقعونهما عليها معا، فيقولون لما هو بالقوة موجود بالقوة و موجود فقط، كما يقولون لما هو بالفعل موجود بالفعل و موجود فقط. و اما الجمهور فيمتنعون ان يطلقوا لفظه الموجود على ما هو بالقوة جملة، و ان كانوا قد يقعون جزئيات هذه اللفظة على جزئيات ما بالقوة. فانهم يقولون: فلان مقتول لا محالة، اذا كان معرضا للقتل، و ان لم يقتل بعد. و يقولون: حاجتك مقضية، اذا كانت معرضة لذلك.

و اما الموجود و الشئ فلا يترقون بهما عن المحسوس البين جدا، و ان

كان فى المحسوسات ما هو خفى جدا لسم يسموه موجود اولا شيئا مثل الريح و الهباء. فانهم لا يرون ان الذى يملأ الاناء الفارغ موجود و لا شىء و حتى انهم يسمون ما ليس عندهم بموجود هباء اورياحا.

و المتكلمون فان المعتزلة منهم يقول لفظه الشىء على المعدوم و على الموجود . فيكون عندهم اعم منها. و اما اهل السنة فيوقعون لفظه الشىء على الموجود. فقط، و يجعلونها متساوية لها فى الدلالة، ولا يطلقون على الموجود (٢١٤ ر) و المعدوم جميعا . فقد يعنون و يستدلون على ذلك بقوله تعالى : اولا يذكر الانسان انا خلقناه من قبل و لم يك شيئا (قرآن، مريم ١٩: ٦٧) فيؤخذ الشىء بمعنى المعدوم و لم ينعتة تعالى ، اذ كان الانسان معدوما فى ذلك الوقت، فلم يسم شيئا بل هى عنه.

الفرق بين مقابلة الضدين ومقابلة العدم و الملكة، ان اسم كل واحد من الضدين اذا اخذ الدال على ماهية كل واحد منهما بحسب اسمه، لم يكن للآخر فيه مدخل لا بوجود و لا بارتفاع، الا انه يلحق ماهية منهما ان يرتفع بوجوده الاخر. و اما الملكة و القنية فان حدهما كحد احد الضدين. و اما العدم فهو الذى ماهيته بحسب اسمه يدخل فيها ارتفاع الثانى ضرورة، و يلحق بماهية الملكة عدما بارتفاعها على ان هذا جزء ماهية الملكة، و ماهية العدم هو ارتفاع الملكة، الا انه لاحق لماهية ما اخرى. وبهذا القانون يصح ان السكون عدم الحركة.

المشوقات^١ النظرية الطبيعية [من كلامه، من تعاليق ابى بكر] اولها و اقدمها لا بالزمان فقط بل و بالطبع، و كما يتقدم السبب المسبب هو الذى به نقول ماهو، وهو الشوق الى ما به قوام ذلك الشىء، وهذا قد يمكن ان يعطى خلوا من الهولى. فاذا اعطى خلوا من الهولى؛ حدث تشوق آخر ، وهو الذى يسئل بعما بما هو. فاذا علمناه و اتفق ان اعطى هذان فقط ، حدث تشوق آخر. اما الذى قرن هذه

١ - پیش از این آمده است: بسملة . صلى الله على محمد و آله و سلم ، رب

الصورة بهذا الموضوع ، و لاى سبب اقترنت، و كيف صارت بعد ان لم يكن له فى وجوده سواء كان كايضا اولم يكن، و هذا السبب هو المحرك القريب؛ فاذا اعطيناه حدث بنا تشوق رابع، و هو «لم كان هذا» و «ماذا كان القصد فى تاليف هذا المعنى الى هذا الموضوع الذى من اجله حرك المتحرك، وما القصد فى هذا الوجود. باننا لنا بالطبع هذا التشوق».

و لذلك يعدّ ارسطو قولنا: «أن الطبيعة لاتفعل باطلا، و انما تفعل من اجل شىء فى المقدمات الاول. فان هذه المقدمات لو كانت باطلا، حتى تكون فعل الطبيعة نحو شىء انما هو بالعرض لا بالذات، لكان هذا التشويق غير طبعى. فلننزل كما هو فى نفسه. فاذا اعطيناه، فقد كمل العلم بالشىء و كف التشوق جملة.

فانا ثاملنا كل واحد من هذه الاربعة التى هى الصورة و المادة و الفاعل و الغاية، نزل كل واحد من هذه منزلة الشىء، و نشاء تشوق الى الوقوف على اسبابه. و هذا لا يمر الى غير نهاية . فستصل الى مادة لامادة لها اصلا. و اذ اوقفنا على مادة لامادة لها؛ لم ينشاء تشوق ، و كف هذا الشوق ولم يوجد. فاذا هذا التشوق انما كان من اجل هذا السبب، فهذا السبب له اليضا نسبة طبيعية. لانا متى لم نجده، كان التشوق بوجود هذا هو الغاية التى اليها نتجت هذا التشوق.

و كذلك متى وصلنا الى فاعل لافاعل له اصلا، كف (٢١٤ پ) هذا التشوق، فاذا ذلك الفاعل كان السبب الاول للجميع. و كذلك لما وصلنا صورة ليست اصلا مصورة بغيرها، كف ايضا ذلك التشوق. لكن اذا كف تشوق واحد كتشوق الهوى، فهل ينزل منزلة الاوساط، فيكون فيها التشوقات الثلاثة، ام لاتكون فيها تشوق اصلا. فان لم يكن كذلك، فالى التشوق بمعنى واحد يذهب، وهل كلها كذلك او بعضها، وما نسبة التشوقات الطبيعة بعضها لبعض؟

فنقول ان التشوق الذى يكمل بذلك السبب، فليس يمكن ان يكون فيه. فانه لو كان فيه، لم يكن ذلك السبب اولاً . و اما انه يمكن ان ينشاء فيه موضع سئوال، فذلك ممكن فى بعضه اما وجودا لما سيوجد عنه بذاته و اولاً التشوق الى وجود

السبب الذى على طريق المادة ، و ينقطع عنه بالقصد الثانى السؤال بما، لانها غير ذات صورة على ما تبين فى السماع. فانه ان كانت ذات صورة فهناك مادة اقدم . ولذلك ينقطع عنه من ذلك السؤال من الفاعل، لان كل ما ليس بذى صورة، فليس هناك محرك ولا ما يجرى مجراه.

واما السبب على طريق الغاية فلم ينقطع عنه، فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته. فهذا السبب الذى على طريق الغاية فلم ينقطع عنه. فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته، فهذا السبب يبقى دائما.

و كذلك الفاعل والمحرك . فان الواجب ان ينتهى الى فاعل لا مادة له، لانه ان كان ذلك ذا مادة، لزم هناك ان يكون فاعلا او ما يجرى مجراه، و هو الذى به صارت هذه الصورة فى المادة، سوا كان ذلك تكونا او وجودا كصور الاحرام المستديرة فى موادها.

و كذلك الغاية، لانه ان كانت صورة فى مادة، لزم ان يكون هناك الاربعة، فصارت غير غاية قصوى.

و اما الصورة فليس يلزم فيها ذلك من هذا الوجه اولا. فانه ان وضعناها فى مادة، لم يلزم عنها ضرورة الا تكون صورة قصوى، بل يلزم عنها ان يكون لها غاية ومحرك، وهو السبب الذى به يكون الصورة فى الهيولى. لكن ان نحن نظرنا الغاية بان كانت غير الصورة، فهي خارجة عنها. ففي الصورة جزآن : احدهما اكمل من الاخر، و الاكمل هو صورة، فلم يكن صورة قصوى. ولننزل الامر على الصورة القصوى ليست فى مادة، فهذه اذا مبادئ التشوهات. و ان كانت الصورة والغاية و الفاعل واحدا و الموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعى.

فهذه القوى النظرية التى بالطبع لكن قد يوجد هنا تشوهات آخر غير هذا و هو تشوقنا الذى يدل عنه حرف «هل». و هذا التشوق (٢١٥ ر) قد يتقدم فى الزمان

للسؤال باى شىء ذلك لا بالعرض، لانها انما يسئل بما بعد ان يكون عندنا تصور الشىء بان له معنى مّا معقول، لم نطلب هل هو موجود ام لا. وهذا السؤال انما يكون فيما لم يعطناه الطبع وفيما ليس هو لنا معلوم بالطبع، فاذا صار فى ذلك المتصورات الطبيعية، صارت له التشوقات الاربعة .

فالسؤال بهل هو موجود مقول على الحال التى لنا من غير الطبع، و انما هو طبيعى بوجه آخر . فان السؤال بهل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به ذلك الموضوع فى الحال التى من المتصورات الطبيعية، و فينا انا قد عرفنا ما الذى دل عليه بذلك القوى.

وبين فى كل امر طبيعى ان له الى اذهاننا نسبتين:

احدهما كالمادة، و هو ان يكون متصورا مطلقا.

و الثانى شىء يوجد فى التصور، ولا يمكن ان يوجد خلوا، و هو التصديق بان ذلك المعنى مستند الى مشار اليه وان له ماهية خارج الذهن بها وجوده، وليس وجوده بما له فى الذهن، حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهن فقط، و ان ذلك [من] التأليف. فيكون سبب وجوده لا فى ذاته، بل من خارج. وقد استقصى فى موضع آخر.

و كل متحرك فله محرك. فالامر اذا كان يكون مزمعا ان يقينا فيجب ان يكون قبل بالقوة يقينا، فبالضرورة سيكون امر بصيرة يقينا بالفعل.

و الاعتقاد حال للذهن من حيث هو ذلك المتصور. لان المتصور كما قلنا انما هو يجرى مجرى الهيولى، فان كان انما صيره فى الذهن حال خارج عن المتصور، و كان ذلك سبب وجوده فى الذهن. فذلك معارف ذاته. فقد يمكن ان يوجد من حيث ليس هو متصل بذلك السبب. و اذ اورد من تلك الجهة، لم يوجد له ذلك الاضافة، فلم يكن بقيت، و عاد الذهن الى حاله الاول. ولذلك كان من خاصة اليتيمس الا يزول بعناد اصلا. و اذا صار فى الذهن من حيث هو ما هو، و تحرك من القوة الى الفعل بالقوة المستفادة، فقد خرج من القوة الى الفعل. و حال

هذا من النفس يقال له يقين. فلذلك اما ان يعلم بسبب هو تصور، و ذلك هو المعلوم بوسط، و اما ان يعلم بوسط هو سبب وجوده. و اذا علم على هذا الوجه، كف التشوق الذى اذلك السبب. فبذلك البرهان الذى هو وحده بالقوة اكمل البراهين. و الحد المؤلف اكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوق اصلا. و بين ان اجزاء امثال هذه البراهين ينبغى ان يكون اجزاء الحدود. فظاهر ان فى اجزاء الحدود ما يليق ان يكون نتيجة برهان، و منها ما سبق ان يكون بهذا برهان. و ايضا فان اجزاء الحدود يجب ان تكون اسبابا ذاتية.

و ظاهر ان القسمة لا يعطى ذلك بما هى قسمة، بل هذا شئ يجب ان يكون معلوما عند القسمة. و هذا العلم هو للقسمة بالعرض لا بالذات.

و كذلك يعرض مثله فى طريق التركيب. فان التركيب (٢١٥ پ) بما هو تركيب لا يلزمه ذلك البرهان المقصود بذلك الاجزاء والحدود، فكيف يمكننا ان نتبع الحدود فى ما لا طريق الى الوقوف على ان المحمولات ذاتية [وخاصة] بالحدود.

فاما البرهان من حيث هو برهان، فان ذلك من احدها به وجوده، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور. فان الموضوع ليس المحدود بل هو جزء الحد، و ليس فى وضع جزء حده مصادرة على المطلوب.

فبين ان العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة يفسد اسباب الشئ، و ظاهر ان نسبتها اليه هى الذاتية، غير انه يفيدها و هى غير محمولة عليه، لانه ربما افادنا الاجزاء و هى بحال لا يمكن ان يحمل عليه. مثل ان يكون جزء البرهان جزءا غير تام. فلذلك ينبغى ان يصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه و تركيبها تركيبا تقيد، فيصير ذلك البرهان الذى كان حده بالقوة حده بالفعل.

فاما اذا كان المطلوب حده طرفا اصغرا فى القياس، فان الوسط ان كان غير سبب للموضوع، لم يلزم ضرورة ان يكون ذلك سببا للموضوع ولا ذاتياله. فكيف يمكن ان يؤلف منه حد، فيحتاج الى سبابة باشيء آخر غير البرهان.

و ان كان الاوسط سببا، وكان كالطرف الاعظم كلياله كما كان الطرف الاوسط

جزء حد، وكان الطرف الاوسط الجزء الاول القريب منه، و منه ياتلف الحد.
 فقد ظهر بما قلناه ان نسبة البرهان الى الحد و ما مقدار عناية فيه . و اجزاء
 الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعى و غير المؤتلفة نسب اجزائها بعضها الى بعض
 واحد بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه .
 فيكون الحد، و ان كان هناك حد ان احدهما متقدم للاخر، والمتقدم هو مبدء برهان
 والمتاخر نتيجة برهان ما هو كذلك، فيكون اما حدا هو نتيجة برهان او [حد هو مبدا
 برهان]. وكذلك تكون مؤلفة من اجزاء نسبها هذه النسب بعينها، فيكون الحد مؤلفا
 من مبدا و ما يجرى مجراه او نتيجة برهان او ما يجرى مجراه. فهذه النسب هى
 لاجزاء الحد من حيث المحدود طبيعة ذاتية. و اما النسب التى لها تكون اجزاء الحد
 فصولا واجناسا، فانما هى لها من حيث الموضوع للجزء مضافا الى مقابله و من
 حيث هى شىء آخر غيره، فلنقل فى البراهين التى تنتج المتأخرة عن الموضوع .

تكرير الشىء فى التعريف قد يكون لحاجة كما فى تعريف الانف بالافطس،
 فانه يقال فى تعريفه انه انف له الفطوسة، ولا معنى للفطوسة الا مقعر الانف، فيكون
 كانه قال: الانف المقعر الانف. فلو قال الانف الافطس انف له تقعر لكان الافطس
 مقعرا بالتقعر المطلق لا تقعر الانف، وهذه الحاجة انما جاءت لان الموضوع داخل
 فى ماهية المحمول. و قد سال عن المجموع المركب من الموضوع والمحمول الذى
 هو جزء الموضوع. فلو سئل عن المحمول وحده، لم يحتج الى تكرير الموضوع.
 (شرح الاشارات لمحمود بن ابى بكر الارموى).

(ش ۱۰۹ ر - ۱۱۱ پ)

شرح صدر المقالة الاولى من كتاب اقليدس

(س ۱۰۹ ر) شرح صدر المقالة الاولى من كتاب او اقليدس لابي نصر محمد بن محمد الفارابي رحمه الله.

قال او اقليدس: النقطة شيء لا جزء له. و الخط طول لا عرض له، و نهايتا الخط نقطتان. و الخط المستقيم هو الموضوع على تحاذى التى النقط التى تكون عليه. و البسيط طول و عرض فقط، و نهايتا البسيط خطوط، و البسيط المستوى يقال له السطح، و هو الموضوع على تحاذى الخطوط المستقيمة التى يكون عليه بعضها لبعض.

قال ابو نصر: هذه الاشياء التى احصيتها هنا وجدت هى كلها موجودة فى الاجسام، و توجد محسوسة و معقولة على مثال ما توجد الاجسام محسوسة و معقولة، الا انها اذا عقلت فانما يمكن ان تعقل بانفسها واولا.

و اما اذا احسست: فانما تحس مقترنة باشيء آخر غيرها. بذلك ان الذى يدرك من هذه الاجسام بحاسة النفس هى التى لها حرارة او برودة او رطوبة او يبوسة و ما يتبع هذه، او بعضها مثل الصلابة و اليبس و الملاسة و الخشونة، و اما التى تدرك بالذوق، يعنى التى لها احد الطعوم اما حلاوة و اما مرارة و اما غيرها،

و التي تدرك بحاسه الشم هي ذوات الروايح . و التي تدرك منها با السمع هي ذوات الاصوات. و التي تدرك منها بالبصر هي ذوات الالوان.

و هذه التي احصيت في كتاب اوقليدس هي ايضا تدرك باللمس و البصر او احدهما. الا انه بما يدرك باللمس فهو مقرون بالحرارة و البرودة او بغيرهما من الملموسات. و ما يدرك منها بالبصر فهو مقرون بالبياض و السواد او غيرها من الالوان. و اما اذا عقلت، فانها قد يمكن ان تعقل بالاشياء التي تحس معها، ويمكن ان تعقل بدون تلك. فصناعة الهندسة توجد فيها هذه الاشياء مقولة دون تلك متترعة مفردة عنها.

و اما العلم الطبيعي فان هذه الاشياء توجد فيه معقولة مع تلك. ومتى افردتها العقل وعقلها، وجدها دون تلك، فليس يعتقد فيها ان وجودها في انفسها وفي الحس مفترق. ولا كن من شان العقل ان يفرد كل واحد من هذه الاشياء عما يقارنه: في الحس اذا قصد منه ان يعقل جوهره وحده. و تلك حالة في هذه الاشياء و على حسب ما من شان هذه الصناعة ان تاخذ هذه الاشياء معقولة تجري حدودها. اعني ان هذه اذا اخذت لم تفرق اليها الاشياء التي تحس معها لا الحرارة ولا البرودة ولا البياض ولا السواد ولا الحركة ولا السكرن ولا اسباب شيء من هذه، بل تجرد الاقوابل على ماهي معقولة في هذا الصناعة، و كما انها مقترنة في الحس بالالوان او بالحرارة او بالبرودة او غيرها من المحسوسات اولا و بذاتها، كذلك هي ايضا مقترنة بعضها ببعض. فان النقطة هي غير مفردة في نفس الوجود عن الخط، ولا الخط مفرد عن البسيط، ولا البسيط عن الجسم.

و كما ان العقل قد يقرر ان يفرد هذه و يعقلها دون الاشياء المحسوسة من الالوان و غيرها، و كذلك يلتمس ايضا ان يعقل كل واحد من هذه مفردا بجوهره عن جوهره الاخر، فيميز افراد النقطة عن الخط، و الخط دون البسيط، و البسيط دون الجسم. لان هذه و ان كان مقترنة بعضها ببعض، فان جواهرها متباينة. فاذا كان من شان العقل ان يفرد كل شيء معقول بجوهره مفردا عن جوهر غيره، التمس

فى تجريد هذه الاشياء ان تكون مفردة بعضها عن بعض.

و لما كان الطريق الصناعى ان يكون السلوك فيها على ترتيب، وكان الترتيب على ضريين: احدهما ان يقدّم اولا الاخر بان يكون معقولا و الاخر ان يقدّم اولا الاقرب الى ان يكون محسوسا ، و الاقرب الى ان يكون محسوسا هو الجسم ثم البسيط ثم الخط ، و بعدها النقطة. و اما الاقرب (س ١٥٩ پ) الى ان يكون معقولا، و هو الذى يعقل او يحزره العقل باجزاء اول من اجزاء الحدود. و كل ما عقل باجزاء اقل كان اقرب الى ان يكون معقولا الى ان ينتهى الى ما يعقل لاجزاء ينقسم اليها جوهره. فذلك صار الترتيب بحسب المعقول ههنا ان تقدم النقطة ثم الخط ثم البسيط ثم الجسم. فاما اذا التمس التعليم ، فانا لما كنا فى اول الامر امرالعا(؟) لما هو محسوس، صرنا نستعمل اولا الترتيب الذى هو بحسب المحسوس. و الصناعة نفسها استعمل الترتيب بحسب المعقول، فلذلك ينبغى ان يلقو، بالمتعلم من الجسم المحسوس ، ثم يفهم معنى الجسم مفردا دون المحسوسات المفترقة ثم البسيط ثم الخط ثم النقطة. و مع ذلك فانه يظن ان العقل انما يدرك فى اول امره من المحسوسات على جهة التحليل الى ان صار الى النقطة. ثم التمس بغير ذلك الترتيب العقلى و هو الترتيب الذى فى فحص طبيعته. فالجسم الممتد الى كل جهة، و هذا من امر الجسم.

و قوم اصحاب العلم الطبيعى يرون ان هاهنا جوهر، فليس له فى ذاته اجزاء و لاجزاء جوهره امتداد. و هو موضوع يعرض له امتداد، و كان حاملا للامتداد، و الاضداد عارض فيه ، لان الامتداد هو ذاته و جوهره. كما ان البياض عارض فى الاسنان و عارض فى الثلج من غير ان يكون البياض هو ذات الثلج و جوهره، فلذلك يقال فى الجسم انه او امتداد. كما يقال فى الثلج انه ذو بياض، و يرون ان الجسم هو ذلك الجوهر المقترن بالامتداد العارض فيه ، و هو الجوهر الذى عرض له الامتداد الى الجهات كلها العارض لذلك الموضوع؛ فلذلك متى اخروا الموضوع مقترنا بالامتداد الى الجهات، سمّوا ذلك الموضوع الجوهر المجسم

و الجوهر الجسماني.

و هذا هو الذي يذهب اليه ارسطو طاليس، فانه يرى هذا الذاتي، فر بما سمّي الجوهر بالامتداد [في] الجسم، و ربما سمّي الامتداد الى الجهات دون الجوهر: باسم الجسم. فانه في كتابه في المقولات جعل الجسم احد انواع الكم. و ليس يمكن ان يجعل احد انواع الكم متى عنى بالجسم الجوهر ذا الامتداد. اللهم الا ان اخذ ذلك على الجهة الذي التي جعل الكاتب احد انواع الكيف حيث احصى المقولات في صدر كتابه. و يقول في العلم الطبيعي في مواضع كثيرة: الاجسام، و يريد ذكرها و يعنى بها الجواهر ذوات الامتداد، و في مواضع آخر مثل هذا في صدر كتابه في السماء و العالم يقول في الجواهر ماهو ذو جسم و ذو عظم. و قد صرح هاهنا انه اراد بالجسم الامتداد. و يقول في مواضع كثيرة: الجوهر المتجسم و الجواهر الجسماني، مثل ما يرد ذلك في كتابه به في الكون و الفساد. فهو يساهل في الاسماء كما [تري] و كما هو من عادته، اعنى قلة الاحتفال بالاسماء.

و قوم آخرون يرون ان ليس هنا جوهر آخر يحمل الامتدادات الى الجهات كلها، وان هذه الامتدادات الثلاثة قوامها بانفسها، و انه لا جوهر غيرها، و ان الجسم امتداد الى الجهات ولا فرق عند هؤلاء بين قول القائل ممتد الى الجهات و امتداد الى الجهات. فان الجوهر هو الجسم لا غير، و هو الموضوع لسائر الاشياء الاخر مثل الحرارة و البرودة و السواد و البياض. و هذا هو المذهب الذي بنا عليه ديمقريطس و خلق كثير من الطبيعيين اقاويلهم. و المهندس فليس يبالى كيف كانت القضية. و ذلك انه ان كانت الامتدادات الى الجهات كلها قوامها في جوهر موضوع لما فيه (؟) نأخذها معقولة دون ذلك الجوهر. و ان لم يكن لها جوهر يحملها فيه مفرد دون تلك الجواهر في القيام و حادها على ما هي معقول عند المهندس؛ فعلى كلى الرأيين يكمل المهندس صناعته و ينتظم على الترتيب الذي يريد. و المهندس يسمّي الامتداد الطول و يجعله عامّا مشتركاً للجسم و البسيط و الخط. و لان قوما (س ١١٥ ر)

من الناس يخيّل اليهم ان الجسم هو الجوهر الجسماني على ما ياخذه كثير من الطبيعيين، و يرون ان يقال في الجسم طويل لا انه طول. فليس ينبغي ان يوجد معنى الجسم في هذا الموضع المحسوس الجسماني. و اما الطول يقع عند الجمهور في ماله امتداد الى الجهات كلها على امتداده الازيد، ويسمّون امتداده الانقص العرض. و اذا كان امتداده الى الجانبين على السواء حدوا بالطول ايهما اتفق و بالعرض ايهما اتفق. و المهندس ليس يعنى بالطول هذا المعنى، بل انما يعنى به الامتداد على الاطلاق يقول المهندس في الجسم والبسيط، و الخط طول انما يعنى به الامتداد. و الامتداد قد يكون الى الجهات الثلاث، و قد يكون الى جهتين دون الثلاث. و قد يكون الى جهة واحدة دون الاثنين. و تبيّن من اقاويل المهندسين انهم يعنون بالعرض ليس الامتداد الانقص، لاكتهم يعنون به الامتداد الى جهة ثانية. و انّهم يعنون بالعمق او السمك الامتداد الى جهة ثالثة. و انّهم يختصون في قولهم الطول الامتداد الى جهة اى جهة فرضها الانسان. فاذا قالوا: الطول فقط، كان قوله: فقط، دلالة على ما يدل عليه قولنا: الى جهة واحدة اى جهة كانت. و اذا قالوا: طول بعرض فقط، دلّوا على انه امتداد الى جهتين اولى و ثانية فقط. و اذا قالوا: طول و عرض و سمك او عمق، دلّوا بذلك على انه امتداد الى جهات ثلاث. و الجهات الثلاث لمّا امكن ان يفهم كل واحدة على انفرادها، و امكن ان يعمّ مجموعها؛ فقد امكن ان يعمّ كل اثنين منها مجموعين دفعة دون الثالث. و كان قولنا: طول و عرض او سمك، انّما يدل على امتداد، ففى ثلث جهات، امكن ان يعقل معا، فيكون المعقول حينئذ الجسم التعليمي، و هو الذى يوخّذ فى المحسوسة. و اذا اسقط منها احد الجهات، و عقل ما ينتظم منه، و هو طول و عرض فقط، ويكون المعقول حينئذ البسيط؛ و اذا اسقطت و عقل ما ينتظم منه و هو طول و عرض فقط، و يكون المعقول حينئذ البسيط، و اذا اسقطت ما يدل عليه قولنا: عرض، و اقتصر على ما يدل عليه قولنا: طول فقط؛ كان المعقول حينئذ الخط. و الجسم قد يمكن ان يفهم غير متناه، و يمكن ان يعقل متناهيا. و الجسم المتناهي، و معناه جسم ذونهاية، و الجسم قد يمكن ان

يعقل وحده من غير ان تعقل نهايته معه، فنهاية الجسم ليست هي الجسم، و بالبسيط يتناهي الجسم.

و البسيط اما من جهة العمق و السمك فغير منقسم، و اما من جهة طوله و عرضه اللذين هما امتداده الى الجهتين فمنقسم. و هذا اما يكون نهاية الجسم من جهة العمق او السمك، فاذا من جهة ما ما هو نهاية فهو غير منقسم. و البسيط قد يكون ذونهاية، و يتناهي بالخط.

والخط منقسم من جهة امتداده، و ليس هو نهاية البسيط في هذا الجسم من حيث له امتداد خاص حيث عدم الامتداد. و ذلك من جهة العرض و العمق. فهو لا ينقسم من هذه الجهة. فهو اذا من جهة ما هو نهاية فغير منقسم. و انما ينقسم لامن جهة ما هو نهاية، فهو غير منقسم من جهتين: من جهة العرض و من جهة العمق. والخط قد يكون ايضا متناهيًا، و نهايته ليست هي الخط. فاذا كان الخط و البسيط انما يصير ان نهاية من الجهة التي عد ما فيها الامتداد، فنهاية الخط انما تصير نهاية له اذا عدت الامتداد الذي في الخط. فاذا كان الخط انما يمتد الى جهة واحدة، فنهاية الخط يكون ايضا من عن عدم هذا الامتداد، فلم يبق له جهة امتداد اصلا، فيكون نهاية الخط غير منقسمة ولا في جهة من الجهات. و نهاية الخط يسميها المهندسون النقطة. و ذلك ان اسم النهاية يدل عليها من حيث هي مضافة الى شيء. و اسم النقطة يدل عاينها من حيث تعقل مفردة دون الخط.

فاصحاب العلم الطبيعي ياخذونها من حيث هي مضافة الى الخط، و اهل الهندسة ياخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و من حيث هي مضافة الى الخط، و اهل الهندسة ياخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و يقدمونها في الترتيب، و يجعلون كونها نهاية كالعارض لها. فلذلك يقيسونها ايضا و يجعلونها ليست الذي قد مزاه فيما تقدم اقدم من الخط، و يقدم عليه تجريده و يقتصرون من تجريدها (س ١١٥ پ) على مقدار الكفاية في الهندسة، و من جهة حاجته اليها، فيقولون: النقطة هي شيء لا ينقسم، يعنون لا ينقسم انقسام المخط و البسيط و الجسم. و المهندس انما

يحتاج اليها من حيث هى غير منقسمة . اما جوهرها فليس يستبين بهذا التجريد، فلذلك صار هذا التجريد اما بحسب جوهرها فغير كامل، و بحسب الحاجة اليها حد كامل فى هذه الصناعة. و هاهنا اشياء كثيرة غير النقطة لانقسم مثل الوحدة والواحد . فلذلك راه قوم من مفسرى هذا الكتاب فى هذا التجريد، فقالوا: النقطة هى شىء مالا ينقسم وهو ذو وضع، و هذه الزيادة لا يقة يستعمل للتفرقة بينها و بين الوحدة. و قوله: فالخط طول فقط، تبين مما تقدم، و قوله: و نهايتا الخط نقطتان، مفهوم بنفسه.

ثم قال: و الخط مستقيم هو الموضوع على مقابله اى النقط كانت عليه بعضها لبعض.

لفظ هذا التجريد فيه تشبيه و نقص ومعناه ان الخط المستقيم هو الموضوع وضعا يلزم عنه ان تتحاذى النقط التى تفرض عليه فيه بعينه . و ذلك انه اذا قويس بين المستقيم و المنحنى، و هذه صورته^١.

فان النقطة التى يفرض على المنحنى تتحاذى لاعلى ذلك الخط بعينه، بل على خطوط آخر تصل بينها مستقيمة. و اما الخط المستقيم فان النقط التى فيه تتحاذى عليه بعينه. ثم قال فالبسيط هو طول او عرض فقط. و نهايات البسيط خط او خطوط غير مقسومه بانفسها.

ثم قال: و البسيط المسطح هو الموضوع على مقابلة الخطوط المستقيمة التى عليه بعضها لبعض. ينبغى ان تفهم ان البسيط المستوى هو الموضوع وضعا يلزم عنه ان تتحاذى الخطوط المستقيمة بعينه. و ذلك ايضا بيّن متى قيس بالبسيط المجسم. فان البسيط ضربان: مسطح و مجسم. و البسيط المجسم مثل بسيط الكرة. فان الخطوط التى تعرض فيه تتحاذى على ذلك البسيط بعينه، بل على بسائط مسطحة تصل بينها.

ثم قال: والزاوية السطحة هى انحراف خطين متلاقين موضوعين فى سطح

متصدين على غير استقامة، هذا اللفظ فيه تشبيح (؟) و نقص، وينبغي ان يفهم شيثان. الزاوية المسطحة هي التغير الحادث من تلاقي خطين موضوعين في سطح يتصل كل واحد منهما بالآخر على غير استقامة، اي على غير السميت الذي يمتد اليه كل واحد منها. وذلك ان التغير قد نجده في خطين منحرفين و في خطين متلاقيين من غير الموضع الذي فيه يتلاقيان. فان الخط المنحني فيه تحريف و تغير. و التحريف مما يلي الظاهر، و التغير مما يلي الباطن. فان الزاوية هي تغير مّا، و ليس كل تغير، لآكن التغير الحادث عن تلاقي خطين منحرفين على سطح كل واحد منهما متصل بالآخر على غير استقامة.

و الزاوية المجسمة غير هذه. و ذلك انها هي التغير الحادث عن تلاقي خطوط يحدث كل اثنين منها زاوية مسطحة. و تجريد الزاوية المسطحة يشتمل على المسطحة المستقيمة الخطين و المسطحة المنحنية الخطين.

ثم قال : و اذا كان الخطان المحيطان بهذه الزاوية مستقيمين ، سميت المستقيمة الخطين، و هذا مفهوم بنفسه.

و مما ينبغي ان يشرح من هذا الصدر قوله: الجزء نهاية الشيء، و ينبغي ان يفهم منه النهاية المحيطة بالشيء، فان النقطة نهاية و ليست تسمى حدا.

و قوله: والشكل هو الذي يحيط به حد ا و حدود، فان الشكل ليس هو شيئاً سوى بسيط متناه يحيط به خط واحد، او اكثر من واحد، اما اثنان و اما ثلاثة او اكثر من ذلك؛ او جسم متناه يحيط به سطح واحد، او سطحان او ثلاثة او اكثر من ذلك. و كل بسيط يحيط به خط واحد او خطوط او جسم يحيط به بسيط او بسائط فهو شكل، والشكل ضربان: مسطح ومجسم. فالمسطح ما كان له طول و عرض فقط. و المجسم مازاد على حد السطح شيء اما سمك (س ١١١ ر) و اما عمق . و ساير ما في الصدر مفهوم بنفسه. تم شرح صدر المقالة الاول من كتاب اوقليدس للفارابی .

شرح صدر المقالة الخامسة منه لا بى نصر ايضا

قال ابو نصر: الجزء هو كل ما قدر الكل باقسام متساوية. وينبغى ان يفهم معنى الجزء هو هذا المعنى عند اوقليدس فى هذا الكتاب. فكانّه قال: اريد بهذا اللفظة و هى الجزء او البعض هذا المعنى، و ان كان غيرى من الناس قد يوقع كل واحد منهما على غير هذا المعنى، و ذوالاجزاء مقابل الجزء، و الجميع مقابل البعض، على ان اسم الجميع يقع فى غير هذا الكتاب على معان اخر.

ثم قال: النسبة هى اضافة ما فى التقدير بين مقدارين من جنس واحد. اراد بقوله: فى التقدير اكبرا و اصغرا و مسايا. و اراد بقوله: من جنس واحد، ان يكون المقدار ان جميعا تحت جنس واحد من الاجناس الثلاثة التى هى موضوعات الهندسة. و تلك هى الخط و السطح و الجسم. و سمّاهما اجناسا، من قبل انه لا جنس فى الهندسة اعم من هذه الثلاثة. فالثلاثة هى الاجناس الموضوعات الهندسة، و ان كانت انواعا ليس اعم منها. و لا كن لما لم يكن فى الهندسة اجناس اعم منها، اخذها على انها اجناس. و ذلك ان يكون المقداران خطين او سطحين او جسمين.

و اما الاضافة التى بين خط و سطح، فليس يمكن ان يكون فى التقدير. فانه ليس يمكن ان يقال: ان سطحا اكبر من خط، الا ان يكون طول فى سطح هو اكبر من خط، فالطول فقط هو خط، فكانه قيل: خط فى سطح اطول من خط آخر ليس فى ذلك السطح، فالخطان جميعا تحت جنس واحد. و لذلك اذا قيل: مجسم اعظم او اصغر من سطح، فانما معناه ان سطحا فى ذلك الجسم اعظم او اصغر من سطح آخر.

ثم قال : و المقادير التى لها نسبة هى التى اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض. و قد قيل: انه اراد بهذه ان يكون المقادير من جنس واحد، فانها التى هى اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض. فان كان اراد هذا، فانه داخل تحت قوله: من جنس واحد، فتكرير هذا فضل.

و ايضا فما معنى قوله: اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض، فانما هى فى انفسها من قبل ان يضاعف يمكن ان يزيد بعضها على بعض. و مع ذلك فانه اذا جريت مكان التضعيف، امكن ان يزيد بعضها على بعض.

و ايضا فما معنى زيادة بعضها على بعض دون نقصانها بعضها عن بعض. اما قوله: امكن ان يزيد بعضها على بعض، فقد اعطى به انها بالقوة ايضا، يمكن نقص بعضها عن بعض. و انما يمكن فيها المساواة. و انما ينبغى ان يعلم السبب فى اخره امكان الزيادة، دون كل واحد من الباقيين.

و ايضا السبب فى قوله: اذا ضوعف، و السبب فى هذا ان التضعيف و الزيادة فى المقادير يراد به و اعرف من النقصان و التقسيم فيها. فلذلك انما اخبر الشئ باعرف ما فيه. وهذا انما اراد به تجريد المقادير التى بين جميعها، نسبة كانت تلك النسبة متشابهة او غير متشابهة، و لم يقصد به تجريد المقادير التى من جنس واحد، و هى التى بينها تكون النسبة. لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد، و هى التى بينها تكون النسبة. لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد عنها حد النسبة. و ذلك ان النسبة بين المقادير لما كانت قد تكون متشابهة، و قد تكون متفاضلة. و لو اتفقت فاراد ان يجد المقادير التى بينها نسبة، فقال: معنى قولى: مقادير لها على الاطلاق، اى على العموم هو هذا المعنى انها اذا ضوعف، امكن ان يزيد بعضها على بعض فانها كانت خطوط و سطوح و مجسمات و كان من كل واحد اكثر من واحد هى المقادير التى لها نسبة، و فانما يمكن حيث ان يكون سطوح مناسبة لخطوط و مجسمات مناسبة لخطوط و سطوح. و ذلك ان كل واحد اذا ضوعف، امكن ان يوجد فى جملتها الباقية ما يمكن ان تزيد (س ١١١ پ) هذه الاضعاف عليه او تنقص عنه او تساويه.

فمعنى جملة قوله : ان المقادير التى بينها نسبة، معنى التى اذا ضوعف كل واحد منها، امكن ان يوجد فى الباقية ما يزيد عليه او ينقص منه. فانه متى كانت المقادير خطأ او سطحا او جسما؛ لم تكن هذه مقادير بينها نسبة، و كان خطان و مجسمان وسطحان، و فى الجملة اثنان من جنس واحد و واحد من جنس آخر. و هذا الذى قلنا انما يمكن فى مازاد على مقدارين، و التاويل الاول الى ذكرنا انما يكون فى مقدار من الخط. انتهى كلامه رضى الله عنه .

XIX

(بادلیان ۱۲۵ پ-۱۲۷ر، علوی ۶۰-۶۱)

من کتاب الاخلاق للفارابی^۱

و من قوله ايضا: اما ما يظن بابي نصر في كلامه في ما شرحه من كتاب الاخلاق.... انما بعد الموت المفارقة والاسعادة الا السعادة المدنية، والا وجود اللوجود المحسوس، و ان ما يقال ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس خرافة العجائز.

۱- ابن طفیل (۵۷۱ م) در حی بن یقظان (ص ۱۴ چاپ مکتبة النشر العربی در ۱۹۳۵ با دیباچه جمیل صلیبا و کامل عیاد در دمشق - ص ۶۲ چاپ احمد امین ۱۹۵۲ در مصر- ص ۱۲ چاپ جمیل صلیبا در ۱۹۶۲ در دمشق - ص ۶۱ و ۶۰ مؤلفات ابن باجه از علوی) گوید که آنچه از دفترهای فارابی بما رسید بیشترش در منطق است و در سخنان فلسفی از آنها بسیار شك است او در الملة الفاضلة گوید که جانهای بدکاران پس از مرگ با رنجهای بی شماری جاوید می مانند. در سیاست مدنی گفته که آنها با مرگ نیست میشوند. جز جانهای برتران را جاودانگی نیست. او در شرح کتاب اخلاق از اندکی از سعادت انسانی یاد کرده و گفت که آن در همین زندگی دنیوی است و آنچه جز این گفته اند بیهوده است و فسانه های پیر زنان.

او با این سخن همگان را نومید ساخته و نیکوکار و بدکار را یکسان کرد چنین لغزشی را بخشایص نیست گذشته از اینکه او نبوت را خیالی پیش نمیداند و فلسفه را از آن برتر می بیند.

در انموذج العلوم (م ۱۳ ص ۳۰۴) سخنی دیگر در این باره آمده است.

هذا كله باطل و مكذوب فيه على ابي نصر، و اذكر ذلك ابونصر في اقواله قرابة (؟) و ليس يشبه قوله في هذا اقواله التي هي لوازم برهانية و اقواله في هذا الكتاب اكثرها متشوقة، و تشوق الرد فيها على جهة تسويخ و قبح لا يليق بمثله. مثل ما يقوله فيمن يقول ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس ان قوله: خرافات عجائز، بمثول سمحة ليكون حيوان عن حيوان او عن النبات، و ليس للقول فيما هي السعادة للآخرة خرافات. و سيبين ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس.

و كذلك الاشبه قوله اقواله فيما يشبه الى بعض المتقدمين انه يحضر المقاربة احضارا شديدا. و ليس هذا قول احد المتقدمين، بل هو قول اخوان الصفاء الضالين. و يظهر من القول من هذا القول ان السعادة انما هي ان يكون الشخص جزء مدينة يخدم الخدم بحسب مرتبته في ان يحصل له و لا هلهما الخيرات الكثيرة المحسوسة المدنية المملدة على ما ياتي بمصالح الجميع، و يخدم بحسب مرتبته في ان يحصل له و لا هلهما على افضل الاحوال المدنية و ابلغها في بقاء النوع على السلامة بطول البقاء.

وهذا كله خطأ، فان من حصل له الكمال الانساني، فان هذا الكمال المدني المحسوس هو كمال للانسان بما هو جسم متغذ حساس متخيّل ناطق النطق الذي يعم الجميع، حتى يدخل تحت هذا الحد جميع من يخدم المدنية و يسوسها و يعرف قوته الناطقة في استنباط الخيرات المدنية بحسب مرتبته كان خادما او مخدوما او المتولى السياسة. و ليس هذا وجود آخر بحسب ما يظهر من اقوال المتقدمين بحسب خفاء ما جاءت به الشريعة عليهم. و ليس هذا ما هو الكمال الانساني عند المتقدم الذي يخصّه بحسب شرفه في الوجود من بين ساير الحيوان الذي خصّ به الانسان و هو العقل بحصول معقولات غير مرتبة يقرب بها من الاول لايحتاج في وجوده ذلك الى مادة، و ليس يكون موجودا محسوسا. و هذا هو نظير فيما بعد الطبيعة، و اما الوجود المحسوس فنظر الطبيعي.

و يتبين من قول ارسطو في مقالة (ك ١٢٦ر): الجوهر الموجود ثلاث؛ جواهر

فى الكون و الفساد، و جواهر السماوية، و جوهر هو عقل لا يحتاج الى مادة له، اعلاها الجوهر الذى هو عقل و عاقل بمعقول هو عالم و علم بمعلوم هو ذاته لا يحتاج الى ذات اخرى يعلمها ويعقلها، و بذاته فقط يعلم جميع الموجودات التى استفاد الوجود عن كمال ذاته، فهو يعلمها من علمه بكمال ذاته، فهو عالم بجميع ما تفيض عنه على مراتبها. و لهذا يعلم الجزئيات الموجودة بتوسط من حصل له ذلك بعلمه من ذاته بما جعل له، فلا يخفى عليه خافية. و ساير ما هو عقل انما استفاد ذلك بمعقول ليس هو ذاته اما واحد و اما اكثر من واحد، و احسنها عقل الانسان لانه انما يستفيد العقل بمعقولات كثيرة ليس هى ذاته فقط.

و التدبير المدنى معونة عظيمة فى وجود عقل الانسان ولا سيما المدينة الفاضلة و التدبير الفاضل الذى غايته الاخيرة وجود العقل بمعلومات كثيرة اولها الله، عز وجل، و ملائكته و كتبه و رسله و جميع مخلوقاته. و لهذه المعلومات درجات بحسب مراتب اسباب العلم حتى يكون لكل من فى المدينة قسط ما من هذا الوجود بحسب قوة انسان، هذا هو الخير الاخير الانسانى، و جميع الخيرات المدنية انما هى خير من اجل ان لها معونة فى وجود هذا، فجميعها خير لا بذاته، و هذا خير بذاته و متى كان شىء من الخيرات المدنية خيرا بذاته، و لم يكن عنايته هذا لم يكن خيرا فى الحقيقة، بل هو خير مظنون انه خير، مثل الصحة و السلامة و غير ذلك من الخيرات المدنية. و هذا بين من عدة مواضع. و انظر فى احد هذا الشرح تجده، قد ذكر شيئا من هذا.

و لما كان عقل الانسان من جملة العقول و ان كان احسنها فله بقاء. و دعى ما يقال من اثبات و ابطال فى ان عقل الانسان يحتاج فى وجوده الى مادة اولاً، و لا يحتاج، و ان له حياه اخيرة غير المحسوسة املاً. فانظر الى بصيرة نفسك بحسب كمال ذاتك هناك اللذة: الست تجد فى نفسك وجود امقنعا بصيرة تدرك بها فى الموجودات التى فى القوة المتخيلة معلومات ليست بمحسوسة ولا متخيلة. و هذه المعلومات تسمى المعقولات، حتى لا يكون لك (ك١٤٦ب) القوة المتخيلة متخيل بوجه. و الا فلك

فيه مدرك... للشخص المتخيّل والبصيرة المدركة. اما في التخيل اذا ادركت.....
و انت تتيمن بحقيقة ماتدركه وتبصره بتلك البصيرة كما يتيقن المحسوسات بالحس
مثل ان هذا زيد و ان هذا الوقت نهار و غير ذلك من حيث نشات، حتى يكون نسبة
هذا المدرك الذى هو عقل الى مدركاته من القوة المتخيّلة نسبة الحس المدرك الى
محسوساته، هذا يبصر و هذا يبصر بالضوء ما يحصل في الضوء و هذا يبصر بتلك
البصيرة ما يحصل في المتخيلة و هذه البصيرة قوه الاهية فايضة من العقل الفعال و
هى التى ذكرها ابو نصر في مقاله العقل والمعقول. وفي هذه المقالة المذكورة هداية
غير ما يظهر من اول هذا الشرح الذى قد افسد كثيرا.

و اذا كانت هذه البصيرة الفايضة من العقل الفعال و هى عن الفعال ياخذ
المعقولات، و هى العقل الانساني، فانما يفسد و هيئته باقية لا يحتاج الى مادة، و
قد حصلت فيها مدركات لم يكن انظر هذا. و اذا كنا نسمى حيا كل من له الوجود
ادراك بحاسة، و هو احس الادراكات التى من الواجب ان يسمى حيا من يدرك
المدركات التى هى اشرف، و هى ماهيات المدركات المتخيلة. و ما يدرك بالعلم
اليقيني عما حصل عن تلك الماهيات الماخوذة عن القوة المتخيلة، مثل ما يخيلنا
بماهيات الحركات السماوية، فيحصل لنا عن معرفة ماهيات هذه الحركات السماوية
اشرف المعلومات و اعلاها. و المدرك لهذه المعقولات احق باسم الحس.

و اذا حصل هذا الانسان، عقل ذاته من حيث حصل فيها المدركات بذاته؛ و
الا يحتاج الى مادة ولا الى اشياء غير ذاته من جهة ما حصل فيها تعقلها. و انا ارى انك
تستشعر بهذه البصيرة المبصرة فى المتخيلات بحسب كمالك، و انه يظهر لك ان فى
النفس ما يشبه للضياء للشمس او غيره يدرك النفس بها ما يدركه البصير بضياء الشمس،
و يرى النفس ينقش فى المتخيل بتلك البصيرة، مثل ما يفعل البصر بالقبس فى ان يبصر
المبصر، و ذلك يسمى فكرا، و هذا بحث (?) بالبصر.

فاذا كمل الانسان بحصول معقولات كما جميع ما يمكن ان يحصل فى القوة
المتخيلة، وما يلزم عن معرفة تلك المعقولات؛ كان فعله فى ذاته لا فى القوة المتخيلة،

فصار تصويره و فعله فى ذاته فى معقولات (ك١٢٧ر)..... و خيالات اشخاص جزئية فى معقولات تعم جزئية، فلا يلتفت الى الاشخاص التى فى القوة المتخيلة، مثل خيال زيد و عمرو و هذا الفرس المتخيل. هو ذلك الشخص بعينه ليس هو لسواه . و اهتمد لهذا، نرى.... النفس. و قول الله ينظر الى هذا و قوله الحق، او من جعلنا له نورا... ببصره.... من الناس كمن مثله فى الظلمات ليس بخارج عنها. وقد يتبين مما ذكرته ان ثم وجود غير الوجود المحسوس، و ما اعظم هذا النظر كيف خرافات العجايز. شك فى الذى يسمى فكر القوله انها قوة فايضة من العقل و لا يفيض عنه فاسد، و الفكرة فاسدة.

XX

شذرات منطقية

قول ابي نصر: والجنس والفصل يشتركان الى قوله بما ينحاز به و ينفرد عن غيره. و قال فى كتاب البرهان عند تلخيصه الحدود المؤلفة من اجناس و فصول. اما الجنس فيدل امّا على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان، او يدل على جملة المجتمع. الا ان دلالة على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان اخرى و اكثر واقوى والفصل (كوبا: افضل) منه، فيدل منه اما على ما يجرى منه مجرى مبداء برهان او يدل على جملة المجتمع، لكن دلالة على ما يجرى منه مجرى مبداء برهان اكثر فقول: ان هذين القولين فى هذين الموضوعين يدلان على شىء واحد بعينه. و تلخيص ذلك ان الجنس يدل من النوع على ما يجرى منه مجرى المادة، فهو يدل على جزء جوهره، و هو الجزء العام المشترك الذى يشارك به غيره، و دلالة على القدر من الاشياء التى بها قوام الانواع، و وجوده هى دلالة كاملة ذاتية، و قد يدل الجنس على جملة النوع على ما لخصه لك. و ذلك ان الانسان اذا رأى من انواع جنس مّا، و لم يرد لذلك الجنس نوعا غيره، و لذلك الجنس انواع كثيرة و يكون فصل ذلك النوع جنسا عند ذلك الانسان من ذلك الوقت فيكون: (س ١٢٥).....

قد وقع تصور ذلك النوع، ولكنه اوقع هذا التصور لشيء فى الحد..... و هذا لا ينكر. فان اللفظ الدال قد يوقع فى النفس جملة المعنى فكيف الجنس على الشخص الذى اذكره. مثال ذلك اننا نفرض انسانا لم ير من النبات الا النخلة، و

فصلها الحقيقي خفى لانها الصورة التى عنها يتغير الرطب، فيكون هذا الانسان اذا سمع شجرة او نباتا، وقع فى نفسه تصور جملة النخلة. وهذا كثير و دائما يعرض، لان نقول ان الجنس حين يدل على الجملة يدل على الفصل، فتخلص الجملة على ما نصفه لك .

و من لم يفهم هذا خلط فى تفسير كلام ابي نصر، حتى قال بعضهم: انه اراد ان الجنس يعرف من النوع الجوهر المشترك، فان قلنا: انه يعرف الجملة ، فانما ذلك لا جل تعريف الجوهر المشترك، كما نقول فى زيد انه مريض اذا كان مريض العين. و هذا القول فى غاية الاختلال من جهة المعنى، و من جهة اللفظ. اما من جهة المعنى فقد فسرته لك. و اما من جهة اللفظ فانه كان حينئذ يقول: و الجنس يعرف من النوع جوهره الذى يشارك فيه غيره، او كان يقول على نصف، او يعرف جوهره بما يعرف جوهره الذى يشارك فيه غيره. و انما قال جوهره بما يشارك به غيره، و لم يقل بما يعرف. و هذا فى غاية الظهور لمن له ادنى ذكاء طبعى. و هذا القول منسوب الى بعض جلة اهل العصر الا انه حكاه لى عنه بعض تلاميذه، فان لم يكن اراديان ذلك، فليست (؟) ترجع على فى ذلك لائمة الحق (١٢٥ب)

«..... فهو بهذه الجهة يفيد ثلاثة حدود، و من حيث يفيد فى جميع العلوم فهو قياس عام لجميع العلوم يتنزل منها منزلة الصورة، و وجوده فى النفس بالفعل، و فى القياسات الجزئية الخاصة بعلم علم هو بالقوة، و من حيث هو قياس فهو مركب من ثلاثة حدود: اكبر و اوسط و اصغر، حيث هو قياس يفيد وجود المحمولات فى الموضوعات فى جميع العلوم بايجاده الحدود الوسط بما ينبغى ان يكون ضرورة حده الاكبر اعم من محمولات المطالب فى العلوم، حتى تكون محمولات المطالب جزئية تحت حده الاكبر، و الا لازم ان يكون خاصا بعلم علم. و هذا نقيض ما وضع اولاً من انه يعطى قياسات المطالب فى جميع العلوم.

و اذا كان المحمول الكبرى فى القياس الجزئى فى علم يجب ان يكون جزئياً تحت المحمول الكبرى فى المواضع، فليس يخلو اذن ان يكون موضوع الكبرى

فى الجزئى، الا ان يكون هو نقض موضوع الكبرى فى المواضع، و اما ان يكون
 اخص منه ولا يكون اعم منه بوجه ما بالحركات.... الموضوع ضربان و هى التى
 ذكرها ابونصر. و قدم ابونصر اننى يكون فيه الموضوع هو الموضوع و المحمول
 جزئيا تحت المحمول؛ لان هذا [مقابل] المطلوب المفرد اللازم عن وجود الشئ
 على الاطلاق. و جميع المطالب اما مفردة و اما مركبة و من حيث المفرد قيل بالتحليل
 عليه قبل التحليل على المركب. و لا تحليل على المفرد من طلب حده و خواصه و
 جنسه و فصله و الاعراض الذاتية والعرضية موجودا بالموضع الاول بحسب ترتيب
 ابى نصر تحليل به على ما يلحق المامور المفردة و هى حدودها فى اجناسها [فى النفس]
 هو اخبار.. الامور.. تعليم المفردة، فليفرض شيئا ماموجودا.... ان نبحث عن اوصافه
 الذاتية و مثل ان يكون معنى.... فى حده. و عندنا معلوم أن له خواص طبعاً و فضلاً
 على الاطلاق و ما جرى... فى الامور يستعمله فى التعليم وهو مقدم لنا حقيقة بالجنس...
 و كذلك الفصل و ما جرى مجراها فنبحث على حسب تقدم عامنا بالجنس و الفصل
 بالاضافة الى الانسان فنجدهما الحيوان والناطق، فيكون حينئذ قولنا، الانسان حيوان
 قد حل تحت قولنا: الانسان له جنس، و قولنا: الانسان ناطق تحت: قولنا: الانسان
 له فصل، و قولنا: الانسان حيوان ناطق داخل تحت قولنا الانسان له حد.
 و هذه هى المواضع التى يبحث بها عن المفردات. و لاجل ان كان المفرد
 قبل المركب قدمت مواضعه فى الذكر قبل الموازيم. وبالضرورة يعرض عند ما نتبع
 ذاتيات الامور المفردة و لوازمها و ما يجرى مجراها ان تحدث قياسات جزئية تحت
 القياسات الكلية بان يكون الكبرى فى القياس الجزئى هو موضوع الكبرى فى القياس
 مقام محمول القياس بالجنس و داخل تحت محمول القياس العام. و بهذه الجهة
 يصير هذا الموضوع تابعا فى المطالب المركبة، و بهذا النحو يحلل فى جميع العلوم
 و ذلك بان يفرض مثلاً مطلوباً ما فى الهندسة و ننظر فى ما يلزم عنه و فى ما يلزم عما
 هذا الى ان يحدث... فنصير فى هذا الموضوع اذ ذلك ان نحلل به المطلوبات المركبة.
 و بهذه الجهة اخبار بصدق عليه انه قياس عام منه قياس بديهي يكون موضوع كبراه

من موضوع كبرى القياس الجزئى، و محموله عامّا لمحمول القياس الجزئى وذلك
اولى.... انتهى القول.

و الحمد لله على عونه و صلى الله على محمد و آله قيذ ته باشبيلية شوال
خفد للهجرة .

(برگت عر اسكوريال؛ علوى ٧٣)

فيه من التواليف كما يذكر بعد هذا:

(١) تعاليق ابى بكر محمد بن يحيى بن الصائغ على كتاب ابى نصر فى المنطق.

(٢) شرائط اليقين لابي نصر محمد بن محمد الفارابى.

(٣) كتاب التنبيه الى طريق السعادة.

(٤) كتاب الاوائل.

(٥) كتاب احصاء العلوم.

(٦) مقالة فى النقلة بالحكم المحسوس الى غير المحسوس.

(٧) مقالة فى الرد على من اثبت الخلاء.

(٨) مقالة فى العقل و المعقول.

(٩) شرح مصادرة المقالة الاولى من كتاب اوقليدس.

(١٠) شرح صدر الخامسة ايضا. كل ذلك من كلام ابى نصر رحمه الله.

(١١) و فيه تعاليق من كلام الجرجانى على كتاب التحليل.

(١٢) و تعاليق على كتاب المقولات.

(١٤) و تعاليق على كتاب العبارة.

(اسكوريال ٦٤) (علوى ٧٤)

القضية التى محمولها فعل دال يسميها الحكميم المستقيمة ، و التى محمولها

ماض او مستقبل يسميها المتصرفه .

ان قيل لم توضع فى القضية الثنائية كلمة وجودية؟ قلنا: لان ذلك كان يكون

فضلا لايحتاج اليه، اذا الفعل يربط نفسه بالموضوع، و مع ذلك فانه يدل على الزمان

ببنیته وصیغته، و علی المصدر بلفظه، و یتضمن الموضوع ایضا. و سمیت بسیطة شبهها بالشئ غیر المركب.

الجهات الاول قولنا: ممکن، او باضطرار، و الثواني ما كان فی قوة هذین. الموضوع قضية بالفعل محمولنا و موضوعنا مرکبان ترکیب تقييد و اشتراط و هو قياس بالقوة عام.

(اسکوريال ٥٥، علوی ٧٥)

المنطق صناعة نظرية تشتمل علی قوانین تعصم مراعاتها الذهن من الزلل فی کل ما يتصورا و يتصدق به. و غرض صناعة المنطق بالجملة ان يفيد نامة صنف صنف من اصناف التصور والتصديق، و فنونها عشرة :

الاول مباحث الالفاظ وهو لا يخص لغة، بل یعم جميع اللغات، و موضوعه الالفاظ باطلاق.

الثانی ایساغوجی و هو المدخل، و موضوعه المعنی المتصور من جهة ما هو متصور، و النظر فيه من جهة التقسيم الى المفردات الخمسة المشهورة.

الثالث الحد و موضوعه المعنی من جهة ما یرکب، فینشأ عنه حدّ اورسم تام او ناقص.

الرابع العبارة، موضوعه المعنی المصدق به، و هو المسمى نتيجة من جهة جهة تقسيمه و تنويعه .

الخامس القياس و موضوعه المقدمة من جهة ما ینتأف.

والخمس الباقیه هی الصنائع الخمس المشهورة. و موضوع کل واحد منها قياس او حد من جهة ما يشترط فيها شرايط لاجل تلك الشرايط يكون خاصا بصناعة صناعة. فحصل ان موضوع صناعة المنطق الثلاثة : اللفظ الدال باطلاق، و المعنی المتصور، و المعنی المصدق به.

و اقول: ان بصناعة المنطق تحصل طرق اكتساب المجهول من المعلوم، فتحصل بها طرق نظرية من قبل مبادئ ضرورية او مترتبة علی الضرری، و بكونها

تحصل طرق الاكتساب يقينا باينت الصنایع النظرية.

القانون صورة كلية تشتمل على جزئيات تعرف احوالها منها، التصور ادراك الذات المفردة، التصديق ادراك النسب الايجابية او السلبية من الذات المفردة. اللفظ اما ان يتوحد و اما ان يتكثر. فلننظر اولافى توحد و ثانيا فى تكثره. فنقول: اللفظ الواحد الذى تشترك فيه الكثرة اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه، و اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه. فان كان الاول، فاما ان تكون شركة الكثرة فى مفهومه بالسوية من غير تفاوت فى حال تزيد على المتواطى، و يحد بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية.

و مثاله الحيوان بالنسبة الى انواعه و الانسان بالنسبة الى اشخاصه.

و اما ان تكون الشركة فى مفهومه لا بالسوية هل بين المشتركات فيه تفاوت فى جدل بالا ولوية و الاخروية او التقدم او التأخير او الاشدية او الاضعفية، و يدعى المشكك، و يحد بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية. و مثاله الموجود على واجب الوجود و ممكن الوجود، و الموجود على الجوهر و العرض، و الابيض على الثلج و العاج.

و ان كان الثانى، فاما ان تكون شركة الكثرة فيه معللة بشبه بين المشتركات، و يدعى المتشابه، و يحد بانه [لفظ] تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى معنى، بل لتشابه واقع بين المشاركات. و اما ان تكون الشركة معللة، و يدعى [مشتركا] يخص بهذا الاسم، و يحد بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى معنى ولا لاجل تشابه واقع بين المشاركات [كالمعين] على قرص الشمس و ينبوع الماء و الدينار. والالفاظ الكثيرة اما ان يتحد مفهومها ر تدعى المترادفة، و اما لا [يتحد، و يدعى] متباينة.

الشكل الاول هو الذى الحد الاوسط محمول فى المقدمة الصغرى موضوع فى الكبرى، [والشكل] الرابع هو الذى الحد الاوسط فيه محمول فى الكبرى موضوع فى الصغرى. والشكل الثانى هو الذى (الحد الاوسط) فيه محمول فى كلتى المقدمتين. والشكل الثالث هو الذى الحد الاوسط فى موضوع فى كليتهما.